

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 36/19.04.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., asupra contestației formulate de *dl. ..., domiciliat în loc. ...n, str. ..., jud. Mureș*, împotriva actului constatator nr. ... privind taxele vamale și alte drepuri cuvenite bugetului și a procesului-verbal nr. ... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, comunicate petentului în data de ..., potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosar.

Contestata înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr. ..., a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând accize;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a accizelor;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a accizelor;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 175, art. 176 și art. 179 alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

A) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr. ... petentul invocă următoarele:

- în mod greșit se consideră că autoturismul achiziționat din Germania în anul 2004, nu beneficiază de facilitățile fiscale legale, doar datorită faptului că la controlul ulterior s-a constatat că semnătura din caseta 1 de pe certificatul Eur. 1 nu coincide cu cea din caseta 12;
- consideră că înainte de întocmirea actului constatator, organele de control ale Biroului Vamal Tg.Mureș ar fi trebuit să îl audieze pentru a demonstra că este un cumpărător de bună credință, în sensul că a achitat toate taxele stabilite în sarcina lui;

- la verificarea inițială a certificatului EUR. 1 nu a fost atenționat asupra neconcordanței dintre semnăturile din caseta 1 și 12, situație în care nu ar mai fi beneficiat de preferințe tarifare;
- după aproape 2 ani de la efectuarea importului au fost stabilite în sarcina lui obligații suplimentare și accesorii aferente;
- "exportatorul care a semnat în caseta 1 din certificat m-a indus în eroare, spunându-mi ca să semnez eu la caseta nr. 12 pentru că nu este nici o problemă."

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul "a posteriori" efectuat asupra certificatului EUR. 1 nr. ... - document în baza căruia la importul autoturismului marca VOLKSWAGEN GOLF cu serie șasiu ..., derulat în baza chitanței vamale nr. ..., s-a acordat regimul tarifar preferențial avându-se în vedere Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2003 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator nr. ... privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul verbal nr. ... privind calculul accesoriiilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.), calculate pentru perioada

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile petentului și constatările organelor de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, în raport cu prevederile actelor normative invocate de aceștia, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. ... în baza chitanței vamale nr. ... s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 nr. ..., în temeiul Protocolului nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2003.

Potrivit adresei nr. ... a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr. ..., administrația vamală germană a comunicat cu adresa nr. ... din ... faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr. L 576795 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Prin urmare, nu se poate confirma dacă marfa pentru care s-a emis certificatul în cauză

este originară în sensul Acordului european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte. În consecință, autoturismul marca Volkswagen Golf, cu serie șasiu ..., acoperit de certificatul EUR. 1 nr. ..., nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

În drept, potrivit Titlului III "Libera circulație a mărfurilor" Cap. 1 "Produse industriale" din Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001, se precizează:

“Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu”.

De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2003 prevede:

“Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...]

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art. 17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede: “1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe **baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**[...]

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR. 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

În temeiul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001: “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:[...] c) **în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**”

De asemenea, la art. 32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.** [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Totodată, art. 107 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 prevede că, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

Deși autoritatea vamală are posibilitatea să execute doar un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, aceasta este investită cu răspunderea, deloc lipsită de importanță, a respectării tuturor condițiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat. În această situație apare absolut necesar ca autoritatea vamală să poată efectua, ulterior acordării liberului de vamă, un control aprofundat asupra documentelor însoțitoare ale autoturismului.

Astfel, la acordarea liberului de vamă în anul 2004, autoritatea vamală română a prezumat, când a fost prezentată dovada de origine, **caracterul licit și bona fides** prin faptul că inițial autoturismul importat de acesta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 nr. În forma în care a fost prezentată, dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc de către biroul vamal, în lipsa unui control efectuat de autoritățile vamale din țara exportatorului, la sediul acestuia. Prin urmare, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia la verificarea inițială a certificatului EUR. 1 nu a fost atenționat asupra neconcordanței dintre semnăturile din caseta 1 și 12, situație în care nu ar mai fi beneficiat de preferințe tarifare, întrucât, potrivit art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001, dacă autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, regimul preferențial se acordă inițial și, ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

Exceptarea importului autoturismului Volkswagen Golf de la plata taxelor vamale care, potrivit regulii generale, sunt în cotă de 30%, este o preferință tarifară stabilită prin Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 20/1993. Întrucât certificatul EUR.1 nr. ..., în baza căruia a fost acordat regimul tarifar preferențial, a fost solicitat **pe răspunderea** exportatorului, acesta are obligațiile ce decurg din art. 17, art. 28 și art. 32 din protocol legate de dovada de origine, stabilirea diferenței de drepturi vamale ce face obiectul actului constatator nefiind o sancțiune aplicată petentului, ci doar urmarea retragerii preferinței tarifare acordate în baza unor dovezi de origine pentru care persoana răspunzătoare nu și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi revin.

Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și cererea scrisă pe baza căreia se eliberează acesta trebuie completate, potrivit art. 17 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2003 de către exportator sau de reprezentantul său autorizat, **sub răspunderea exportatorului** care, în speță, nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12, în mod implicit fiind pusă sub semnul întrebării autenticitatea certificatului EUR. 1 nr.

Faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului EUR. 1 nr. ... nu a cerut și nici nu a împuternicit persoana care a semnat în rubrica 12 să solicite eliberarea unui certificat de origine, demonstrează că nu sunt reale datele din dovada de origine și că la eliberarea acestuia nu a fost respectată procedura reglementată de același protocol în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară, ceea ce afectează autenticitatea documentului respectiv, acest aspect fiind de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale. Nu se pune în discuție originea comunitară a autoturismului atâta timp cât documentul în baza căruia se solicită preferința tarifară nu conține date reale (nu este autentic), respectiv nu este eliberat cu respectarea normelor în domeniu. Totodată, petentul recunoaște că a semnat în rubrica 12 a certificatului EUR. 1, deși nu este exportatorul și nici nu face dovada că este împuternicitul exportatorului. Prin urmare, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia în mod greșit se consideră că pentru autoturismul achiziționat din Germania în anul 2004, nu beneficiază de facilitățile fiscale legale, doar datorită faptului că la controlul ulterior s-a constatat că semnătura din caseta 1 de pe certificatul Eur. 1 nu coincide cea din caseta 12.

Potrivit art. 32 alin. (6) din protocolul amintit anterior, avându-se în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană, din care rezultă că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 din protocol, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale, în sumă totală de ... lei noi, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... întocmit conform art. 107 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001.

Simpla afirmație a petentului potrivit căreia "exportatorul care a semnat în caseta nr. 1 din certificat m-a indus în eroare, spunându-mi ca să semnez eu la caseta nr. 12 pentru că nu este nici o problemă", nu poate fi luată în considerare la soluționarea contestației, întrucât necunoașterea legislației în vigoare nu exonerează de plata obligațiilor suplimentare și a accesoriilor aferente. Totodată, se reține că, dacă importatorul consideră că a fost indus în eroare de exportator, el are posibilitatea de a acționa pentru recuperarea pagubelor de la acesta, bugetul statului urmând a nu fi privat de sumele care i se cuvin.

Întrucât materia financiar-fiscală nu distinge pe baza bunei sau relei credințe cu privire la obligațiile de plată la bugetul statului, nu se poate reține la soluționarea cauzei susținerea petentului potrivit căreia consideră că înainte de întocmirea actului constatator, organele de control ale Biroului Vamal Tg.Mureș ar fi trebuit să îl audieze pentru a demonstra că este un cumpărător de bună credință, în sensul că a achitat toate taxele stabilite în sarcina lui.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia după aproape 2 ani de la efectuarea importului, organele vamale au stabilit în sarcina lui obligații suplimentare și accesorii aferente, se reține că la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României prevede că: "(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor." De asemenea, art. 373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001, precizează: "Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate."

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. ..., în ceea ce privește obligațiile în sumă

totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxa pe valoarea adăugată).

În temeiul art. 108, art. 109 și art. 114 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada ... a diferenței de drepturi vamale.

În consecință, având în vedere faptul că dl. ... nu prezintă în contestație argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere precum și faptul că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, acize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.).

Conform celor reținute, în raport cu actele notmative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 178 alin. (1) lit. a) și art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. Mureș.*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

R.F./19.04.2006/4 ex.