

DECIZIA NR. 141./2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL din , judetul Buzau , CUI inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr.....2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr...
...../2010 de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau cu privire la contestatia
formulata de SC X SRL din , judetul Buzau impotriva Deciziei de
impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in
baza Raportului de inspectie fiscala din data de2010 emise de reprezentantii
Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003
privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata in suma de lei
reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de
drept :

Contestatoarea sustine ca motivul invocat de inspectorii fiscali privind
diminuarea TVA-ului de rambursat in suma de lei aferent facturilor nr.....
/2010 ,...../2010 si/2010 , a fost inlaturat intrucat a fost emisa autorizatia de
constructie pentru gard eliberata de Primaria

Societatea are obiect de activitate agricultura respectiv cultivarea fructelor
(cirese , mere, stuguri) si a fost necesara contruirea gardului in cauza fara autorizatie
de constructie deoarece productia de fructe era pe rod , si nu se putea stopa furtul
numai cu paza , trebuia imprejmuit terenul .

Deoarece lucrarile de constructie nu erau terminate urmand ca la finalizare sa
se intocmeasca situatii de lucrari si procesul verbal de receptie a lucrarii .

II. Din Decizia de impunere nr...../2010 si raportul de inspectie fiscala
incheiat in data de 20.09.2010 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele
:

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca agentul
economic a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta
achizitiei LOR de materiale folosite pentru constructia unui gard de beton armat cu
stalpi metalici si plasa bordurata fara a avea insa autorizatie de constructie , nu au
fost intocmite devize si situatii de lucrari , proces verbal pentru receptia investitiei .

Ca urmare organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.145 alin.2 lit. a , art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 coroborat cU pct.45 alin.2 lit.b din HG nr.44/2004 si au dispus ca suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata sa fie nedeductibila fiscal .

III.Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare si respectiv de organele de inspectie fiscala raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala “X ” SRL are sediul social in judetul Buzau , este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. are cod unic de inregistrare

Inspectia fiscala s-a desfasurat si a cuprins perioada 01.07.2010-31.07.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata .

Din documentelor existente la dosarul cauzei ,se retine ca agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unei investitii in curs de executie , respectiv construirea unui gard de beton, cu fundatie din beton armat cu stalpi metalici galvanizati si plasa burdusata , fara ca societatea sa detina autorizatie de constructie pentru lucrarea executata .

De asemenea , se constata ca agentul economic nu a putut prezenta nici organelor de inspectie fiscala dar nici la dosarul cauzei documente din care sa rezulte intocmirea de devize si situatii de lucrari , consumurile de materiale , nefiind intocmit dealtfel nici proces verbal de receptia investitiei .

Avand in vedere cele prezentate se retine ca agentul economic contestatar nu poate justifica folosirea materialelor achizitionate conform facturilor nr. /2010 cu o valoare totala de lei din care tva lei , factura nr. /2010 in valoare lei din care tva lei si factura nr./2010 in valoare delei din care tva lei , si ca urmare au fost incalcate dispozitiile art.145 alin.2 lit.a art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu prevederile pct.45 , alin.2 lit.b din HG nr.44/2004 .

Art.145 (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile ;

Dealtfel , Legea nr.50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii obliga persoanele in cauza pentru efectuarea unei investitii sa fie in posesia unei autorizatii de constructii emisa in conditiile legii .

Art.1 alin.1 „(1) Executarea lucrarilor de constructii este permisa numai pe baza unei autorizatii de construire sau de desfiintare, emisa in conditiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil - teren si/sau constructii - identificat prin numar cadastral, in cazul in care legea nu dispune altfel.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209, art.210 , si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata SC X SRL din, judetul Buzau , ca neintemeiata pentru suma lei reprezentand tva respinsa la rambursare .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv ,

**Vizat ,
Biroul Juridic,**