

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA NR.44
din _____ .2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. _____ COM S.R.L. Braila, inregistrata la
D.G.F.P. judetul Braila sub nr. _____

Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati prin adresa nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, privind contestatia formulata de **S.C. _____ S.R.L. Braila** impotriva procesului verbal nr. _____, incheiat de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, str. _____ nr. _____, este inmatriculata la O.R.C. Braila sub nr. _____, are atribuit codul unic de inregistrare nr. _____ si este reprezentata de _____ in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei il reprezinta datoria vamala in suma totala de _____ lei, din care taxe vamale in suma de _____ lei, dobanzi aferente taxelor vamale in suma de _____ lei, penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ lei, comision vamal in suma de _____ lei, dobanzi aferente comisionului vamal in suma de _____ lei, penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de _____ lei, T.V.A. in suma de _____ lei, dobanzi aferente T.V.A. in suma de _____ lei si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ lei.

Procesul verbal nr. _____ a fost comunicat la data incheierii acestuia, iar contestatia nr. _____ formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila a fost depusa la autoritatea vamala sub nr. _____ fiind astfel respectate prevederile art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174(1), art.175, art.176(1), art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. _____, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. _____ si la D.G.F.P. judetul Braila sub nr. _____, S.C. _____ S.R.L. solicita anulara in totalitate, ca netemeinic si nelegal, a procesului verbal de control nr. _____ incheiat de D.R.V. Galati, motivand ca societatea nu a schimbat destinatia celor doua autoutilitare Ford Tranzit importate, pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si a T.V.A. in conformitate cu prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G. nr.297/2000 si a pct.18 din H.G. nr.244/2001.

Contestatoarea considera ca nu ii sunt aplicabile prevederile art.71 si art.144 pct.1 alin.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, chiar daca aceste autoutilitare au fost vandute urmare unor deficiente majore, care implicau costuri suplimentare pentru intretinere si reparatii, deoarece societatea a incheiat cu societatile cumparatoare contracte de prestari servicii, masinile fiind in continuare si exclusiv utilizate in scopul pentru care au fost importate.

II. Prin procesul verbal de control nr. _____ D.R.V. Galati a calculat in sarcina S.C. _____ S.R.L. Braila o datorie vamala in suma totala de _____ lei, in temeiul art.71 si art.144 pct.1 alin.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, deoarece au constatat ca societatea a schimbat destinatia bunurilor importate cu D.V.I. nr. _____ si D.V.I. nr. _____, fara sa respecte prevederile pct.19 din H.G. nr.244/2001, adica autoutilitarele Ford Tranzit importate in regim de scutire de taxe vamale si T.V.A. conform prevederilor art.21¹ din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G. nr.297/2000, au fost vandute de societate cu facturile fiscale nr. _____ si nr. _____.

III. D.G.F.P. judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei, in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

In fapt, urmare verificarii ulterioare, a importurilor efectuate de S.C. _____ S.R.L. Braila, in baza declaratiilor vamale nr. _____ si nr. _____, D.R.V. Galati - Serviciul de supraveghere vamala a constatat ca autoutilitarele _____ importate in regim de scutire de taxe vamale si T.V.A. in conformitate cu art.21¹ din Legea nr.133/1999 modificata si completata prin O.U.G.

nr.297/2000, au fost vandute cu facturile fiscale nr. _____ si nr. _____.

Avand in vedere ca societatea importatoare nu a respectat prevederile pct.19 din H.G. nr.244/2001, autoritatea vamala a calculat drepturile vamale in suma totala de _____ lei, in temeiul art.71 si art.144 pct.1 alin.(c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, incheind procesul verbal de control nr._____.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.R.L. Braila formuleaza contestatia nr. _____, inregistrata la D.G.F.P. judetul Braila sub nr. _____, motivand ca nu a schimbat destinatia bunurilor importate atunci cand le-a vandut, deoarece a incheiat cu societatile beneficiare contracte de prestari servicii, autoutilitarele fiind exclusiv utilizate in scopul pentru care au fost importate si in consecinta, nu pot fi aplicabile dispozitiile art.71 si art.144 pct.1 alin.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si nici dispozitiile art.108, art.114 alin.1 si art.120 din O.G. nr.92/2003.

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. _____ S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de _____ lei.

In drept, potrivit prevederilor pct.14 din H.G. nr.244/2001 scutiile de la plata taxelor vamale pentru masinile care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici si mijlocii.

Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, conform prevederilor pct.15 din H.G. nr.244/2001.

La schimbarea destinatiei bunurile importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import, conform prevederilor pct.19 din H.G. nr.244/2001.

In speta, S.C. _____ S.R.L. Braila a importat autoutilitarele in regim de scutire de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G. nr.297/2000, cu declaratiile vamale de import nr._____ si nr. _____, iar ulterior acestea au fost vandute cu facturile fiscale nr. _____ si nr. _____.

Conform prevederilor legale retinute, la data schimbarii destinatiei bunurilor importate contestatoarea avea obligatia sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Potrivit prevederilor art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii sunt obligati sa instiinteze autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

Datoria vamala ia nastere in cazul utilizarii marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, conform art.144(1) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca S.C. _____ S.R.L. Braila a schimbat destinatia autoutilitarelor importate, prin vanzarea acestora, fara a instiinta autoritatea vamala si in consecinta, trebuie sa achite drepturile de import calculate de D.R.V. Galati prin procesul verbal de control nr. _____, in suma totala de _____ lei, iar contestatia va fi respinsa pentru aceste motive.

Sustinerea contestatoarei ca nu a schimbat prin vanzarea autoutilitarelor destinatia bunurilor importate, motivat de faptul ca a incheiat contractele de inchiriere cu societatile beneficiare, care le utilizeaza "exclusiv" in acelasi scop pentru care au fost importate, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece bunurile importate trebuiau utilizate **exclusiv** de contestatoare.

Exclusivitate in utilizarea unor bunuri revine celor care le au in proprietate.

Prin drept de proprietate privata se intelege exercitarea prerogativelor privind posesia, folosinta si dispozitia de catre titularul acestuia, ce se face prin putere proprie si in interes propriu, in mod exclusiv si perpetuu, cu respectarea conditiilor determinate de lege.

Conform definitiei din dictionarul de drept civil prin "exclusiv" se intelege caracterul juridic recunoscut oricarui drept real si in special, dreptului de proprietate, ce da expresie vocatiei acelui drept de a apartine numai titularului si de a fi exercitat in plenitudinea prerogativelor sale numai de catre acesta, cu inlaturarea oricaror alte drepturi curente avand ca obiect acelasi lucru.

Deci, contestatoarea nu mai poate folosi autoutilitarele exclusiv pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii, deoarece acest drept revine proprietarilor autoutilitarelor.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.178(1) lit.a), art.179, art.185(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborata cu pct.14., pct.15, pct.19 din H.G. nr.244/2001, art.71, art.144(1) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr. _____, incheiat de Directia Regionala Vamala Galati, pentru suma totala de _____ lei, din care :

- _____ lei, reprezentand taxe vamale;
- _____ lei, reprezentand dobanzi aferente taxelor vamale;
- _____ lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- _____ lei, reprezentand comision vamal;
- _____ lei, reprezentand dobanzi aferente comisionului vamal;
- _____ lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- _____ lei, reprezentand T. V.A.;
- _____ lei, dobanzi aferente T.V.A.;
- _____ lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 6 luni de la comunicare, in conformitate cu prevederile art.187(2) din acelasi act normativ.