

Dosar nr. _____

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA-SECȚIA COMERCIALĂ
ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă nr. 81/CA

Ședința publică din _____ 2005

Președinte: _____ - judecător

Grefier: _____

Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
a fost reprezentat de procuror _____

La ordine fiind soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamanta Societatea Comercială "_____ SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. _____ nr. _____, jud. Brăila, prin reprezentanții săi legali, în contradictoriu cu pârătele: Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, jud. Brăila și Direcția Regională Vamală Galați, cu sediul în Galați, str. Portului, nr. 163, jud. Galați, prin reprezentanții lor legali; împotriva Deciziei nr. 44 din data de _____ 2005, emisă de pârâta Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, solicitând anularea acesteia și admiterea contestației pe care reclamanta a formulat-o împotriva procesului-verbal de control nr. _____, încheiat de pârâta Direcția Regională Galați - Serviciul de Supraveghere Vamală.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta S.C. "_____ SRL Brăila prin avocat _____ în baza delegației de la fila 37 - dosar, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila prin consilier juridic _____ în baza delegației de la fila 38 - dosar și pârâta Direcția Regională Vamală Galați, reprezentată prin consilier juridic _____, în baza delegației de reprezentare nr. _____, pe care o depune la dosar

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura este completă, acțiunea nu este timbrată, după care;

Consilier juridic _____ pentru reclamantă, susține că nu i s-a pus în vedere să timbreze, dacă se impune, o va face până la sfârșitul ședinței și declară totodată că nu mai are alte cereri de formulat.

Reprezentanții pârâtei, de asemenea, declară că nu mai au alte cereri.

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul în fond.

Consilier juridic _____ având cuvântul pentru reclamantă, susține că decizia atacată este lipsită de temei legal. Din actele depuse la dosar în susținerea contestației, rezultă că nu au fost încălcate dispozițiile art. 71 și art. 144 din Legea nr. 141/1997 așa cum au susținut pârătele și tocmai în vederea respectării acestor dispoziții societatea reclamantă a încheiat la data vânzării celor două autoutilitare, contracte de prestări servicii cu cele două societăți cumpărătoare, care urmau să efectueze transport pentru societatea reclamantă.

Prin întâmpinare, pârătele au arătat că nu ar fi trebuit schimbată proprietatea acestor bunuri importate care erau scutite de la plata taxelor vamale. Textul invocat, respectiv art. 19 din H.G. 244/2001 se referă la schimbarea destinației și nu a proprietarului. Cele două autoutilitare au fost folosite în continuare pentru scopul pentru care au fost achiziționate.

Tot în întâmpinarea formulată de pârâta DGFP Brăila se dă o interpretare personală termenului de " exclusiv".

Pentru a contrazice această susținere, invocă dispozițiile art. 969 Cód civil.

Pârătele, în întâmpinările lor au făcut multe supoziții care însă nu au putut fi probate.

Față de cele susținute oral dar și pentru cele arătate în nota de concluzii scrise pe care o depune la dosar, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Consilier juridic _____ având cuvântul pentru pârâta DGFP Brăila susține că își menține punctul de vedere din întâmpinare.

În cauză nu au fost respectate dispozițiile codului vamal. Când bunul a ieșit din proprietatea reclamantei, aceasta trebuia să anunțe vama și să plătească taxele vamale.

Solicită respingerea contestației și menținerea deciziei atacate ca fiind temeinică și legală.

Consilier juridic _____ având cuvântul pentru pârâta Direcția Regională Vamală Galați susține că reclamanta a importat două autoutilitare iar în baza Legii 133/1999, fiind scutită de plata taxelor vamale. Reclamanta trebuia ca timp de 5 ani să folosească aceste bunuri în exclusivitate pentru dezvoltarea activității sale.

În urma controlului efectuat de organele vamale, s-a constatat că aceasta a înstrăinat cele două autoutilitare, fără a înștiința vama despre noua situația și fără să achite datoriile vamale. Pentru cele constatate la controlul efectuat, reclamanta a fost și sancționată.

Pentru cele susținute și pentru motivele arătate în întâmpinare, solicită respingerea contestației ca netemeinică și menținerea ca legală și temeinică a deciziei atacate și a măsurilor dispuse prin actul de control.

Reprezentantul parchetului având cuvântul, pune concluzii de respingere a contestației. Reclamanta a încălcat dispozițiile 71 și 144 din Legea 141/1997 și a dispozițiile pct. 15 din H.G. 244/2001. Reclamanta a vândut bunurile importate, scutite de la plata taxelor vamale, schimbând destinația acestora, ele fiind importate pentru dezvoltarea activității proprii a reclamantei.

Decizia atacată fiind temeinică și legală, solicită menținerea ei și respingerea contestației.

Înainte de terminarea ședinței de judecată, consilier juridic _____ depune la dosar chitanța nr. _____ eliberată de _____, în care este consemnată suma de _____ lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar de _____ lei.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față;

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. _____ contestatoarea S.C. _____ SRL în contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Brăila și Direcția Regională Vamală Galați a solicitat anularea deciziei nr. 44/_____.2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice- Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și în consecință admiterea contestației împotriva procesului-verbal de control nr. _____ încheiat de Direcția Regională Vamală Galați- Serviciul de Supraveghere Vamală.

Din examinarea materialului existent la dosarul cauzei instanța reține în fapt următoarele:

Prin procesul-verbal de control nr. _____ Direcția Regională Vamală Galați a calculat în sarcina contestatoarei S.C. _____ SRL Brăila o datorie vamală în sumă de _____ lei în temeiul dispozițiilor art.71 și art.144 pct.1 alin.c din Legea nr.141/1997 privind codul vamal al României deoarece a constatat că societatea a schimbat destinația bunurilor importate cu D.V.I. nr. _____ și D.V.I. nr. _____ încălcând astfel dispozițiile pct.9 din IIG

nr.244/221, în sensul că a vândut autoutilitarele Ford Tranzit importate în regim de scutire de taxe vamale și T.V.A.

Împotriva acestor constatări astfel cum au fost reținute prin procesul-verbal de control, S.C. _____ SRL a formulat contestația nr. _____ înregistrată la D.G.F.P. Brăila sub nr. _____ motivând că nu a schimbat destinația bunurilor importate atunci când le-a vândut, deoarece a încheiat cu societățile beneficiare contracte de prestări servicii, autoutilitarele fiind exclusiv utilizate în scopul pentru care au fost importate și în consecință nu sunt aplicabile dispozițiile art.71 și art.144 pct.1 al.c din Legea nr.141/1997 și nici dispozițiile art.108, art.114 al.1 și art.120 din OG nr.92/2003.

Contestația a fost respinsă prin decizia nr.44/____-2005 emisă de către A.N.A.F.- Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, ca neîntemeiată.

Apreciind ca netemeinică soluția astfel pronunțată, S.C. _____ SRL a înțeles să conteste această decizie, susținând că nu a încălcat dispozițiile legale în materie în baza cărora i-au fost calculate taxele vamale.

Susține contestatoarea că nu se află în situația unei schimbări a destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, deoarece deși a vândut cele două autoutilitare, acestea sunt în continuare și exclusiv utilizate în scopul pentru care au fost importate.

Ori neschimbându-li-se destinația, bunurile importate și scutite de la plata taxelor vamale nu le pot fi aplicabile dispozițiile art.71 și ale art.144 pct.1 al.c din Legea nr.141/1997 după cum nu sunt incidente nici dispozițiile art.108, art.114 al.1, art.115 și art.120 din OG nr.92/2003 în baza cărora au fost calculate neîntemeiat și abuziv - susține contestatoarea - dobânzile și penalitățile în sumă de _____ lei.

În dovedirea susținerilor sale contestatoarea a depus la dosarul cauzei procesul-verbal nr. _____ (f.13); contractele de prestări servicii încheiate la _____ și respectiv la _____, facturile fiscale întocmite cu ocazia vânzării celor două autoutilitare importate.

Legal citate și prezente în instanță prin reprezentant atât intimata Direcția Regională Vamală Galați cât și Direcția Regională a Finanțelor Publice Brăila au formulat și depus întâmpinare solicitând respingerea ca nefondată a contestației motivat de faptul că autoutilitarele importate în condițiile și cu facilitățile prevăzute de Legea nr.133/1999 completată prin OUG nr.297/2000 și a pct.18 din HG nr.244/2001 sunt scutite de la plata drepturilor vamale numai cu condiția de a fi folosite exclusiv în activitatea proprie a societății importatoare.

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma dispozițiilor Legii nr.133/1999 modificată și completată prin OUG nr.297/2000, a HG nr.244/2001 și a Legii nr.141/1997 constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate neavând nici un suport probator.

În speță, contestatoarea importă cele două autoutilitare în regim de scutire de la plata taxelor vamale, scutirea acordându-se conform pct.18 din HG nr.244/2001, în condițiile și cu facilitățile prevăzute de art.21.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Conform acestor acte normative, mărfurile astfel importate sunt scutite de la plata drepturilor vamale numai sub condiția de a fi folosite exclusiv în activitatea proprie.

Prin înstrăinarea bunurilor, fără înștiințarea autorității vamale și fără plata drepturilor de import aferente, contestatoarea a schimbat destinația vamală a acestora.

Susținerile contestatoarei cum că aceste autoutilitare au fost înstrăinate sub condiția prestării unor servicii exclusiv pentru ea nu sunt probate, în contractele încheiate neexistând nici o clauză de exclusivitate.

Mai mult, se stipulează în cele două contracte de prestări servicii că prețul serviciilor pe care noii proprietari se obligă să le presteze urmează să acopere diferența de preț pe care aceștia nu au plătit-o – fără să se precizeze cuantumul sumei neachitate – ulterior urmând ca aceste servicii să fie remunerate.

Având în vedere că la acordarea acestor facilități vamale legiuitorul a avut în vedere ca bunurile importate să fie folosite numai de importator, în scopul dezvoltării activităților proprii, Tribunalul urmează să înlăture susținerile contestatoarei care sunt subiective, interpretând într-o manieră personală dispozițiile legii.

Având în vedere considerentele expuse Tribunalul urmează să respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

RESPINGE contestația formulată de reclamanta Societatea Comercială "_____" SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. _____ nr _____, jud. Brăila, în contradictoriu cu pârâtele: Ministerul Finantelor Publice - Directia Generală a Finantelor Publice Brăila, cu

sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila și Directia Regională
Vamală Galați, cu sediul în Galați, str.Portului, nr.163, jud. Galați.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.