



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 143/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...09.2006
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. .../...10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...10.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila, acesta a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de ...09.2006, fiind inregistrata sub nr. .../...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, motivand ca intrucat se afla in concediu emitentul facturii nr. .../...06.2006, nu a putut ca pana la data finalizarii controlului sa prezinte organului de inspectie fiscala dovezile care sa sustina realitatea operatiunii efectuate.

Anexat la contestatia formulata petenta depune documente din care rezulta serviciile prestate, durata, pretul stabilit si acceptat, raport de activitate si comanda ferma negociata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ..08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005 - 30.06.2006 si rezultata din

decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../25.07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, dedusa in baza facturii fiscale nr. .../16.06.2006 emisa de catre S.C. "z" S.R.L., pentru care petenta nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte realitatea operatiunii economice efectuate, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul Fiscal si ale art. 64, alin. 1, din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea contestatoare poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata rezultata din factura fiscala nr. .../16.06.2006 in suma de "y" lei RON si implicit daca aceasta poate beneficia de rambursarea acestei sume, in conditiile in care in timpul controlului petenta nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa sustina realitatea operatiunii economice inregistrata in documentul fiscal in baza caruia a fost inregistrata in evidenta contabila.

Perioada supusa verificarii : 01.07.2005 - 30.06.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../...07.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal, intrucat aferent perioadei verificate a fost inregistrata in evidenta contabila factura fiscala nr. .../...06.2006 emisa in baza contractului de prestarii servicii incheiat la data de 01.05.2006, de catre S.C. "z" S.R.L. avand ca obiect "*cercetare piata, studiu marketing, conform contract*".

Obiectul contractului il reprezinta prestarea de catre S.C. "z" S.R.L. a unor servicii constand in cercetarea pietii interne si externe, promovare produse si gestionare clienti, pretul pentru aceste servicii urmand a se stabili in functie de activitatea prestata, cu mentiunea ca la data desfasurarii inspectiei fiscale, petenta nu a putut sa puna la dispozitia organului de control nici un document din care sa rezulte continutul serviciilor de marketing care au fost prestate, care a fost obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii.

In situatia data, organul de inspectie fiscala nu a acordat contestatoarei dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare pentru suma de "y" lei RON inregistrata in factura fiscala nr. .../...06.2006, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/23.12.2003, republicata, privind Codul fiscal si ale art. 64, alin. 1 din O.G. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Petenta prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...08.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 solicita anulara masurii de respingere a dreptului de deducere a T.V.A. in suma de "y" lei RON si implicit a dreptului de rambursare pentru aceasta suma, in conditiile in care anexat la contestatia formulata, depune urmatoarele documente:

- anexa 1 la contractul de prestarii servicii,
- detaliu de cheltuieli aferent facturii fiscale nr. .../...06.2006,
- raport de activitate pentru perioada 01.05.2006 - 15.06.2006,
- comanda ferma emisa de catre S.C. "p" S.R.L. din Italia.

Din analiza continutului documentelor pe care petenta le anexeaza la contestatia formulata, organul de solutionare a contestatiei constata ca acestea indeplinesc conditiile legale in ceea ce priveste emiterea documentelor justificative si contin date referitoare la serviciile de marketing prestate, obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii, informatii care lipsand in timpul efectuarii inspectiei fiscale a determinat ca organul de control sa procedeze la respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON.

La solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 183 alin. 4 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 183) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

"În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, respectiv faptul ca agentul economic prin depunerea documentelor mentionate, inlatura motivele care au stat la baza luarii masurii de respingere a dreptului de deducere si implicit a dreptului de rambursare a sumei de "y" lei RON si tinand seama si de propunerea de admitere a contestatiei exprimata de organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, organul de solutionare a contestatiei, constata ca petenta are dreptul la rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca solicitarea petentei este justificata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 143/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...09.2006
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. .../...10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...10.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila, acesta a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de ...09.2006, fiind inregistrata sub nr. .../...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, motivand ca intrucat se afla in concediu emitentul facturii nr. .../...06.2006, nu a putut ca pana la data finalizarii controlului sa prezinte organului de inspectie fiscala dovezile care sa sustina realitatea operatiunii efectuate.

Anexat la contestatia formulata petenta depune documente din care rezulta serviciile prestate, durata, pretul stabilit si acceptat, raport de activitate si comanda ferma negociata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ..08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005 - 30.06.2006 si rezultata din

decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../25.07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, dedusa in baza facturii fiscale nr. .../16.06.2006 emisa de catre S.C. "z" S.R.L., pentru care petenta nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte realitatea operatiunii economice efectuate, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul Fiscal si ale art. 64, alin. 1, din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea contestatoare poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata rezultata din factura fiscala nr. .../16.06.2006 in suma de "y" lei RON si implicit daca aceasta poate beneficia de rambursarea acestei sume, in conditiile in care in timpul controlului petenta nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa sustina realitatea operatiunii economice inregistrata in documentul fiscal in baza caruia a fost inregistrata in evidenta contabila.

Perioada supusa verificarii : 01.07.2005 - 30.06.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../...07.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal, intrucat aferent perioadei verificate a fost inregistrata in evidenta contabila factura fiscala nr. .../...06.2006 emisa in baza contractului de prestarii servicii incheiat la data de 01.05.2006, de catre S.C. "z" S.R.L. avand ca obiect "*cercetare piata, studiu marketing, conform contract*".

Obiectul contractului il reprezinta prestarea de catre S.C. "z" S.R.L. a unor servicii constand in cercetarea pietii interne si externe, promovare produse si gestionare clienti, pretul pentru aceste servicii urmand a se stabili in functie de activitatea prestata, cu mentiunea ca la data desfasurarii inspectiei fiscale, petenta nu a putut sa puna la dispozitia organului de control nici un document din care sa rezulte continutul serviciilor de marketing care au fost prestate, care a fost obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii.

In situatia data, organul de inspectie fiscala nu a acordat contestatoarei dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare pentru suma de "y" lei RON inregistrata in factura fiscala nr. .../...06.2006, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/23.12.2003, republicata, privind Codul fiscal si ale art. 64, alin. 1 din O.G. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Petenta prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...08.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 solicita anulara masurii de respingere a dreptului de deducere a T.V.A. in suma de "y" lei RON si implicit a dreptului de rambursare pentru aceasta suma, in conditiile in care anexat la contestatia formulata, depune urmatoarele documente:

- anexa 1 la contractul de prestarii servicii,
- detaliu de cheltuieli aferent facturii fiscale nr. .../...06.2006,
- raport de activitate pentru perioada 01.05.2006 - 15.06.2006,
- comanda ferma emisa de catre S.C. "p" S.R.L. din Italia.

Din analiza continutului documentelor pe care petenta le anexeaza la contestatia formulata, organul de solutionare a contestatiei constata ca acestea indeplinesc conditiile legale in ceea ce priveste emiterea documentelor justificative si contin date referitoare la serviciile de marketing prestate, obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii, informatii care lipsand in timpul efectuarii inspectiei fiscale a determinat ca organul de control sa procedeze la respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON.

La solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 183 alin. 4 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 183) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

"În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, respectiv faptul ca agentul economic prin depunerea documentelor mentionate, inlatura motivele care au stat la baza luarii masurii de respingere a dreptului de deducere si implicit a dreptului de rambursare a sumei de "y" lei RON si tinand seama si de propunerea de admitere a contestatiei exprimata de organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, organul de solutionare a contestatiei, constata ca petenta are dreptul la rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca solicitarea petentei este justificata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 143/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...09.2006
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. .../...10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...10.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila, acesta a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de ...09.2006, fiind inregistrata sub nr. .../...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, motivand ca intrucat se afla in concediu emitentul facturii nr. .../...06.2006, nu a putut ca pana la data finalizarii controlului sa prezinte organului de inspectie fiscala dovezile care sa sustina realitatea operatiunii efectuate.

Anexat la contestatia formulata petenta depune documente din care rezulta serviciile prestate, durata, pretul stabilit si acceptat, raport de activitate si comanda ferma negociata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ..08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005 - 30.06.2006 si rezultata din

decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../25.07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, dedusa in baza facturii fiscale nr. .../16.06.2006 emisa de catre S.C. "z" S.R.L., pentru care petenta nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte realitatea operatiunii economice efectuate, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul Fiscal si ale art. 64, alin. 1, din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea contestatoare poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata rezultata din factura fiscala nr. .../16.06.2006 in suma de "y" lei RON si implicit daca aceasta poate beneficia de rambursarea acestei sume, in conditiile in care in timpul controlului petenta nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa sustina realitatea operatiunii economice inregistrata in documentul fiscal in baza caruia a fost inregistrata in evidenta contabila.

Perioada supusa verificarii : 01.07.2005 - 30.06.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../...07.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal, intrucat aferent perioadei verificate a fost inregistrata in evidenta contabila factura fiscala nr. .../...06.2006 emisa in baza contractului de prestarii servicii incheiat la data de 01.05.2006, de catre S.C. "z" S.R.L. avand ca obiect "*cercetare piata, studiu marketing, conform contract*".

Obiectul contractului il reprezinta prestarea de catre S.C. "z" S.R.L. a unor servicii constand in cercetarea pietii interne si externe, promovare produse si gestionare clienti, pretul pentru aceste servicii urmand a se stabili in functie de activitatea prestata, cu mentiunea ca la data desfasurarii inspectiei fiscale, petenta nu a putut sa puna la dispozitia organului de control nici un document din care sa rezulte continutul serviciilor de marketing care au fost prestate, care a fost obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii.

In situatia data, organul de inspectie fiscala nu a acordat contestatoarei dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare pentru suma de "y" lei RON inregistrata in factura fiscala nr. .../...06.2006, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/23.12.2003, republicata, privind Codul fiscal si ale art. 64, alin. 1 din O.G. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Petenta prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...08.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 solicita anulara masurii de respingere a dreptului de deducere a T.V.A. in suma de "y" lei RON si implicit a dreptului de rambursare pentru aceasta suma, in conditiile in care anexat la contestatia formulata, depune urmatoarele documente:

- anexa 1 la contractul de prestarii servicii,
- detaliu de cheltuieli aferent facturii fiscale nr. .../...06.2006,
- raport de activitate pentru perioada 01.05.2006 - 15.06.2006,
- comanda ferma emisa de catre S.C. "p" S.R.L. din Italia.

Din analiza continutului documentelor pe care petenta le anexeaza la contestatia formulata, organul de solutionare a contestatiei constata ca acestea indeplinesc conditiile legale in ceea ce priveste emiterea documentelor justificative si contin date referitoare la serviciile de marketing prestate, obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii, informatii care lipsand in timpul efectuarii inspectiei fiscale a determinat ca organul de control sa procedeze la respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON.

La solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 183 alin. 4 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 183) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

"În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, respectiv faptul ca agentul economic prin depunerea documentelor mentionate, inlatura motivele care au stat la baza luarii masurii de respingere a dreptului de deducere si implicit a dreptului de rambursare a sumei de "y" lei RON si tinand seama si de propunerea de admitere a contestatiei exprimata de organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, organul de solutionare a contestatiei, constata ca petenta are dreptul la rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca solicitarea petentei este justificata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 143/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...09.2006
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. .../...10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...10.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila, acesta a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de ...09.2006, fiind inregistrata sub nr. .../...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, motivand ca intrucat se afla in concediu emitentul facturii nr. .../...06.2006, nu a putut ca pana la data finalizarii controlului sa prezinte organului de inspectie fiscala dovezile care sa sustina realitatea operatiunii efectuate.

Anexat la contestatia formulata petenta depune documente din care rezulta serviciile prestate, durata, pretul stabilit si acceptat, raport de activitate si comanda ferma negociata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ..08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005 - 30.06.2006 si rezultata din

decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../25.07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, dedusa in baza facturii fiscale nr. .../16.06.2006 emisa de catre S.C. "z" S.R.L., pentru care petenta nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte realitatea operatiunii economice efectuate, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul Fiscal si ale art. 64, alin. 1, din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea contestatoare poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata rezultata din factura fiscala nr. .../16.06.2006 in suma de "y" lei RON si implicit daca aceasta poate beneficia de rambursarea acestei sume, in conditiile in care in timpul controlului petenta nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa sustina realitatea operatiunii economice inregistrata in documentul fiscal in baza caruia a fost inregistrata in evidenta contabila.

Perioada supusa verificarii : 01.07.2005 - 30.06.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...08.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../...07.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.07.2005-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal, intrucat aferent perioadei verificate a fost inregistrata in evidenta contabila factura fiscala nr. .../...06.2006 emisa in baza contractului de prestarii servicii incheiat la data de 01.05.2006, de catre S.C. "z" S.R.L. avand ca obiect "*cercetare piata, studiu marketing, conform contract*".

Obiectul contractului il reprezinta prestarea de catre S.C. "z" S.R.L. a unor servicii constand in cercetarea pietii interne si externe, promovare produse si gestionare clienti, pretul pentru aceste servicii urmand a se stabili in functie de activitatea prestata, cu mentiunea ca la data desfasurarii inspectiei fiscale, petenta nu a putut sa puna la dispozitia organului de control nici un document din care sa rezulte continutul serviciilor de marketing care au fost prestate, care a fost obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii.

In situatia data, organul de inspectie fiscala nu a acordat contestatoarei dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare pentru suma de "y" lei RON inregistrata in factura fiscala nr. .../...06.2006, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/23.12.2003, republicata, privind Codul fiscal si ale art. 64, alin. 1 din O.G. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Petenta prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...08.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 solicita anulara masurii de respingere a dreptului de deducere a T.V.A. in suma de "y" lei RON si implicit a dreptului de rambursare pentru aceasta suma, in conditiile in care anexat la contestatia formulata, depune urmatoarele documente:

- anexa 1 la contractul de prestarii servicii,
- detaliu de cheltuieli aferent facturii fiscale nr. .../...06.2006,
- raport de activitate pentru perioada 01.05.2006 - 15.06.2006,
- comanda ferma emisa de catre S.C. "p" S.R.L. din Italia.

Din analiza continutului documentelor pe care petenta le anexeaza la contestatia formulata, organul de solutionare a contestatiei constata ca acestea indeplinesc conditiile legale in ceea ce priveste emiterea documentelor justificative si contin date referitoare la serviciile de marketing prestate, obiectul cercetarii de piata, durata in care au fost prestate aceste servicii, pretul stabilit si acceptat pentru aceste servicii, informatii care lipsand in timpul efectuarii inspectiei fiscale a determinat ca organul de control sa procedeze la respingerea rambursarii pentru suma de "y" lei RON.

La solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 183 alin. 4 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 183) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

"În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, respectiv faptul ca agentul economic prin depunerea documentelor mentionate, inlatura motivele care au stat la baza luarii masurii de respingere a dreptului de deducere si implicit a dreptului de rambursare a sumei de "y" lei RON si tinand seama si de propunerea de admitere a contestatiei exprimata de organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, organul de solutionare a contestatiei, constata ca petenta are dreptul la rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca solicitarea petentei este justificata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...08.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

DIRECTOR EXECUTIV