

ROMANIA

CURTEA DE APEL BRASOV
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. _____

Dosar Nr. _____

Ședința publică din 13 martie 2007
Completul compus din:

PRESEDINTE – _____

– judecător
– președinte de secție
– judecător

Grefier _____

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursurilor declarate de pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV** și **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV** împotriva sentinței civile nr. _____, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. _____.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, s-a constatat lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 6 martie 2007, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru 13 martie 2007.

CURTEA

Asupra recursurilor de față:

Constată că prin Sentința civilă nr. ... a Tribunalului Brașov s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de DGFP Brașov, s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta ... în contradictoriu cu DGFP Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov cu consecința anulării Deciziei nr. ... emisă de intimata DGFP Brașov; actului constatator nr. ... și actele care derivă din acestea, întocmite de Direcția Regională Vamală Brașov; a fost obligată Direcția Regională Vamală Brașov să recalculeze datoria vamală a reclamantei în funcție de valoarea reziduală a bunului.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut următoarele:

În baza contractului de leasing încheiat cu firma ... reclamanta ... Brașov, în calitate de utilizator, a achiziționat un Autotractor ... identificare ...

Ca urmare, în baza cererii nr. ... Biroul Vamal Brașov a emis autorizația de admitere temporară și declarația vamală DVI nr. ... data limită pentru închiderea operațiunii de admitere temporară fiind 12 aprilie 2006.

Conform clauzelor contractului de leasing, la expirarea contractului, furnizorul îl va asista pe utilizator pentru încheierea importului temporar.

Condiția încheierii importului temporar este dată de obligația utilizatorului de a preda Biroului Vamal Brașov a facturii externe privind valoarea reziduală a bunului.

În speță, instanța constată că deși utilizatorul – reclamanta a achitat valoarea reziduală a bunului la data de 4 aprilie 2006, furnizorul extern a trimis factura numai la data de 27 aprilie 2006, deci după data închiderii operațiunii de admitere temporară, 12 aprilie 2006, fără a se putea reține nici o culpă în sarcina utilizatorului, care la data de 28 aprilie 2006 a înaintat biroului vamal actele necesare cu adresa nr. ...

Potrivit art.27 alin.3 din OG nr.51/1997 în cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea contractului de leasing, sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Față de aceste dispoziții legale, având în vedere că reclamanta nu s-a încadrat în termenul pentru închiderea operațiunii temporare din vina exclusivă a furnizorului care a trimis cu întârziere factura externă, instanța a apreciat că taxele vamale datorate de reclamantă trebuiau calculate la valoarea reziduală a bunului.

În consecință, s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a DGFP Brașov întrucât, prin acțiune se contestă și decizia emisă de intimată prin care s-a respins contestația împotriva actelor întocmite de DRV Brașov și drept urmare, admitându-se acțiunea reclamantei s-a anulat decizia respectivă. Totodată, pentru considerentele mai sus expuse, instanța a dispus anularea actului constatator nr. ... emis de intimata DRV Brașov și actele care derivă din aceasta, respectiv decizia nr. ... privind plata accesoriilor și înștiințarea de plată, intimata urmând să recalculeze obligațiile vamale ale reclamantei, în funcție de valoarea reziduală a bunului în cauză.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtele DGFP Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de recurs DGFP Brașov arată că:

1) În baza contractului de leasing nr. ... a fost importat un autotractor ... pentru care s-a întocmit declarația vamală nr. ... S-a acordat termen de încheiere a operațiunii temporare data de 12 aprilie 2006. Titularul regimului suspensiv ... Brașov nu a depus în termen documentația pentru închiderea regimului suspensiv deci s-a procedat la încheierea din oficiu a acestui regim și la luarea măsurilor de recuperare a datoriei vamale potrivit prevederilor art.159 alin.2 din Codul vamal. Din documentele depuse rezultă că reclamanta nu a respectat termenul de încheiere al operațiunii de admitere temporară respectiv 12 aprilie 2006; a depus cererea doar în 28 aprilie 2006 la Biroul Vamal Brașov și nu a solicitat prelungirea termenului. Corect s-a întocmit de organele vamale procesul verbal nr. ... încheindu-se din oficiu regimul vamal și corect s-au calculat taxele conform datelor cuprinse în declarația vamală depuse în 2002 respectându-se prevederile art.50 din Codul vamal și art.155 alin.2 din HG 1114/2001. Motivația reclamantei că nu a avut nici o culpă în depășirea termenului nu poate fi reținută întrucât nu a adus la cunoștință organelor vamale acest aspect cu cerere expresă și justificată de prelungirea termenului de încheiere a regimului vamal. S-au respectat și prevederile art.144 alin.1 lit.b din Codul Vamal. Recurenta apreciază că ... Brașov datorează taxele vamale calculate conform datelor existente la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv din 22 aprilie 2002.

2) Dobânzile de întârziere aferente au fost calculate în conformitate cu prevederile art.107 lit.d art.114 și 115 din OG 92/2003. Și în această situație se apreciază că sumele sunt corect și legal calculate.

În drept se invocă prevederile art.304¹ Cod procedură civilă.

Direcția Regională Vamală Brașov își întemeiază recursul pe dispozițiile art.304 pct.9 și 304¹ Cod procedură civilă.

În esență își motivează cererea pe aceleași considerente: reclamanta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a sesiza autoritatea

vamală asupra unor modificări de natură a aduce atingere derulării în bune condiții a regimului vamal acordat, respectiv că furnizorul nu a trimis factura fiscală cu valoarea reziduală a bunului; a întârziat cu depunerea documentelor pentru finalizarea operațiunii – termenul limită era 12 aprilie 2006 motiv pentru care s-a calculat datoria vamală conform elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale respectându-se dispozițiile legale în materie.

Intimata reclamantă nu a depus la dosar întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarelor, sentința atacată raportat la motivele de recurs invocate se constată că recursurile sunt nefondate.

Situația de fapt este corect reținută de prima instanță. Recurente prezintă aceeași situație, confirmată de toate probele administrate. În 22 aprilie 2002 s-a emis o autorizație de admitere temporară a autotractorului obiect al contractului de leasing încheiat de [redacted] Brașov. Data limită de închiderea operațiunii a fost stabilită la 12 aprilie 2006. [redacted] a depus cererea de închidere a operațiunii însoțită de documentele necesare (inclusiv factura cu valoarea reziduală a bunului) în 28 aprilie 2006. Întârzierea s-a datorat trimiterii facturii externe doar în 27 aprilie 2006, deși utilizatorul (reclamanta) a achitat suma în 4 aprilie 2006.

Ambele recurente și-au întemeiat recursurile pe dispozițiile Codului Vamal (acestea au fost într-adevăr corect aplicate de organul vamal), fără a observa și dispozițiile legii speciale aplicabile operațiunilor de leasing. Prima instanță și-a întemeiat soluția pe prevederile OG 51/1997 republicată. Prin erorile formulate în recurs nici una dintre pârâte nu a combătut modul de aplicare și interpretare a acestor dispoziții legale.

Codul Vamal este legea generală în materia taxelor vamale, OG nr.51/1997 republicată reglementează situația specială a operațiunilor de leasing.

În art.27 din OG nr.51/1997 se arată care este regimul vamal al bunurilor introduse în țară de către utilizatori în baza unor contracte de leasing încheiate cu persoane juridice străine. La alin.3 și 4 se reglementează taxele vamale ce se impune a fi plătite de utilizator.

Trebuie delimitat domeniul de aplicare a unor dispoziții. Norma specială (în speță OG nr.51/1997) derogă de la norma generală (Codul Vamal) conform principiului „specialia generalibus derogant”. Norma generală reprezintă regula, iar norma specială constituie excepția.

Dispozițiile Codului Vamal se aplică în speță doar în măsura în care nu există prevedere în legea specială privind operațiunile de leasing.

Din probele de la dosar rezultă că reclamanta a achitat valoarea reziduală în 4 aprilie 2006, anterior termenului stabilit pentru încheierea regimului vamal de admitere temporară (12 aprilie 2006), finanțatorul a întârziat cu trimiterea facturii. Fără această factură nu era posibilă depunerea documentației în vederea finalizării operațiunilor vamale.

25

De observat că potrivit art.92 alin.3 din Legea 141/1997 pentru a beneficia de prelungirea termenului acordat, titularul de operațiune trebuia să depună o cerere expresă și justificată la biroul vamal, ori numai după primirea facturii externe reclamanta putea justifica (dovedi) întârzierea. Analizând înscrisurile depuse, instanța a constatat că întârzierea depunerii documentelor la biroul vamal este justificată. Factura externă a fost trimisă la 27 aprilie 2006 și a doua zi s-au înaintat actele la biroul vamal.

În ceea ce privește dobânzile de întârziere se constată că au fost calculate conform OG nr.92/2003 republicată, deși taxele vamale s-au stabilit potrivit legii în vigoare în 2002, deci cu încălcarea principiului neretroactivității legii.

Față de cele arătate se constată că nici unul din motivele de recurs invocate de pârâte nu sunt întemeiate și în consecință, Curtea în baza art.312 alin.1 Cod procedură civilă raportat la art.304 pct.9 și 304¹ Cod procedură civilă urmează să respingă recursurile declarate și să mențină sentința atacată ca temeinică și legală.

Văzând și prevederile art.274 Cod procedură civilă

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursurile declarate de recurentele pârâte DGFP Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Brașov - secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 13 martie 2007.

Președinte,

Judecător ,

Judecător.

Grefier,