

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 32 -2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X S.R.L. Drobeta Tr.Severin
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 11422/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr.17305/27.06.2006, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.11422/29.06.2006 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL Drobeta Tr.Severin**.

Obiectul contestatiei il reprezinta drepturile vamale de import, respectiv taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acesteia, stabilite prin procesul verbal de control din data de 25.05.2006 de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal in cuantum total de lei, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
-lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestația formulata impotriva procesului verbal de control din data de 25.05.2006 incheiat de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** aduce urmatoarele argumente :

Societatea ar fi avut dreptul, la data importului, sa deduca taxa pe valoarea adaugata chiar daca nu ar fi beneficiat de scutirea de taxe acordata in temeiul Legii nr. 133/1999, iar la data vanzarii utilajului (01.07.2003) a colectat TVA si a in scris-o in decontul depus la AFP Drobeta Tr. Severin, rezultand ca nu a prejudiciat bugetul statului.

Importul respectiv nu s-a facut in scopul revanzarii, lucru demonstrat si de faptul ca aceasta s-a efectuat la mai bine de un an si jumătate, ceea ce demonstreaza ca utilajul a fost folosit in toata perioada pentru destinatia declarata la import, respectiv in scopul exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.

Totodata, societatea contestatoare sustine ca “*textul de lege nu delimiteaza in timp cat subzista obligatia noastra de a declara schimbarea destinatiei*”.

Precizeaza “*ceea ce doreste Serviciul de supraveghere si control vamaleste plata aceluiasi TVA pentru a doua oara*” .

Fata de cele prezentate **SC X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**, solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal de control si exonerarea societatii de la plata debitului in suma de lei.

II. Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 25.05.2006 a avut ca obiectiv verificarea respectarii conditiilor legale de acordare a facilitatilor vamale prevazute de Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000, la operatiunile de import efectuate de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**.

Urmare verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca in data de 30.10.2001 a fost achizitionata o presa hidraulica, cu comanda numerica tip PRM 40135, factura externa in valoare de ... EUR, bun ce a facut obiectul importului materializat in DVI din data de 10.11.2001. Aceasta a fost importata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii, fapt atestat si prin declaratia pe propria raspundere intocmita si depusa de reprezentantul legal al acesteia la Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, document care a stat la baza acordarii facilitatilor vamale prevazute de art.21(1) din Legea nr.133/1999, completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000, respectiv de scutire de taxe vamale si alte drepturi de import.

La data de 01.07.2003, in baza facturii fiscale , **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** a vandut presa hidraulica care a facut obiectul DVI din data de 10.11.2001 catre **SC Y S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, fara indeplinirea obligatiilor prevazute de lege si asumate de reprezentantul sau legal prin declaratia pe propria raspundere intocmita si depusa in data de 10.11.2001 la Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin cu ocazia indeplinirii formalitatilor de vamuire, astfel incat fapta constituie schimbare de regim vamal.

Prin procesul verbal de control din data de 25.05.2006, organele vamale au constatat ca **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**, a solicitat si obtinut facilitatile acordate de Legea nr.133/1999, completata de OUG nr.297/2000, iar in momentul schimbarii destinatiei (prin vanzare) si utilizarii in alte scopuri avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala de intentiile sale.

In urma verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca s-a creat o datorie vamala, respectiv taxa pe valoarea adaugata in sarcina **SC X S.R.L. Drobeta Tr.Severin**, prin neindeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasat bunul incalcandu-se, astfel prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.21¹ din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 si prevederile pct.19 din H.G. nr.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Astfel, s-a stabilit de catre organele vamale ca **SC X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** datoreaza la data schimbarii destinatiei bunului importat (01.07.2003) drepturi vamale – taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speta, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat drepturi de import, respectiv taxa pe valoarea adaugata si accesorii in suma de lei, in conditiile in care a instrainat prin vanzare bunul importat in regimul stabilit de art. 21¹ din Legea nr.133/1999 cu completarile aduse prin OUG nr.297/2000 aprobata Legea nr.415/2001.

În fapt, bunul care a făcut obiectul importului, materializat în DVI din data de 10.11.2001 reprezintă una bucata presa hidraulică și a fost achiziționată de S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin, în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, fapt atestat și prin declarația pe propria răspundere întocmită și depusă de reprezentantul legal al societății la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin cu ocazia îndeplinirii formalităților de vamuire, document care a stat la baza acordării facilităților vamale prevăzute de art. 21¹ din Legea nr.133/1999 cu completarile aduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.297/2000 aprobată prin Legea 415/2001.

In drept, art.21¹ Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu completarile aduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.297/2000 aprobată prin Legea 415/2001 precizează:

“ Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap. 90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii”.

În Normele metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.244/2001 la pct.14 -19 se precizează:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii,[....].

15. Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii [...].

16. [...].

17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct. 14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile [...].

18. Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.

19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în

vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.

Potrivit dispozițiilor art.71 din Codul Vamal al României:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să instiinteze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizari”.

În același sens, art.394, alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 precizează: **“ În cazul în care marfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Incasarea drepturilor de import se face în baza procesului verbal de control întocmit de autoritatea vamală”.**

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține faptul că societatea contestatoare, prin vânzare, a schimbat destinația bunului importat, considerat la data realizării importului ca mijloc fix destinat exclusiv pentru dezvoltarea activității proprii de producție, fiind scutit de plata drepturilor de import. În urma instruirii bunului, prin vânzare, el a devenit o marfă, astfel încât contestatoarea avea obligația să instiinteze organele vamale care urmau să aplice regimul vamal aferent noii utilizari.

Prin urmare, la data de 11.10.2001 aferent importului efectuat contesatoarea a beneficiat de prevederile art.21¹ Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu completările aduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.297/2000 aprobată prin Legea 415/2001 numai în condițiile respectării pct 19 din Hotărârea Guvernului nr.244/2001 mai sus citată, schimbarea ulterioară a destinației bunului importat presupunând îndeplinirea formalităților legale pentru achitarea drepturilor de import din partea societății importatoare.

Prin procesul verbal de control din data de 25.05.2006 s-a constatat că în baza facturii din data de 01.07.2003, societatea contestatoare a instruit prin vânzare bunul importat inițial în regim de scutire de drepturi de import cu DVI din data de 10.11.2001.

Constatănd că societatea a instruit bunul care a beneficiat de prevederile art. 21¹ Legea nr.133/1999, având în vedere că prin instruirea acestuia s-a schimbat scopul, destinația, pentru care a fost importată presa hidraulică, organul vamal aplicând prevederile art 144, al. 1 din Legea 141/1997 a procedat la stabilirea în sarcina **SC X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** a datoriei vamale în urma schimbării destinației acesteia.

Prin urmare, odată schimbată destinația bunului importat, care a fost scutit de plata drepturilor de import, se creează obligația din partea întreprinderilor mici și mijlocii pentru îndeplinirea formalităților legale pentru achitarea drepturilor de import.

În concluzie, importatorii care au beneficiat de facilitatea prevăzută de art. 21¹ Legea nr.133/1999 cu modificările și completările ulterioare, pentru a-și pastra

aceasta facilitate trebuie sa respecte destinatia pentru care au fost aduse bunurile importate.

Aceasta rezulta, de altfel si din dispozitiile art.144, al.1 lit. c din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“1. datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) [...];

b) [...];

c) **utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.**

2. Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la al.1, lit. a), b) si c), si art. 148, al.1 din acelasi act normativ mai sus mentionat precizeaza:

“Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Prin urmare, pentru bunul importat cu DVI din 10.11.2001(in scutire de drepturi de import), care a beneficiat de facilitatea prevazuta de 21¹ Legea nr.133/1999, trebuia pastrata destinatia pentru care a fost introdus in tara, respectiv dezvoltarea activitatii proprii de productie a societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca la data de 01.07.2003, prin vanzarea catre *SC Y S.R.L. Drobeta Tr. Severin*, in baza facturii fiscale, *SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin* a instrainat presa hidraulica, fara indeplinirea tuturor obligatiilor prevazute de lege si asumate de reprezentantul legal prin declaratia pe propria raspundere intocmita si depusa in data de 10.11.2001 la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin cu ocazia formalitatilor de vamuire, se retine ca masura prin care organele vamale au stabilit prin procesul verbal in data de 25.05.2006 in sarcina *SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin* obligatia de a vira la bugetul de stat suma de lei, reprezentand drepturi de import, respectiv taxa pe valoarea adaugata, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma anterior mentionata.

Avandu-se in vedere cele anterior mentionate precum si faptul ca societatea nu contesta cuantumul dobanzilor, majorarilor de intarziere si penalitatilor de intarziere, cota aplicata, insumarea produselor dintre baza de calcul a acestora, numarul de zile de intarziere si cota aplicata, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor, majorarilor de intarziere si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina *S.C. X PRO S.R.L. Drobeta Tr. Severin* s-a retinut ca fiind datorat debitul in suma de lei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru dobanzile (majorarile de intarziere) in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca *“textul de lege nu delimiteaza in timp cat subzista obligatia noastra de a declara schimbarea destinatiei”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece art. 61, al.1 si al.2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“(1)Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine importul realizat de societatea contestatoare cu DVI din data de 10.11.2001, fiind o operatiune vamala care s-a incheiat cu aplicarea regimului de scutire de drepturi de import, aceasta poate fi verificata in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, iar in cadrul acestui termen trebuie sa fie respectate conditiile in care a fost acordata scutirea, respectiv pastrarea destinatiei pentru care a fost acordata aceasta.

Nici motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca “*ceea ce doreste Serviciul de supraveghere si control vamaleste plata aceluiasi TVA pentru a doua oara*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a retinut ca pentru operatiunea de import definitiv identificata prin DVI din data de 10.11.2001, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin** a beneficiat de scutire la plata a drepturilor de import, in temeiul prevederilor Legii 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare controlului ulterior, organele vamale au calculat drepturile de import pentru presa hidraulica importata, respectiv taxa pe valoarea adaugata, aplicand prevederile legale precizate in Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si citate in cuprinsul prezentei decizii.

Elementele de taxare in baza carora s-a calculat suma contestata, au fost cele de la data schimbarii destinatiei, respectiv data emiterii facturii prin care s-a efectuat comercializarea bunului, organele vamale intocmind in acest sens, procesul verbal din data de 25.05.2006, respectand astfel prevederile art. 394, al.1 si al.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Sustinerile societatii contestatoare, potrivit carora, organele vamale doresc plata taxei pe valoarea adaugata pentru a doua oara nu au sustinere legala, deoarece la dosarul cauzei contestatoarea nu a depus documente din care sa rezulte ca a achitat drepturile de import, respectiv taxa pe valoarea adaugata, aferenta presei hidraulice importate, care a facut obiectul DVI din data de 10.11.2001, anterior datei efectuării controlului de organele vamale.

In acest sens, mentioam ca obiectivul controlului a fost strict de verificare a modului de respectare de catre societate a conditiilor de acordare a facilitatilor la importul presei hidraulice si recalcularea drepturilor vamale conform regimului vamal corespunzator noii destinatii, fapt pentru care masura stabilita de organele vamale este corecta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 21¹ din Legea nr.133/1999 cu completarile aduse prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000 aprobata prin Legea 415/2001, pct.14-19 din Hotararea Guvernului 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 cu completarile aduse pri Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000, art. 61, al.1 si al.2, art.71, art. 144, al.1, lit.c, art.148, al.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.394, al.1 si al.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 coroborat cu art.179, art.180 si art. 186, al.1

din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin* pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente;
-lei, penalitati de intarziere aferente;

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.