

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
 **Direcția generală de soluționare a contestațiilor**

**DECIZIA nr. I 2007**  
**privind soluționarea contestației depuse de**  
**S.C. T S.R.L**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice – Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **S.C. T S.R.L.**

Contestația a fost formulată împotriva deciziilor de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 și din 20.06.2006 încheiate de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea de inspecție fiscală prin care s-au stabilit următoarele:

- Prin decizia de impunere din 14.06.2006 s-au stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată și dobânzi aferente
- Prin decizia de impunere din 14.06.2006 s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată.
- Prin decizia de impunere din 14.06.2006 s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată
- Prin decizia de impunere din 14.06.2006 s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată
- Prin decizia de impunere din 20.06.2006 s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată.

Din totalul taxei pe valoarea adăugată respinsă la rambursare prin Deciziile de impunere din 14.06.2006, din

14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006 societatea contesta o suma mai mica.

De asemenea, societatea contesta taxa pe valoarea adaugata care a condus la stabilirea prin decizia de impunere din 14.06.2006 a taxei pe valoarea adaugata de plata. Societatea contesta si dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata de plata stabilite prin decizia de impunere din 14.06.2006.

Totodata, S.C. T S.R.L. contesta si amenda contraventionala.

Contestația a fost depusa in termenul prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicata, in raport de data comunicarii deciziilor de impunere, respectiv 23.06.2006, asa cum rezulta din confirmarile de primire a acestor decizii si de data depunerii contestatiei la Direcția generala a finantelor publice, respectiv 19.07.2006.

Vazand ca in speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 si art. 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra contestației.

***I. S.C. T S.R.L. contesta deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006 emise de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, precizând următoarele:***

*Referitor la dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata:*

Organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata respinsa la rambursare pentru luna decembrie 2005 acordata cu control ulterior, in conditiile in care S.C. T S.R.L. avea de recuperat pentru lunile ianuarie – aprilie 2006.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

S.C. T S.R.L. are incheiat contractul de inchiriere din 01.04.2004 cu firma E pe perioada 01.04.2004 – 31.03.2006, prelungit prin act aditional pe o perioada de inca doi ani. La sediul

mentionat in contract, societatea si-a desfasurat activitatea pana in august 2005, data la care activitatea s-a desfasurat in noua fabrica.

La momentul cand a fost incheiat contractul mai sus mentionat nu s-a putut estima cat timp va dura constructia noii fabrici.

In conditiile in care societatea nu ar fi acceptat perioada de doi ani, proprietarul cladirii ar fi dublat valoarea chiriei, ajungand in final exact la aceleasi cheltuieli.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Suma de x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare aferenta rebuturilor rezultate din procesul de productie, asa cum sunt prevazute in retetare.

*Referitor la amenda:*

In ceea ce priveste inventarierea, societatea precizeaza ca inventarul s-a realizat in data de 10.12.2005. Intrucat directorul general este italian, iar managerul de logistica este german, au fost folosite fisiere in limba engleza, limba de circulatie a societatii, informatiile necesare cerute de lege existand. Daca ar fi fost solicitata traducere aceasta ar fi fost efectuata.

**II. A. Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 14.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Direcției generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal au constatat următoarele:**

Inspectia fiscala s-a realizat urmare inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna decembrie 2005, prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.12.2005 – 31.12.2005.**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:*

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a si alin. (4) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece S.C. T S.R.L. a dedus taxa pe valoarea aferenta facturilor fiscale emise de SC E SRL reprezentand chirie si recuperare cheltuieli curente: energie electrica, gaz, salubritate, pentru spatiul X, vechiul sediu al societatii.

Prin cererea inscriere mentiuni din 08.09.2005 emisa de Oficiul Registrului Comertului, societatea isi muta sediul din X, spatiu detinut in baza contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL, in Y, actualul sediu al societatii.

Asa cum rezulta si din certificatul constatator din 15.05.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului, societatea nu avea declarate la Oficiul Registrului Comertului, de la infiintare si pana la 10.05.2006, sedii secundare.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in luna decembrie 2005 nu este aferenta unor servicii achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, intrucat spatiul din X nu a fost utilizat pentru nicio activitate a societatii, fapt confirmat prin nedeclararea la aceasta adresa a unui sediu secundar. A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata nedeductibila.

Prin cererea inscriere mentiuni din 10.05.2006 eliberata la data de 18.05.2006 de Oficiul Registrului Comertului societatea declara sediu secundar la adresa din X, in baza actului aditional din 20.02.2006, aferent contractului din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

Nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. (1) si alin. (9), art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, deoarece bunurile de natura stocurilor, produse finite, semifabricate, degradate calitativ (rebuturi) si inregistrate in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, nu au fost considerate livrari de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

A fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata.

Urmare celor de mai sus, precum si altor constatari ale organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat urmatoarele:

- Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre societate
- Taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea are drept de rambursare
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Intrucat cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata cu control ulterior, pentru luna decembrie 2005 a fost

solutionata si aprobata de Administratia finantelor publice, iar taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare a fost incasata in totalitate de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma z reprezinta TVA ce va fi restituita bugetului de stat.

In baza prevederilor art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, pentru taxa pe valoarea adaugata rambursata necuvenit au fost calculate dobanzi, pe perioada de la data incasarii in cont, respectiv 22.02.2006, pana la data inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de TVA pentru luna ianuarie 2006, prin care s-a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

**B. Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 14.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a realizat urmare inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna ianuarie 2006 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.01.2006 – 31.01.2006.**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:*

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a si alin. (4) lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece S.C. T S.R.L. a dedus taxa pe valoarea aferenta facturilor fiscale emise de SC E SRL reprezentand chirie si recuperare cheltuieli curente: energie electrica, gaz, salubritate, pentru spatiul X, vechiul sediu al societatii.

Prin cererea inscriere din 08.09.2005 emisa de Oficiul Registrului Comertului, societatea isi muta sediul din X, spatiu detinut in baza contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL, in Y, actualul sediu al societatii.

Asa cum rezulta si din certificatul constatator din 15.05.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului, societatea nu avea declarate la Oficiul Registrului Comertului, de la infiintare si pana la 10.05.2006, sedii secundare.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in luna ianuarie 2006 nu este aferenta unor servicii

achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, intrucat spatiul din X nu a fost utilizat pentru nicio activitate a societatii, fapt confirmat prin nedeclararea la aceasta adresa a unui sediu secundar. A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata nedeductibila.

Prin cererea inregistrata din 10.05.2006 eliberata la data de 18.05.2006 de Oficiul Registrului Comertului societatea declara sediu secundar la adresa din X, in baza actului aditional din 20.02.2006, aferent contractului din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

Nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. (1) si alin. (9) lit. b, art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, deoarece bunurile de natura stocurilor, produse finite, semifabricate, degradate calitativ (rebuturi) si inregistrate in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, nu au fost considerate livrari de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

A fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata.

Urmare celor de mai sus, precum si altor constatari ale organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat urmatoarele:

- Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre societate
- Taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea are drept de rambursare
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**C. Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 14.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a realizat urmare inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna februarie 2006 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.02.2006 – 28.02.2006.**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:*

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a si alin. (4) lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece S.C. T S.R.L. a dedus taxa pe valoarea aferenta facturilor fiscale emise de SC E SRL reprezentand chirie si recuperare cheltuieli curente: energie electrica, gaz, salubritate, pentru spatiul X, vechiul sediu al societatii.

Prin cererea inregistrata din 08.09.2005 emisa de Oficiul Registrului Comertului, societatea isi muta sediul din X, spatiu detinut in baza contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL, in Y, actualul sediu al societatii.

Asa cum rezulta si din certificatul constatator din 15.05.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului, societatea nu avea declarate la Oficiul Registrului Comertului, de la infiintare si pana la 10.05.2006, sedii secundare.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in luna februarie 2006 nu este aferenta unor servicii achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, intrucat spatiul din X nu a fost utilizat pentru nicio activitate a societatii, fapt confirmat prin nedeclararea la aceasta adresa a unui sediu secundar. A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata nedeductibila.

Prin cererea inregistrata din 10.05.2006 eliberata la data de 18.05.2006 de Oficiul Registrului Comertului societatea declara sediu secundar la adresa din X, in baza actului aditional din 20.02.2006, aferent contractului din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

Nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. (1) si alin. (9) lit. b, art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, deoarece bunurile de natura stocurilor, produse finite, semifabricate, degradate calitativ (rebuturi) si inregistrate in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, nu au fost considerate livrari de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

A fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata.

Urmare celor de mai sus, precum si altor constatari ale organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat urmatoarele:

- Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre societate
- Taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea are drept de rambursare
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**D. Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 14.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Direcției generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal au constatat următoarele:**

Inspectia fiscala s-a realizat urmare inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna martie 2006 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.03.2006 – 31.03.2006.**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:*

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a si alin. (4) lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece S.C. T S.R.L. a dedus taxa pe valoarea aferenta facturilor fiscale emise de SC E SRL reprezentand chirie si recuperare cheltuieli curente: energie electrica, gaz, salubritate, pentru spatiul X, vechiul sediu al societatii.

Prin cererea inscriere mentiuni din 08.09.2005 emisa de Oficiul Registrului Comertului, societatea isi muta sediul din X, spatiu detinut in baza contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL, in Y, actualul sediu al societatii.

Asa cum rezulta si din certificatul constatator din 15.05.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului, societatea nu avea declarate la Oficiul Registrului Comertului, de la infiintare si pana la 10.05.2006, sedii secundare.



Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in luna martie 2006 nu este aferenta unor servicii achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, intrucat spatiul din X nu a fost utilizat pentru nicio activitate a societatii, fapt confirmat prin nedeclararea la aceasta adresa a unui sediu secundar. A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata nedeductibila.

Prin cererea inregistrata din 10.05.2006 eliberata la data de 18.05.2006 de Oficiul Registrului Comertului societatea declara sediu secundar la adresa din X, in baza actului aditional din 20.02.2006, aferent contractului din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

Nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. (1) si alin. (9) lit. b, art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, deoarece bunurile de natura stocurilor, produse finite, semifabricate, degradate calitativ (rebuturi) si inregistrate in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, nu au fost considerate livrari de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

A fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata.

Urmare celor de mai sus, precum si altor constatari ale organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat urmatoarele:

- Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre societate
- Taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea are drept de rambursare
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**E. Prin raportul de inspectie fiscala din 20.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 20.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a realizat urmare inregistrarii la Administratia finantelor publice a decontului de taxa pe valoarea

adaugata pe luna aprilie 2006 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.04.2006 – 30.04.2006.**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:*

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a si alin. (4) lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece S.C. T S.R.L. a dedus taxa pe valoarea aferenta facturilor fiscale emise de SC E SRL reprezentand chirie si recuperare cheltuieli curente: energie electrica, gaz, salubritate, pentru spatiul X, vechiul sediu al societatii.

Prin cererea inscriere mentiuni din 08.09.2005 emisa de Oficiul Registrului Comertului, societatea isi muta sediul din X, spatiu detinut in baza contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL, in Y, actualul sediu al societatii.

Asa cum rezulta si din certificatul constatator din 15.05.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului, societatea nu avea declarate la Oficiul Registrului Comertului, de la infiintare si pana la 10.05.2006, sedii secundare.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in luna aprilie 2006 nu este aferenta unor servicii achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, intrucat spatiul X nu a fost utilizat pentru nicio activitate a societatii, fapt confirmat prin nedeclararea la aceasta adresa a unui sediu secundar. A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta urmatoarelor facturi fiscale: factura din 14.04.2006, factura din 14.04.2006, factura din 07.04.2006 si factura din 07.04.2006.

Prin cererea inscriere mentiuni din 10.05.2006 eliberata la data de 18.05.2006 de Oficiul Registrului Comertului societatea declara sediu secundar la adresa X, in baza actului aditional din 20.02.2006, aferent contractului din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

Nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. (1) si alin. (9) lit. b, art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 7.1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, deoarece bunurile de natura stocurilor, produse

finite, semifabricate, degradate calitativ (rebuturi) si inregistrate in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, nu au fost considerate livrari de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata.

A fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata.

Urmare celor de mai sus, precum si altor constatari ale organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat urmatoarele:

- Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre societate
- Taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea are drept de rambursare
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin următoarele:**

1) In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care, urmare a intocmirii rapoartelor de inspectie fiscala din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006 organele de inspectie fiscala au inscris in deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006 sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare ca obligatie fiscala suplimentara.

**In fapt**, societatea a solicitat prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata inregistrate la Administratia finantelor publice, rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata , aferenta perioadei ianuarie – aprilie 2006.

In baza acestor solicitari organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice au intocmit rapoartele de inspectie fiscala din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006, prin care s-au stabilit urmatoarele:

- Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, din totalul sumei solicitata la rambursare, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata si s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adaugata
- Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, din totalul sumei solicitata la rambursare, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata si s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adaugata
- Prin raportul de inspectie fiscala din 14.06.2006, din totalul sumei solicitata la rambursare, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata si s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adaugata
- Prin raportul de inspectie fiscala din 20.06.2006, din totalul sumei solicitata la rambursare, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata si s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala in baza acestor rapoarte de inspectie fiscala au emis Deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 14.06.2006, contestate de societate, in care au mentionat la pct. 3 "solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare", sumele respinse la rambursare.

De asemenea, la pct. 2.1.1 "obligatiile fiscale suplimentare" din deciziile de impunere mai sus mentionate a fost inscrisa taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**In drept**, art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);**

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.**

**(2) Dispozitiile alin. (1) sunt aplicabile si în cazurile în care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si în cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata."**

Punctul 107.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:***

***a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii”*** iar la art. 84 alin. (6) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se stipuleaza:

***“Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si înstiintari de plata, de la data comunicarii acestora.”***

In aplicarea acestor prevederi legale prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1378/19.09.2005 s-a aprobat modelul si continutul formularului « ***Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala*** », care potrivit art. 3 din ordinul mai sus mentionat se emite « ***in urma inspectiilor fiscale anticipate efectuate pentru solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare*** » si « ***are rol si de decizie de rambursare*** ».

Din coroborarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, mai sus mentionate, cu prevederile ordinului prin care s-a aprobat modelul de decizie de impunere, rezulta ca pct. 2.1.1 al deciziei de impunere trebuie sa fie completat cu diferente de obligatii fiscale de plata la buget si nu cu diferentele cu care organele fiscale diminueaza suma de rambursat, asa cum este in speta.

Astfel, se retine ca prin rapoartele de inspectie fiscala din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006, pentru perioada ianuarie – aprilie 2006, din suma totala solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare o anumita suma si au acordat drept de rambursare pentru o anumita suma.

Urmare a constatarilor din rapoartele de inspectie fiscala din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 20.06.2006, organele de inspectie fiscala au completat in deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 14.06.2006,

rubrica « **obligatii fiscale suplimentare** », respectiv punctul 2.1.1 cu taxa pe valoarea adaugata care reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Avand in vedere prevederile legale mentionate precum si principiul "ex officio", potrivit caruia orice act administrativ fiscal este susceptibil de a fi pus in executare, in speta decizia contestata isi atinge finalitatea executorie prin rolul care il are de decizie de rambursare si nu de impunere, finalitatea executorie constand in aceea ca societatea are dreptul, urmare solutionarii decontului de TVA, la rambursarea unei sumei, astfel incat in mod eronat s-a completat decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata. Contribuabilul nu este in situatia de plata, ci de rambursare, conform constatarilor inspectiei fiscale.

Mai mult, in acest sens a fost emis Ordinul ministrului finantelor publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.528/19.06.2006, in baza prevederilor art. 84 alin. (2), art. 107 si art. 196 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care explicita modul de completare al Deciziei de impunere, respectiv la punctul 2.1.1 se evidentiaza "Obligatii fiscale suplimentare **de plata**".

Avand in vedere cele precizate mai sus, faptul ca in deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 si din 14.06.2006 la pct. 2.1.1 s-au inregistrat in mod eronat obligatiile fiscale care reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, ca obligatie fiscala suplimentara de plata, se va anula pct. 2.1.1 "Obligatii fiscale suplimentare" din deciziile de impunere mai sus mentionate, pentru suma care reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2) Referitor la sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata si dobanzi aferente, sume stabilite prin decizia de impunere din 14.06.2006, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a

contestatiei in conditiile in care cuantumul sumelor contestate, este de pana la 500.000 lei, avand in vedere prevederile art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**In fapt**, societatea contesta decizia de impunere din 14.06.2006 prin care s-au stabilit taxa pe valoarea adaugata si dobanzi aferente.

Prin contestatia formulata societatea aduce argumente pentru taxa pe valoarea adaugata care a condus la stabilirea prin decizia de impunere din 14.06.2006 a taxei pe valoarea adaugata de plata, precum si pentru dobanzile aferente.

**In drept**, art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror cuantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);*

*[...].”*

Potrivit pct. 5.4 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.*

*[...].”*

Avand in vedere cele de mai sus, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata de plata si dobanzile aferente, intrucat cuantumul acestora este de pana la 500.000 lei, competenta materiala de solutionare a contestatiei apartine Directiei generale a finantelor publice, in conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

3) Referitor la amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.

**In fapt**, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 13.06.2006 organele de inspectie fiscala au sanctionat S.C. T S.R.L cu amenda contraventionala.

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

**In drept**, potrivit art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei iar conform art. 193 din acelasi act normativ **"Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor"** coroborat cu art. 32 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor care prevede:

***"(1) Plângerea însoțita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.***



***"(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscriptie a fost săvârșita contravenția."***

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale se va transmite Direcției generale a finanțelor publice, pentru a fi înaintată judecătoriei în a cărei rază teritorială se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, spre competența soluționare.

**4)** În ceea ce privește deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006, din 14.06.2006 și din 20.06.2006:

**4.1** Referitor la suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă care a condus la diminuarea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă **S.C. T S.R.L.**, pentru perioada ianuarie – aprilie 2006 are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale care au avut ca obiect contravaloarea chiriei și recuperarea cheltuielilor curente aferente unui spațiu X, închiriat în baza contractului din 01.04.2004, în condițiile în care în perioada septembrie 2005 - mai 2006 la adresa mai sus menționată societatea nu a desfășurat nicio activitate.

**In fapt**, S.C. T S.R.L. a dedus în perioada ianuarie – aprilie 2006 taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de SC E SRL care au avut ca obiect contravaloarea chiriei și recuperarea cheltuielilor curente aferente spațiului X, vechiul sediu al

societatii, spatiu inchiriat conform contractului de inchiriere din 01.04.2004.

Potrivit certificatului de inregistrare mentiuni din 08.09.2005 emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul la data de 15.09.2005 societatea si-a mutat sediul X, in Y.

**In drept**, potrivit art. 145 alin. (3) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "*dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

*[...]*

*(4) De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (3), dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:*

*a) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1);*

*[...]."*

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca S.C. T S.R.L poate sa isi exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata daca serviciile achizitionate, sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile sau sunt destinate pentru realizarea operatiunilor constand in livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Se retine ca in perioada ianuarie – aprilie 2006, S.C. T S.R.L a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de SC E SRL, facturi care au avut ca obiect contravaloarea chiriei si recuperarea cheltuielilor curente aferente spatiului X, inchiriat conform contractului de inchiriere din 01.04.2004 incheiat cu SC E SRL.

Totodata, se retine faptul ca la adresa mai sus mentionata societatea contestatoare a avut sediul social pana in luna septembrie 2005, data la care S.C. T S.R.L si-a mutat sediul din X, in Y, potrivit certificatului de inregistrare mentiuni din 08.09.2005 emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul la data de 15.09.2005.

De asemenea, se retine ca de la infiintare si pana in luna mai 2006 societatea nu a avut declarate sedii secundare la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul, asa cum rezulta din certificatul din 15.05.2006 emis de de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul.

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus se retine ca taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in perioada ianuarie – aprilie 2006 nu este aferenta unor servicii achizitionate destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere intrucat asa cum rezulta din cele retinute mai sus spatiul din X nu a fost utilizat pentru desfasurarea vreunei activitati a S.C. T S.R.L.

Mai mult, se retine ca prin contestatia formulata societatea precizeaza ca in spatiul inchiriat in X si-a desfasurat activitatea pana in luna august 2005.

Totodata, se retine ca potrivit certificatului de inregistrare mentiuni din 10.05.2006, eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul societatea contestatoare la data de 18.05.2006 declara sediu secundar la adresa din X.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. T S.R.L va fi respinsa ca neintemeiata.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca atunci cand s-a incheiat contractul nu s-a putut estima cat timp va dura constructia noii fabrici, iar in conditiile in care societatea nu ar fi acceptat perioada de doi ani, proprietarul cladirii ar fi dublat valoarea chiriei, ajungandu-se in final la aceleasi cheltuieli, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, reglementat de art. 145 alin. (3) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru serviciile achizitionate, societatea trebuia sa faca dovada ca sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile sau sunt destinate pentru realizarea operatiunilor constand in livrări de bunuri

și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

**4.2** Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca taxa pe valoarea adaugata este aferenta bunurilor degradate calitativ pentru care **S.C. T S.R.L** avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata sau este aferenta rebuturilor rezultate din procesul de productie.

**In fapt**, intrucat in evidentele contabile ale S.C. T S.R.L o parte din marfurile exportate au fost inregistrate ca produse degradate calitativ in contul 602 – „cheltuieli privind obiectele de inventar”, prin notele explicative, anexa 7 la rapoartele de inspectie fiscala care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, organele de inspectie fiscala, pentru verificarea respectarii prevederilor art. 128 alin. (1), art. 128 alin. (9) lit. B din Legea nr. 571/2003 si pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI, au solicitat S.C. T S.R.L sa prezinte o situatie, confirmata prin semnatura conducerii societatii, cu valoarea rebuturilor inregistrate in contul 602, distinct pe lunile decembrie 2005, ianuarie – martie 2006, care nu indeplinesc cumulativ cele trei conditii prevazute la pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, titlul VI.

Prin nota explicativa data de reprezentantul societatii, organele de inspectie fiscala au precizat ca eventualele diferente intre rulajul contului 602 si datele prezentate in situatii, vor fi argumentate cu documente, asa cum prevad actele normative. Totodata s-a precizat ca in situatia in care societatea a efectuat anumite note contabile de regularizare, acestea vor fi prezentate organelor de inspectie fiscala.

Urmare acestor solicitari, S.C. T S.R.L a intocmit „situatia contului 602”, prin care se mentioneaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta produselor degradate calitativ.

Prin contestatia formulata societatea precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in „situatia contului 602” este aferenta rebuturilor rezultate din procesul de productie, asa cum sunt prevazute in retetare.

**In drept**, potrivit art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *“prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia”*, iar potrivit alin. (9) *“nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*[...]*

*b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condițiile stabilite prin norme;*

*[...].”*

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, *“bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;*

*c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”*

Se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata ca urmare a faptului ca bunurile de natura stocurilor, (semifabricate, produse finite), degradate calitativ, inregistrate de societate in evidentele contabile, constituie livrare de bunuri intrucat nu au fost indeplinite cumulativ cele trei conditii prevazute la pct. 7 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, mai sus mentionate.

De asemenea, se retine ca taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita de organele de inspectie fiscala avandu-se in vedere „situatia contului 602”, intocmita de S.C. T S.R.L prin care se mentioneaza de catre aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta produselor degradate calitativ care nu indeplinesc conditiile prevazute prin Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Intrucat prin contestatia formulata, S.C. T S.R.L sustine ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta rebuturilor rezultate din

procesul de productie, asa cum sunt prevazute in retetare, iar la dosarul cauzei a fost anexat doar retetarul "F " si fotocopii din programul de calculator utilizat de contestatoare, din care nu rezulta cele sustinute prin contestatie, printr-o adresa Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat S.C. T S.R.L documente din care sa rezulte ca taxa pe valoarea adaugata mai sus mentionata este aferenta rebuturilor rezultate din procesul de productie, respectiv note de predare/procese verbale de predare la magazie a rebuturilor rezultate din procesul de productie, documente interne din care sa rezulte inregistrarea in gestiune a rebuturilor, precum si normele tehnologice ale produselor fabricate.

Urmare acestor solicitari, S.C. T S.R.L a transmis documentele anexate la dosarul cauzei la paginile 1 – 214, vol. III.

Din analiza acestor documente rezulta ca au fost anexate fise ale contului 602, „fise pentru evidenta cantitativ-valorigica a rebuturilor”, tabele reprezentand: „controlul fasiilor de piele neconforme – imbracare in piele”, „controlul volanelor neconforme – imbracare in piele”.

Se retine ca in tabelele reprezentand „controlul fasiilor de piele neconforme – imbracare in piele”, „controlul volanelor neconforme – imbracare in piele” sunt inscise numere si cifre reprezentand cantitatile de volane controlate si cantitati rebutate fara insa sa rezulte si valoarea acestora.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca societatea contestatoare nu a depus documentele solicitate de Directia generala de solutionare a contestatiilor, respectiv note de predare/procese verbale de predare la magazie a rebuturilor rezultate din procesul de productie, documente interne din care sa rezulte inregistrarea in gestiune a rebuturilor, precum si normele tehnologice ale produselor fabricate, documentele prin care S.C. T S.R.L sa face dovada ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta rebuturilor rezultate din procesul de productie, asa cum sustine prin contestatia formulata.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de **S.C. T S.R.L** va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 128 alin. (1), art. 145 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, art. 3 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1378/19.09.2005, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală", pct. 5.4 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, punctul 107.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 32 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 83, art. 84 alin. (6), art. 179 alin. (1), art. 180, și art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1)** Anularea punctelor 2.1.1 din Deciziile de impunere din 14.06.2006, din 14.06.2006 din 14.06.2006 și din 14.06.2006 emise de Direcția generală a finanțelor publice pentru taxa pe valoarea adăugată.

**2)** În ceea ce privește suma taxa pe valoarea adăugată de plată și dobânzi, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu are competența materială de soluționare a contestației formulată de **S.C. T S.R.L** împotriva deciziei de impunere din 14.06.2006.

Dosarul cauzei se transmite Direcției generale a finanțelor publice pentru soluționarea contestației, potrivit competenței materiale, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

3) In ceea ce priveste amenda contraventionala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, plangerea urmand a fi inaintata pentru acest capat judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, de catre Directia generala a finantelor publice, spre competenta solutionare.

4) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L** pentru taxa pe valoarea adaugata.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicării.**