

S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad xxxxxxxxx, jud. Arad, contestatie inregistrata la Biroul Vamal xxxxxxxx sub nr. xxx/08.03.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/17.03.2006.

Suma total contestata este în cuantum de xxx RON reprezentând:

- xxx RON, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator nr. xx/07.02.2006;
- xx RON, dobanzi si majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Decizia nr. xxxx/09.02.2006;
- xxx RON, diferenta între suma total contestata si suma stabilita de plata in sarcina petentei in actele atacate.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l xxxxxxxx - administrator si stampilata conform prevederilor art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Referitor la cuantumul sumei contestate s-au retinut urmatoarele :

Prin adresa nr. xxxx/09.02.2006, B.V. xxxx a comunicat petentei titlurile de creanta, inscriind in mod eronat ca acestea insumeaza 570 RON;

In contestatie, petenta a preluat suma inscrisa in adresa nr. xxxx/09.02.2006, fara a o corela cu sumele din actele contestate;

In etapa de solutionare, cu adresa nr. xxxx/30.03.2006, B.V. xxxx a comunicat D.G.F.P. xxxx si contestatarei ca, titlurile de creanta (calculate in actele atacate) insumeaza xxxx RON si reprezinta: drepturi vamale de import xxxx RON, dobanzi xx RON si majorari de întârziere x RON;

Vazand scrisoarea nr. xxx/30.03.2006 a Biroului Vamal xxxx, inregistrata la D.G.F.P. a jud. xxx sub nr. xxxx/ad/31.03.2006, prin adresa nr. xxxx/03.04.2006, D.G.F.P. jud. Xxx, a solicitat petentei ca “în termen de 5 zile de la data primirii prezentei sa va prezentati la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului xxx, camera xx - Serviciul Solutionare Contestatii, in vederea completarii dosarului cauzei cu suma contestata, avand în vedere ca Biroul vamal xxxx va comunica obligatiile de plata ca urmare a incheirii din oficiu a opretiuni de tranzit in procedura T1 nr. I-xxxx/28.10.2004 ca fiind de xxx RON, la data de 30.03.2006”, corespondenta a fost primita petenta la data de 05.04.2006, dar pana la data curenta nu a dat curs solicitarii, motiv pentru care in legatura cu capatul de cerere privind suma de xxx RON reprezentand diferenta între suma total contestata si suma stabilita de plata in sarcina petentei in actele administrativ fiscale atacate, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

Pe cale de consecinta Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. xxx este investit in solutionarea contestatiei formulata de SC xxxxxx SRL pentru suma de xxx lei RON.

I. În contestatie petenta solicita anulara/constatarea nulitatii absolute a actelor atacate si motiveaza:

incheierea din oficiu a declaratiei vamale de tranzit T1 xxxx/28.10.2004 este nelegala “deoarece titularul a vamuit componentele electronice la Vama Pitesti, in termenul de tranzit trecut in declaratia vamala, deci in termenul legal de tranzit de 8 zile”;

“Biroul vamal xxxx a încheiat eronat actul din oficiu neverificand daca s-au vamuit bunurile invocand adresa xxxx/2006 neprecizand cine a emis-o si ce cuprinde aceasta”, considera ca încheierea actului constatator nu este motivata în drept deoarece prevederile art. 155 alin. 2 din Regulamentul vamal se aplica numai daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. 1.

Considera ca nelegalitatea actului constatator “consta în faptul ca subscrisa societate nu este titularul operatiunii de tranzit cuprinsa în Declaratia vamala T1 – I xxxx/2004” S.C. xxxxxx are calitatea de comisionar vamal si nu poate deveni niciodata titular al unei operatiuni vamale, petenta invoca dispozitiile art. 85, lit. i din H.G. nr. 1114, si admite explicit ca, un comisionar vamal “are obligatia sa plateasca drepturile vamale în cazul în care plata nu s-a efectuat direct de titularul operatiunii vamale”. Considera ca Biroul vamal xxxx “trebuia sa se îndrepte împotriva S.C. xxxxxx x S.R.L. care este titular de tranzit si principal obligat, conform art. 162 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001.” Considera ca “Actul constatator a fost emis cu încalcare procedurii de cercetare si control a posteriori reglementat de Cap. 6, Sectiunea 1 – Transport rutier, art. 124 – 130 din anexa la Decizia 471/2002 a Directiei Gen. a Vamilor. Potrivit art. 126 Daca biroul vamal de plecare nu a intrat în posesia exemplarului 5 al declaratiei, în 60 zile solicita informatii principalului obligat cu privire la modul de încheiere a tranzitului.” Invoca Sentinta civila nr. 2xxxx/06.06.2005 a Judecatoriei xxx în dosarul xxx/2005 afirmand ca: “societatea noastra – comisionar în vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu (are) obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie si de a încheia operatiunea”.

II. Reprezentantul Biroului Vamal xxx (birou de plecare) precizeaza ca, a încheiat din oficiu operatiunea de tranzit comun de sub acoperirea documentului T1 nr. I xxxx/28.10.2004, deoarece cu adresa nr. Xxxx din 11.01.2006, înregistrata la Biroul vamal xxxx sub nr. xxx din 17.01.2006 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, a comunicat faptul ca în urma cercetarilor efectuate a rezultat ca operatiunea de tranzit comun, respectiv transportul si documentele nu au fost înregistrate în evidenta Biroului Vamal Pitesti si urmare a acestui fapt s-a solicitat întocmirea actului constatator pentru principalul obligat S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. Referitor la solicitarea de a se constata nulitatea absoluta a actului constatator si motivatia facuta de petenta, reprezentantul biroului vamal citeaza art. 45 din O.G.nr. 92/2003 si concluzioneaza ca motivele invocate de contestator nu atrag nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal, respectiv actul constatator nr. xx din 09.02.2006.

III. S.C. xxxxxxxx S.R.L. cu sediul în Arad, xxxxxxxxxxxx, jud. Arad este înregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. xxxx/2005, avand CUI xxxxxxxx

IV. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal xxxxxxxxxxxau stabilit în sarcina S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. de plata suma de xxx RON.

În fapt, S.C. xxxx S.R.L. în calitate de principal obligat în sensul prevederilor pct. 4 lit. e) din anexa la Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe

teritoriul României a prezentat Biroului vamal xxxx declaratia de tranzit nr. I xxxx/28.10.2004 (însotită de documente). În rubrica 9 a declaratiei a înscris: Responsabil financiar S.C. xxxxx S.R.L. Arad, xxxxxx, SANPAOLO IMI BANK SA cont xxxxxxxxxxxx. In rubrica 50, destinata principalului obligat s-au inscris datele de identificare ale S.C.xxxxxxxxxx S.R.L. aut. nr. xx/30.08.2002, sub semnatura domnului xxx in calitate de reprezentant. Lucratorii Biroului vamal xxxx, după efectuarea controlului fizic au înscrs în rubrica D a declaratiei de tranzit rezultatul acestuia, precum si termenul de 5 zile in care marfa trebuia prezentata la Biroul vamal Pitesti (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. xxxxxx din 11.01.2006, inregistrata la Biroul vamal xxxx sub nr. 7xxx din 17.01.2006 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, "in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. Astfel, in situatia in care in evidentele dv. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romaniei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC xxxxxxxxxxx SRL".

Biroul vamal xxxx a întocmit Actul constatator nr. xxx/09.02.2006, stabilind în sarcina principalului obligat, drepturi vamale de import în suma totala de xxx RON. In temeiul prevederilor art. 115 din O.G. nr. 92/2003, aferent acestor drepturi, in Decizia nr. xxxx/09.02.2006, s-au calculat accesorii in suma totala de xxx RON. Din decizie s-a retinut ca accesoriile au fost calculate pentru intervalul 03.11.2004 – 09.02.2006.

In drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

"ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, împreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

"ART. 80

(1) Comisionar în vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care îndeplineste, în numele si pentru terte persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

În exercitarea activitatii comisionarul în vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifica:
“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) **Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.**”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. xxxxx/28.10.2004 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC xxxxxxxxxxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului – SC xxxxxxxxxxxx SRL.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. xxxxxxxx/28.10.2004 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC xxxxxxxxxxxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, sa dispuna incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si sa stabileasca datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal, unde se arata:

“(1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

[...]

b) **neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**”

ia nastere, în asemenea situatii, în momentul neîndeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in

care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii bunurilor plasate in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. xxxxxx/28.10.2004 a luat nastere in data de 03.11.2004, respectiv la implinirea termenului acordat pentru incheierea regimului de tranzit, dupa 5 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata reprezentand datoria vamala este principalul obligat - SC xxxxxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal xxxxx, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. xxxxxxxxxxxx/28.10.2004, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii bunurilor importate.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 5 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. xxxx/28.10.2004, in cazul de fata SC xxxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. xxxx/11.01.2006, inregistrata la Biroul Vamal xxxx sub nr. xxx/17.01.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. xxxxx/28.10.2004, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC xxxxx SRL.”, organele vamale din cadrul Biroului vamal xxxx, in mod corect si legal au stabilit ca SC xxxxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia “(...)Biroul vamal trebuie sa se indrepte impotriva SC xxxxx SRL care este si titular de tranzit si principal obligat, conform art. 162 alin 1 din HG 1114/2001 ”, acesta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- in declaratia vamala de tranzit din 28.10.2004 ca principal obligat este inscrisa SC xxxxxxxxxxxx SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens se face aplicarea prevederilor pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

b) *sa prezinte marfurile intacte, împreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, în termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

c) *sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiiri;[...]**

Textele de lege mai sus citate, coroborate cu situatia în fapt asa cum aceasta rezulta din documentele depuse la dosar, au condus la urmatoarele constatari: în operatiunea vamala de tranzit comun nr. I xxxxxxxx/28.10.2004, S.C. xxxxxx S.R.L., are calitatea de principal obligat, aceasta calitate a fost consemnata în rubrica 50 din declaratia vamala, prin reprezentant xxxxxxxxxxxx, care a semnat. In derularea operatiunii, principalul obligat nu si-a îndeplinit obligatia inscrisa la punctului 12, lit b din Decizie, privind prezentarea mărfurilor și a declarației de tranzit la destinatie, Biroul vamal Pitesti. Incheierea regimului vamal de tranzit comun nu a fost confirmata. S-a declansat procedura de cercetare si controlul a posteriorii, finalizata cu adresa nr. xxxxxdin 11.01.2006, a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti. In acest context s-a retinut ca în mod temeinic si legal, organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea dispozitiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997, si art. 155 din H.G. nr. 1114/2001, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa.

Afirmatia ca “titularul a vamuit componentele electronice la Vama Pitesti, in termenul de tranzit trecut in declaratia vamala” nu a fost retinuta în solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu a fost sustinuta cu niciunul din documentele pe care, in temeiul dispozitiilor pct. 72 sau pct. 73 din ANEXA 1, avea posibilitatea sa le obtina (*o copie de pe exemplarul nr. 5, sau o recipisa, conform modelului prevăzut în anexa nr. 16*). Afirmatia ca a fost incalcata procedura de cercetare si control a posteriori, nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele vamale au depus la dosar fotocopia adresei nr. xxxxxxxx din 11.01.2006, a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti in care au precizat “in urma cercetarilor efectuate de Srviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie”, iar din Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002 pct. 124-130 si pct. 10 s-a constatat ca, organele autoritatii vamale au atributiuni exclusive in procedura de verificare. Petenta nu a produs nici o proba care sa infirme rezultatele controlului. Invocarea dispozitiilor Sentintei civile nr. xxxx/06.06.2005 a Judecatoriei xxxx, este fara efect in cauza deoarece practica juridica nu constituie izvor de drept, iar concluziile petentei, deduse din sentinta, contravin evident situatiei in fapt si temeiurilor de drept mai sus prezentate.

Argumentatia prin care petentul face distinctie între “titularul operatiunii de tranzit” “comisionar vamal” “transportator” si “principal obligat” nu a fost retinuta in solutionarea contestatiei deoarece contravine in mod evident reglementarilor incidente in cauza.

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. xxx1/06.02.2006 emisa de Biroul Vamal xxxx, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu

debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si majorari în suma totala de xxxx lei RON reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,se

D E C I D E

1.Respingerea contestatiei formulata de **S.C. xxxxxxx S.R.L.** cu sediul în Arad, xxxxxx, jud. Arad, pentru suma de xxx lei RON reprezentand diferenta intre suma total contestata si suma stabilita de plata in sarcin a sa prin titluri de creanta susceptibile a fi atacate in calea de atac reglementata de Titlul IX din Codul de procedura fiscala

2. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. xxxxx S.R.L.** cu sediul în Arad, str. xxxxxxx jud. Arad, împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. xx/07.02.2006 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. xxx/09.02.2006 incheiate de Biroul Vamal xx, pentru suma totala de **xxxx lei RON** reprezentand drepturi vamale, dobanzi si majorari aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,