

**DECIZIA nr. 4 din 23 ianuarie 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Biroul Vamal Pitesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de domnul ..... din ....., impotriva masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din ..... emis de Biroul Vamal Pitesti.

**Se contesta obligatia de plata a sumei totale de ..... lei**, reprezentand:

- ..... lei - accize;
- ..... lei - TVA de plata in vama.

**Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:**

*"1. Am intrat in tara si am intocmit formalitatile de import la frontiera pe data de ..... H.G. nr.945/19.07.2006 a intrat in vigoare pe data de ..... Am achitat taxa vamala in data de ..... si am inmatriculat autoturismul. Aceasta taxa mi-a fost perceputa corect, fiind calculata luandu-se in seama valoarea de catalog. Pe data de ..... am primit un act constatator prin care imi este recalculata taxa vamala luandu-se valoarea din factura ca baza de calcul si mi se stabileste o diferenta de plata de ..... RON. Nu consider a fi corect sa intru sub incidenta H.G. nr.945 din 19.07.2006 deoarece data intrarii ei in vigoare este ulterioara datei in care masina a fost luata in evidenta vamala si vamuita, ramanand doar de incheiat chitanta vamala.*

*2) Prin acest act constatator nu se tine cont de OMF 1076/26.06.06 publicata in M.O. 577/04.07.2006, importul fiind facut ca persoana fizica.*

*3) Valoarea din factura pentru care s-a facut aceasta recalculare este incorecta, nefiind legal sa platesc taxa vamala calculata la pretul cu T.V.A. ci la pretul platit pe masina. Dupa cum stiti, T.V.A.-ul la aceasta masina a fost stipulat in contractul de vanzare-cumparare cat si in declaratia de export, acte cu care a fost recuperat.*

*4. Faptul ca valoarea facturii la aceasta masina este de ..... E iar valoarea de catalog este de ..... E nu pune legal probleme, ar fi trebuit facut calculul taxei vamale dupa valoarea de catalog. In lege este stipulat cazul in care valoarea in factura este mai mica decat cea de catalog va fi luata ca baza de calcul valoarea de catalog."*

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... din .....** intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Pitesti, s-au stabilit in sarcina domnului ..... din ....., diferente de incasat reprezentand obligatii vamale

(accize si TVA de plata in vama) in suma totala de ..... lei (..... lei stabilit dupa verificare - ..... lei stabilit initial).

Actul constatator nr. .... / ..... a fost intocmit de reprezentantii B.V. Pitesti ca urmare a controlului vamal ulterior efectuat in temeiul art.100 alin.(5) si (6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

### **III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Cu Chitanta vamala nr. .... din ....., domnul ..... a achitat obligatii vamale in suma totala de ..... lei aferente operatiunii de import definitiv pentru un autoturism ..... achizitionat din Germania, serie sasiu ....., capacitate cilindrica ..... cmc, an fabricatie .....

Obligatiile vamale in suma de ..... lei reprezinta:

- accize - ..... lei;
- TVA de plata in vama – ..... lei.

Aceasta datorie vamala a rezultat din baza de calcul reprezentand valoarea de catalog a autovehiculului stabilita in vama de ..... EURO (..... lei), conform **anexei nr. 3 la O.M.F.P. nr. 1.076/26.06.2006** pentru aprobarea valorilor in vama: randul 18 , coloana 5 - "valoarea dupa 3 ani". \* In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.100 alin.(5) si (6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, s-a constatat ca pentru autoturismul ..... importat in data de ....., in mod eronat a fost stabilita valoarea in vama a acestuia de ..... EURO, conform prevederilor O.M.F.P. nr.1.076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, in speta aplicandu-se prevederile H.G. nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, respectiv valoarea in vama este data de pretul efectiv platit inregistrat in documente fiscale, deci suma de ..... EURO.

Astfel, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. .... din .....**, prin care s-au stabilit diferente de plata in suma totala de ..... lei reprezentand accize (21%) si TVA (19%) datorate de domnul ..... din ....., respectiv **.... lei** si **..... lei**, sume calculate astfel:

- ..... lei accize stabilite ulterior, aferente valorii in vama de ..... EURO (..... lei) – ..... lei accize stabilite initial, aferente valorii in vama de ..... EURO (.... lei) = ..... lei;

- ..... lei TVA de plata in vama stabilita ulterior, aferenta valorii in vama de ..... EURO (.... lei) – ..... lei TVA de plata in vama stabilita initial, aferenta valorii in vama de ..... EURO (..... lei) = ..... lei.

\* Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:

- **Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :**

- "Art.57. - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, cu modificarile ulterioare."

- "Art. 100 - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin.(3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. [...]."

- **H G. nr. 945/19.07.2006** pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, in vigoare de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, respectiv **02.08.2006**:

**"CAPITOLUL II**

Procedura de determinare a valorii in vama a bunurilor introduse sau scoase din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau alte documente fiscale echivalente. [...]

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct.7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile in scrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama."

- **Decret nr.183/1980** privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T.:

**"ACORD**

*privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert*

**PARTEA I**

Reguli de evaluare in vama

**ART. 1**

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art.8, [...]."

\* **Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus,** organul de solutionare a contestatiei constata:

- **Verificarea ulterioara a valorii in vama** pentru autoturismul ..... importat de domnul ..... in data de ....., pentru care initial s-a stabilit o valoare in vama in suma de ..... **EURO** aferenta vechimii autovehiculului de ..... ani, s-a efectuat de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006**, respectiv in termenul de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

- Recalcularea taxelor vamale la valoarea in vama a autovehiculului de ..... **EURO** s-a efectuat avand in vedere faptul ca in mod eronat in momentul realizarii importului definitiv - ..... - s-a stabilit valoarea in vama a autovehiculului importat conform prevederilor H.G. nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice si conform listei de valori in vama aprobate prin O.M.F.P. nr.1.076/26.06.2006 (in vigoare din data de 04.07.2006) si nu conform prevederilor H.G. nr.945/19.07.2006, in vigoare din data de 02.08.2006 (care abroga prevederile H.G. nr.428/2004), care stabileste la pct.7 ca valoarea in vama a autovehiculului este "pretul efectiv platit pentru achizitionarea acestuia, care rezulta din preturile inscise in facturi sau alte documente fiscale echivalente" (pct.7 din Normele aprobate prin H.G. nr.945/2006).

- La stabilirea valorii in vama, organele vamale au luat in considerare pretul brut (cu TVA) in valoare de ..... **EURO** in scris in documentul prezentat la vamuire, respectiv Contractul de vanzare - cumparare a autoturismului.

- In fapt, in Contractul de vanzare-cumparare incheiat in data de ..... intre firma ..... din Germania si domnul ....., avand ca obiect achizitionarea unui autoturism marca ..... in vederea exportului in Romania, se precizeaza pretul total in suma de ..... **EURO**, din care pretul net (fara TVA) in suma de ..... **EURO** si TVA 16% in suma de ..... **EURO**.

Conform facturii externe nr...../..... emisa de firma din Germania pentru domnul ....., act depus la dosarul cauzei de catre contestator in timpul solutionarii contestatiei, inclusiv traducerea legalizata in limba romana, autoturismul ..... a fost achizitionat de domnul ..... la pretul net (fara TVA) de ..... **EURO**, pret achitat in numerar la data de .....

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele vamale au recalculat valoarea in vama pentru autoturismul importat in data de ....., conform prevederilor H.G. nr.945/19.07.2006, in vigoare din data de 02.08.2006, care abroga prevederile H.G. nr.428/2004 - act normativ care a stat la baza stabilirii valorii in vama initiale. Astfel, intrucat pretul in scris in documentul de achizitie este mai mare decat pretul de catalog in scris in anexa nr.3 la O.M.F.P. nr.1.076/2006 - ..... EURO, rezulta ca nu pot fi aplicate prevederile pct.8 din Normele aprobate prin H.G. nr.945/2006, respectiv drepturile vamale nu se calculeaza asupra valorii din catalog - mai mica, ci asupra valorii din factura - mai mare.

Insa, conform prevederilor **pct.7 al capitolului II din H.G. nr.945/2006**, citat mai sus, valoarea in vama se determina pe baza pretului efectiv platit in scris in factura sau in alt document fiscal echivalent.

Astfel, organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca pretul efectiv platit de domnul ..... este valoarea de ..... **EURO** in scris in factura externa nr...../....., si nu valoarea de ..... EURO in scris in contractul de vanzare-cumparare incheiat intre parti, avuta in vedere de organele vamale la intocmirea Actului Constatator nr...../.....

Drept urmare, prin prezenta decizie se recalculeaza datoria vamala pentru importul efectuat de domnul ..... in data de ....., avandu-se in vedere valoarea in vama a autoturismului de ..... **EURO**, astfel:

- accize: ..... EURO x ..... lei x 21% = ..... lei

- TVA: (..... EURO x ..... lei + ..... lei) x 19% = ..... lei.

-----  
TOTAL = ..... lei.

La momentul importului domnul ..... a achitat obligatii in vama in suma totala de ..... lei, din care:

- accize: ..... lei
- TVA: ..... lei.

Diferenta de plata reprezentand obligatii vamale datorate de contestator este in suma de ..... lei (..... lei obligatii stabilite prin prezenta contestatie - ..... lei obligatii stabilite initial), reprezentand:

- accize: ..... lei
- TVA: ..... lei.

Fata de cele prezentate mai sus, contestatia formulata de domnul ..... urmeaza a fi admisa pentru suma totala de ..... lei (..... lei diferenta stabilita prin Actul Constatator nr...../..... - ..... lei diferenta stabilita ca datorata prin prezenta decizie), din care ..... lei accize (..... lei - ..... lei) si ..... lei TVA de plata in vama (..... lei - ..... lei), iar pentru suma totala de ..... lei reprezentand ..... lei accize si ..... lei TVA contestatia se va respinge ca neintemeiata.

**IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de domnul .....** din ..... pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - accize;
- ..... lei - TVA de plata in vama,

si pe cale de consecinta anularea partiala a Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din ..... emis de Biroul Vamal Pitesti pentru suma admisa.

**2. - Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - accize;
- ..... lei - TVA de plata in vama.

**3. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**