



DECIZIA NR. 136/17.10.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C."X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului

sub nr. .../16.06.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala Iasi - Activitatea de control fiscal prin adresa nr. .../10.06.2005, inregistrata la noi sub nr. .../16.06.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../19.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../19.04.2005, comunicate contestatoarei in data de 19.04.2005, prin primirea de catre reprezentantul legal al acesteia, sub semnatura.

Suma totala contestata, de S lei (ROL), reprezinta:

- S¹ lei - impozit pe profit;
- S² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S* lei, reprezentand:

- S*¹ lei - impozit pe profit;
- S*² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S*³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S*⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S*⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S*⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 16.05.2005, in termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. .../10.06.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C."X" S.R.L. IASI contesta Decizia de impunere nr. .../19.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../19.04.2005 cu privire la suma totala de S lei (ROL) reprezentand diferente de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Contestatoarea considera ca obligatia de plata a fost stabilita in mod ilegal, deoarece actul de comert a fost real, nu fictiv, motivand ca documentele au deficiente cu privire la completarea unor elemente care nu tin decat de formalismul contabil. Ca urmare, este gresita interpretarea data de inspectia fiscala ca facturile respective nu sunt documente justificative pentru procurarea marfii si a stabilit ca obligatie de plata suma de S¹ lei reprezentand impozit pe profit si suma de S⁴ lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, desi, in situatia data, se putea sanctiona societatea cu amenda contraventionala.

De asemenea, contestatoarea face precizarea ca, chiar si in situatia absurda in care facturile respective nu pot fi considerate documente justificative, nu ar datora dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata de la data efectuarii tranzactiei, ci din momentul in care se dispune anulara facturilor.

II. Organul de control din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatii de control fiscal Iasi, ca urmare a controlului efectuat la **S.C. "X" S.R.L. IASI**, la solicitarea Garzii Financiare - Sectia judeteana Iasi, prin adresa nr. .../IS/31.08.2004, a stabilit prin Decizia de impunere nr. .../19.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../19.04.2005, obligatia de plata a sumei totale de S lei (ROL), reprezentand:

- S¹ lei - impozit pe profit;
- S² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, motivele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele :

Perioada supusa controlului: 26.01.2004 - 18.03.2004.

In urma controlului efectuat la **S.C. "X" S.R.L. IASI**, Garda Financiara - Sectia Iasi a constatat ca societatea a diminuat impozitul pe profit datorat si taxa pe valoarea adaugata de plata la bugetul de stat ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a facturii seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C. "Y" S.R.L. Suceava si a facturii seria ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L. Oradea, documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative. Apreciind ca sunt indiciile savarsirii infractiunilor prevazute de art.11 lit.c) i e) din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata, prin adresa nr. .../IS/31.08.2004, a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi sesizare penala impotriva administratorului societatii, A si a directorului economic, B pentru un prejudiciu estimat in suma totala de S⁷ lei, din care impozit pe profit de S⁸ lei si taxa pe valoarea adaugata de S⁴ lei.

Prin adresa nr. .../IS/31.08.2004, Garda Financiara - Sectia Iasi solicita Directiei controlului fiscal Iasi sa stabileasca obligatiile fiscale datorate de **S.C. "X" S.R.L. IASI** ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a facturii seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C."X" S.R.L. Suceava si a facturii seria ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L. Oradea, documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

Urmarea controlului efectuat, inspectia fiscala a stabilit ca obligatie de plata in sarcina **S.C. "X" S.R.L. IASI** diferenta de impozit pe profit in suma de S¹ lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acesteia in suma totala de S⁹ lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S⁴ lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de S¹⁰ lei.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, prin adresa nr. ... din 28.06.2005, sa comunice care este stadiul cercetarilor sau eventual rezolutia emisa in dosarul penal privind reprezentantii contestatoarei, administratorul societatii, A si directorul economic, B. Ca raspuns, prin adresa nr. .../P/2004 din 14.07.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. .../30.08.2005, Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi comunica faptul ca reprezentantii societatii au fost scosi de sub urmarire penala.

1. Referitor la suma de S¹ lei reprezentand impozit pe profit, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii acestei obligatii de plata in conditiile in care inregistrarile contabile s-au efectuat in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, contestatoarea a inregistrat in contabilitate costul marfurilor vandute prin inregistrarea pe cheltuieli, in cont 607 "Cheltuieli privind marfurile" a sumei de S¹¹ lei reprezentand contravaloarea marfurilor achizitionate in baza facturii seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C. "Y" S.R.L. Suceava si a facturii seria ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L. Oradea. Deoarece aceste documente, existente in copie la dosarul cauzei, nu au completate toate datele prevazute de formular, respectiv adresa furnizorului, numarul de cont si unitatea bancara, elemente de identificare a locului de expediere a bunurilor, precum si datele de identificare a persoanei care a efectuat livrarea bunurilor si care a completat aceste documente, inspectia fiscala a considerat ca aceste facturi nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

In drept, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Titlul II " Impozitul pe profit" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza

un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

Ordinul 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificatoare, armonizate cu directivele europene , la pct.2.3 si pct.2.4 de la Capitolul I " Dispozitii generale ", Sectiunea 2 " Organizarea contabilitatii", precizeaza urmatoarele:

"Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001, precum si a celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila, orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii lor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a)denumirea documentului;
- b)denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii acestuia;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuarii acesteia;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.", iar la art.3 din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora se precizeaza ca:

"(1) In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.

(2) In partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pasaport), codul numeric personal.

(3) Persoanele juridice care utilizeaza facturi fiscale specifice, aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, care nu au rubrica speciala pentru inscrierea datelor de identificare prevazute la alin. (2), pana la modificarea (adaptarea) formularelor respective vor inscrie (completa) in partea de jos a formularului datele persoanei autorizate sa efectueze livrarea bunurilor.

[...]".

Avand in vedere prevederile legale invocate precum si faptul ca factura seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C. "Y" S.R.L. Suceava si factura ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L. Oradea nu contin date complete cu privire la furnizorii marfurilor, respectiv nu contin date cu privire la sediu (strada si

numarul), banca si numarul de cont, nu contin date cu privire la persoana care a efectuat livrarea marfurilor (contestatoarea precizeaza ca marfurile nu au fost achizitionale de la sediul celor doua societati), rezulta ca in mod legal inspectia fiscala a constatat ca aceste doua facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia inspectia fiscala invoca eronat prevederi legale incalcate cu privire la intocmirea documentelor, respectiv a facturilor fiscale, considerand ca acestea se refera la firmele furnizoare si nu la contestatoare, in calitate de cumparator, deoarece aceasta din urma avea obligatia sa solicite firmei emitente intocmirea documentelor in conformitate cu prevederile legale pentru a le putea inregistra in evidenta contabila.

Se retine faptul ca societatea nu contesta marimea impozitului pe profit stabilit suplimentar, ci modul de determinare a acestuia prin includerea in baza de calcul a cheltuielilor nedeductibile rezultate din cele doua facturi care nu au fost considerate documente justificative. Pe cale de consecinta, avand in vedere considerentele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de S¹ lei reprezentand impozit pe profit.

2. Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S⁴ lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de control nu a acordat drept de deducere pentru aceasta suma in conditiile in care a fost dedusa din documente care nu au calitatea de documente legale de deducere.

In fapt, contestatoarea a diminuat taxa pe valoarea adaugata de plata prin faptul ca a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S⁴ lei din factura seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C. "Y" S.R.L. Suceava si din factura seria ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L., documente ce nu contin date complete cu privire la furnizorii marfurilor, respectiv nu contin date cu privire la sediu (strada si numarul), banca si numarul de cont, nu contin date cu privire la persoana care a efectuat livrarea marfurilor.

In drept, potrivit prevederilor art. 145 alin.(8) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, **"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata [...].", iar art.155 alin. (8) prevede:

" Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;
b) data emiterii facturii;
c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;[...]."

Avand in vedere prevederile legale invocate mai sus, faptul ca cele doua facturi nu contin toate datele prevazute in mod obligatoriu, precum si faptul ca societatea contestatoare nu a facut dovada ca bunurile au fost achizitionate de la persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, rezulta

ca, in mod legal, organul de control nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in valoare totala de S⁴ lei.

Pe aceste considerente contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

3. Referitor la dobanzile in suma de S² lei aferente impozitului pe profit si la dobanzile in suma de S⁵ lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal au fost stabilite aceste sume in conditiile in care contestatoarea motiveaza ca acestea au fost stabilite in mod eronat ca fiind datorate incepand cu data efectuarii tranzactiei.

In fapt, dobanzile aferente impozitului pe profit in suma de S² lei si dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S⁵ lei au fost stabilite pentru neachitarea la termenul de scadenta a debitelor, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei debitului, astfel:

- intrucat cheltuielile au fost inregistrate in cadrul trimestrului I/2004, pentru diferenta de impozit pe profit rezultata pentru acest trimestru, dobanzile au fost calculate incepand cu termenul de plata aferent acestui trimestru, respectiv incepand cu data de 25.04.2004, pana la data de 15.04.2005 in functie de suma datorata trimestrial , diferenta ce a fost stabilita tinand cont si de profitul sau pierderea fiscala stabilita de societatea contestatoare pentru anul 2004;

- pentru taxa pe valoarea adaugata, dobanzile au fost calculate incepand cu ziua urmatoare scadentei debitului, respectiv pentru suma de S¹¹ lei dedusa in luna ianuarie 2004 din factura seria ... nr. ... din 26.01.2004, emisa de S.C. "Y" S.R.L. Suceava, incepand cu data de 25.02.2004, iar pentru suma de S¹² lei dedusa in luna martie 2004 din factura seria ... nr. ... din 18.03.2004, emisa de S.C. "Z" S.R.L., incepand cu data de 25.04.2004.

In drept, potrivit prevederilor art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;

[...]."

Avand in vedere prevederile legale invocate precum si faptul ca inspectia fiscala a calculat dobanzile aferente diferetelor de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata incepand cu ziua urmatoare datei scadentei debitului, rezulta ca acestea au fost stabilite in mod legal , urmand a se respinge contestatia pentru aceste capete de cerere, ca neintemeiata.

4. Referitor la penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S³ lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S⁶ lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal au fost stabilite aceste sume in conditiile in care contestatoarea motiveaza ca acestea au fost calculate in mod eronat incepand cu data efectuarii tranzactiei.

In fapt, inspectia fiscala a stabilit penalitatile de intarziere aferente diferentelor stabilite privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei debitelor pana la data de 15.04.2005.

In drept, potrivit prevederilor art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, " **Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.**"

Avand in vedere prevederile legale invocate precum si faptul ca inspectia fiscala a calculat penalitatile de intarziere aferente diferentelor de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata incepand cu ziua urmatoare datei scadentei debitului, rezulta ca acestea au fost stabilite in mod legal, urmand a se respinge contestatia pentru aceste capete de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179 alin.(1) si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata , pentru suma totala de S* lei (RON), reprezentand:

- S*¹ lei - impozit pe profit;
- S*² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S*³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S*⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S*⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S*⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi si Activitatii de control fiscal Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

