

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.15/29.01.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. I SRL**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de Control Fiscal, cu privire la contestatia formulata de **S.C. I SRL** impotriva Deciziei de impunere emisa de Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice.

Societatea contesta  
impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit;  
penalitati de intarziere aferente impozitului  
pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut art.177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data la care a fost primita Decizia de impunere, respectiv 11.04.2006 potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice asa cum reiese din stampila aplicata pe aceasta, respectiv 05.05.2006.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 , art.177 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. I SRL .

***I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal , societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

Contestatoarea sustine ca a fost infiintata in anul 2000 avand ca obiect de activitate productia, prelucrarea si conservarea carnilor si scopul exclusiv al acestei societati a fost desfasurarea activitatii in zona defavorizata R, declarata in baza OUG nr.24/1998, republicata, pe o perioada de 10 ani care cuprinde in aria geografica si localitatea F.

Singurul considerent care a determinat luarea deciziei de a desfasura activitate in aceasta localitate a fost beneficierea de facilitatile prevazute de OUG nr.24/1998, republicata, pe toata perioada acordarii acestora iar scopul urmarit de legiuitor a fost de atragere a investitiilor in zona defavorizata in vederea asigurarii de noi locuri de munca.

Astfel, societatea urma sa beneficieze de scutire la plata taxelor vamale la importul de materie prima si scutire de la plata impozitului pe profit conform art.6 lit.b) si c) din OUG nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare prin OUG nr.75/2000, Legea nr.621/2001 si Legea nr.678/2002, pe toata perioada acordarii acestei facilitati, respectiv de 10 ani pana in anul 2009.

Contestatoarea sustine ca a indeplinit toate conditiile cerute de lege pentru acordarea certificatului de investitor in zona defavorizata respectiv a efectuat investitia necesara construirii si punerii in functiune a abatorului de la Feldru, a creat noi locuri de munca, a inceput activitatea de productie la sfarsitul anului 2000.

Insa dispozitiile legale in baza carora societatea s-a infiintat au fost modificate in scurt timp dupa ce a obtinut certificatul de investitor, modificari ce au determinat retragerea facilitatilor acordate initial.

Astfel, in noiembrie 2001 Ordinul nr.396/3267/2182/01.11.2002, dat in aplicarea OUG nr.24/1998, republicata prevede la art.2 alin.2 cu trimitere la Anexa 1 activitatile pe care trebuie sa le desfasoare agentii economici care realizeaza produse alimentare in zonele defavorizate, societatea incadrandu-se la "productia, prelucrarea si conservarea carnilor" cu materia de baza animale vii si produs finit carne, organe si subproduse.

Acest ordin este modificat prin Ordinul nr. 114/12.03.2002 in sensul ca pentru a beneficia de scutire la plata taxelor vamale agentii economici care realizeaza produse alimentare in zonele defavorizate pentru "*productia, prelucrarea si conservarea carnilor*" trebuie sa utilizeze ca materie prima animale vii abatorizate in unitati amplasate in zonele

defavorizate si agreate de UE corespunzand cerintelor impuse de Directiva nr.64/433/EC privind conditiile pentru producerea si comercializarea carnilor. Prin introducerea acestor elemente noi societatea a fost pusa in situatia de a nu mai beneficia de scutire la plata taxelor vamale, aceasta beneficiind de scutire doar un an si patru luni.

Dupa retragerea acestei facilitati activitatea a devenit mai dificila si neprofitabila datorita pretului ridicat al materiei importate de la tarile CEFTA care au intrat in UE.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit obligatia de a plati impozit pe profit, majorari de intarziere si penalitati de intarziere pe perioada 30.04.1999 - 26.07.2004 motivat de faptul ca Agentia de Dezvoltare Regionala a constatat, in aprilie 2005, ca societatea nu mai desfasoara activitate in zona defavorizata R si a retras certificatul de investitor in temeiul art.17 din HG nr.728/26.07.2001.

In acelasi timp, printr-un alt proces verbal, Directia Regionala Vamala C a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a drepturilor vamale de care a fost scutita de la data infiintarii pana la retragerea facilitatilor.

Fata de cele precizate contestatoarea sustine ca obligatia de a restitui facilitatile nu i se aplica intrucat este vorba de lacune legislative si aceasta intrucat desi s-a prevazut ca societatea beneficiaza de toate facilitatile pe toata perioada de existenta a zonei defavorizate, incetarea activitatii nu a fost voluntara iar retragerea certificatului de investitor nu s-a datorat culpei societatii. Legiuitorul nu a avut in vedere si nu a reglementat modul de solutionare a situatiilor ivite ulterior in care incetarea conditiilor de mentinere a certificatului de investitor nu se datoreaza culpei investitorului ci altor elemente independente de vointa acestuia asa cum este cazul de fata, s-a datorat exclusiv modificarilor legislative intervenite incepand cu anul 2001.

Privarea societatii de scutire a taxelor vamale a ingreunat foarte mult derularea activitatii de productie aceasta devenind nerentabila, deci nu a fost o optiune a societatii ci o consecinta exclusiva a modificarilor repetate si injuste a cadrului legal.

In acelasi timp societatea sustine ca a indeplinit toate celelalte obligatii instituite in sarcina investitorilor din zonele defavorizate inclusiv cea prevazuta de art.7 si art.9 din UG nr.24/1998, republicata, respectiv a desfasurat activitate in zona defavorizata dublul perioadei pentru care s-a bucurat de scutire de la plata taxelor vamale astfel ca nu datoreaza sumele stabilite de organele de inspectie fiscala.

**II. Prin Decizia de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza Raportului de inspectie fiscala, prin care s-au constatat urmatoarele:**

Prin decizia de

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a obtinut certificatul provizoriu de investitor in zona defavorizata R iar ulterior Certificatul definitiv de investitor in zona defavorizata in baza carora societatea beneficiaza de scutirea la plata impozitului pe profit pe durata existentei zonei defavorizate.

Urmare a verificarilor efectuate de Agentia de Dezvoltare Regionala N s-a constatat ca societatea nu desfasoara activitate corespunzatoare investitiei in baza careia a primit certificatul de investitor si in baza art.17 din HG nr.728/26.07.2001 hotaraste retragerea acestuia conform Hotararii nr.176/20.04.2005 a Consiliului pentru Dezvoltare Regionala - Regiunea de Dezvoltare N.

Ca urmare societatea datoreaza bugetului contravaloarea facilitatilor fiscale privind impozitul pe profit.

Perioada verificata: 01.11.2000 - 31.12.2005

Din verificarea documentelor societatii s-a constatat ca pana la 31.12.2004 societatea a desfasurat activitate de comert pentru care a tinut evidenta separata si a declarat si virat impozitul pe profit.

Totodata agentul economic a beneficiat de facilitati fiscale prevazute de art.6 lit.c) din OUG nr.24/1998, republicata dar ca urmare a faptului ca nu mai desfasoara activitate de productie in zona respectiva datoreaza bugetului de stat contravaloarea facilitatilor fiscale privind impozitul pe profit pe perioada noiembrie 2000 - decembrie 2005.

Astfel, s-a constatat pe perioada verificata Impozit pe profit datorat .

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit s-au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere/dobanzi si penaltati de intarziere.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**Referitor la;**

**impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit;  
penalitati de intarziere aferente impozitului**

**pe profit**, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care aceste obligatii nu reprezinta sume de plata stabilite suplimentar cu ocazia verificarii ca urmare a modificarii bazei de impozitare care sa faca obiectul unei decizii de impunere.

Perioada supusa controlului fiscal: 01.11.2000 - 31.12.2005.

In fapt, S.C. I SRL a detinut certificatul de investitor, emis de Agentia pentru Dezvoltare Regionala N obtinut in temeiul OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Prin Hotararea Consiliului pentru Dezvoltare Regionala - Regiunea de dezvoltare N, la art.1 *"Se avizeaza retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata agentilor economici conform anexei 1, care face parte integranta din prezenta hotarare"* in temeiul art.17 din Hotararea de Guvern nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, anexa in care se regaseste si S.C. I SRL pe motiv ca *"nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia a primit C.I.D. -ul la adresa declarata in zona D"*.

Urmare a retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata, organul de inspectie fiscala a repus la plata impozitul pe profit scutit si a calculat accesorii aferente, incepand cu data de 01.11.2000, respectiv pe perioada pe care contestatoarea a beneficiat de facilitati fiscale in baza certificatului de investitor si a emis decizia de impunere.

In drept, potrivit art.83 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

*"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 80](#) alin. (2) și [art. 84](#) alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Iar potrivit art.84 din acelasi act normativ :

*“(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere”.*

In acelasi sens este si art.106 alin.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipuleaza: *“(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”.*

Precum si art.107.1 din HG nr.1050/2004, potrivit caruia:

*“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*b) **declarația fiscală**, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;”.*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca decizia de impunere se emite ca urmare a modificarii bazei de impunere ori, in cazul in speta, retragerea certificatului de investitor impune recuperarea facilitatilor fiscale, respectiv restituirea la buget a impozitului pe profit de care societatea a fost scutita la plata .

Din declaratiile privind impozitul pe profit pe anii 2002 si 2003, anexate la dosarul cauzei, rezulta ca societatea a calculat si declarat impozitul pe profit aferent facilitatilor fiscale, restituirea acestuia neimplicand o modificare a bazei impozabile.

Ca urmare a calcularii, evidentierii si declararii impozitului pe profit de catre societate care a beneficiat de scutire la plata in temeiul certificatului de investitor nu se impunea emiterea unei decizii de impunere, declaratia fiscala reprezentand documentul prin care s-a stabilit baza impozabila si impozitul pe profit aferent ce urmeaza a fi restituit bugetului.

Potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala, capitolul III “impozit pe profit”, pag.3-4, rezulta ca:

*“-agentul economic a beneficiat de facilitati fiscale prevazute de OUG nr.24/1998, art.6 lit.c) republicata, la impozitul pe profit dar ca urmare a faptului ca societatea nu mai desfasoara activitate de productie in zona respectiva, datoreaza bugetului de stat contravaloarea facilitatilor fiscale la impozitul pe profit pe perioada noiembrie 2000 - decembrie 2005.*

***- in urma reverificarii perioadei noiembrie 2000 - decembrie 2005 s-a constatat ca societatea a beneficiat de facilitati fiscale la impozitul pe profit..... [...].***

Avand in vedere aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala, in functie de actele existente la dosar, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au repus la plata impozitul pe profit declarat de societate si scutit, aferent activitatii desfasurate in zona defavorizata si au emis decizie de impunere pentru aceasta suma.

Se retine ca in aceasta situatie a repunerii la plata a obligatiilor fiscale declarate de contribuabil nu se justifica emiterea unei decizii de impunere potrivit temeiurilor legale retinute in prezenta, intrucat nu a avut loc o modificare a bazei de impunere.

Mai mult, emiterea unei decizii de impunere in aceasta situatie duce la o dubla stabilire a obligatiei bugetare, avand in vedere ca aceasta a fost determinata in baza declaratiilor contribuabilului, in conformitate cu prevederile art.83 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003, iar organul fiscal nu a constatat diferente suplimentare fata de declaratie.

Prin urmare avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au repus, de fapt la plata obligatiile fiscale declarate de contribuabil pentru care acesta a beneficiat de facilitatea fiscala privind scutirea la plata, valorificarea constatarilor se efectueaza prin emiterea unei dispozitii de masuri in conformitate cu pct.102.7 din HG nr.1050/2004, potrivit caruia :

*“Măsurile, termenele și condițiile stabilite de organele de inspectie fiscală potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedură fiscală vor fi aduse la cunoștința contribuabilului prin actul emis de organul de inspectie fiscală competent.”*

Si ale pct.1 din Anexa 2 la OMFP nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, potrivit caruia:

*“Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele*

*de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite”.*

Ca urmare, se va desfiinta Decizia de impunere pentru impozitul pe profit urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la emiterea actelor administrative fiscale potrivit prevederilor legale in vigoare si retinerilor din prezenta.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere se retine ca acestea sunt aferente unor debite scutite si repuse la plata astfel incat sunt incidente prevederile art.115 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala:

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere” ,*

Si ale alin.4 al art.115 din OG nr.92/2003, republicata:

*“Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, [...]”.*

Prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, la art.1 se prevede:

*“Se aprobă modelele, precum și caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]”*

**4. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b”.**

Avand in vedere prevederile legale invederate se retine ca decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesorii reprezinta act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere potrivit art.86 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca:

*“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:*

*c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii”, competenta emiterii acesteia revenind organului fiscal de evidenta , in speta nefiind vorba de accesorii ale unor obligatii suplimentare de plata care sa indrituiasca organul de inspectie fiscala la emiterea unei decizii de impunere.*

In consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere si pentru accesoriile aferente urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la emiterea actelor administrative fiscale potrivit prevederilor legale in vigoare si retinerilor din prezenta, impotriva carora contestatoarea are posibilitatea exercitarii caii administrative de atac la organul fiscal competent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.83. 84, 86 lit.c) si art.115 alin.1 si 4 din OG nr.92/2003, republicata, pct.102.7, 106.2, 107.1 din HG nr.1050/2004, OMFP nr.585/2005 coroborate cu art.175, art.180 si art.184 din Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE**

Desfiintarea deciziei de impunere **pentru**  
impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit;  
penalitati de intarziere aferente impozitului  
pe profit.

urmand ca organele in drept sa procedeze la emiterea actelor administrative, conform legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C, in termen de 6 luni de la comunicare.

**ANEXA LA DECIZIA NR.15/29.01.2007**

## **PROCEDURA**

-documentele ce se emit recuperarii ajutoarelor de stat **NOU**