



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.29/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX SA Cluj la Biroul Vamal Halmeu si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Halmeu asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de catre XXX SA Cluj impotriva actului constatator nr./2005 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- comision vamal in suma de \_\_ lei
- tva in suma de \_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Inainte de a proceda la solutionarea pe fond a contestatiei organul de solutionare a contestatiei a procedat la verificarea competentei de solutionare a contestatiei, in urma acestei verificari retinandu-se urmatoarele :

Potrivit art.155 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României : “ (3) **Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.**”

Potrivit art.78 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României: “ **În cazurile în care diferențele constatate potrivit art. 75, 76 alin. (1) și (2) și 77 sunt urmare a sustragerilor mărfurilor pe teritoriul României, autoritatea vamală încheie un act constatator pe baza căruia transportatorul sau, după caz, gestionarul mărfurilor este obligat să achite drepturile de import.**”

Intrucat speta supusa solutionarii o reprezinta stabilirea drepturilor de import datorate de transportator ca urmare a sustragerii de marfuri pe teritoriul Romaniei, avand in vedere ca din documentele existente la dosar nu rezulta cine este transportatorul bunurilor constatate lipsa, iar actul constatator s-a intocmit in sarcina XXX SA Cluj, organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr./2006, a solicitat petentului prezentarea de documente din care sa rezulte calitatea de transportator a sucursalei Cluj din cadrul XXX SA .

Astfel, intrucat sesizarea privind lipsa bunurilor pentru care s-au stabilit aceste drepturi de import a fost facuta de catre XXX SA Bucuresti, apare sub semnul intrebării motivul pentru care organul vamal a stabilit in sarcina sucursalei Cluj drepturile de import inscrise in Actul constatator nr./2005 si de aici inoiala privind competenta de solutionare a contestatiei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj .

Prin adresa nr./2006 sucursala Cluj din cadrul XXX SA ne-a comunicat ca ridica si exceptia erorii titularului de operatiune intrucat desi “*titularul de operatiune privind incasarea diferentelor de taxe vamale este XXX SA cu sediul in str. ... sector 1 Bucuresti,... cu toate acestea actul constatator este trimis Sucursalei \_\_\_ Cluj care este unitate componenta a XXX SA fara personalitate juridica.*”, astfel ca din moment ce actul constatator contine vicii de neinlaturat se solicita anulara acestuia .

Intrucat legiuitorul precizeaza la art.78 din HG nr.1114/2001 ca **autoritatea vamală încheie un act constatator pe baza căruia transportatorul sau, după caz, gestionarul mărfurilor este obligat să achite drepturile de import**, avand in vedere ca din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta calitatea de transportator al sucursalei Cluj din cadrul XXX SA, se constata ca in mod eronat prin actul constatator nr./2005 intocmit de Biroul Vamal Halmeu s-a stabilit un sarcina sucursalei Cluj din cadrul XXX SA plata catre bugetul statului a sumei de \_\_ lei, organul de control avand obligatia sa intocmeasca titlul de creanta in sarcina transportatorului si nu in sarcina presupusului transportator .

In concluzie organul de solutionare a contestatiei retine ca prin modul de intocmire a actului constatator nr./2005 organul de control al Biroului Vamal Halmeu fara a avea la baza documente justificative din care sa rezulte calitatea de transportator al sucursalei marfa Cluj, a stabilit in mod eronat in sarcina acesteia drepturile de import datorate pentru tranzitul vamal nr./2005, motiv pentru se constata ca in cauza

sunt aplicabile prevederile art.186 alin 3 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care arata ca : “ *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*“, **urmand ca organul de control, dupa identificarea transportatorului, sa intocmeasca un nou act constatator in sarcina acestuia .**

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

1.Desfiintarea actului constatator nr./2005 si intocmirea unui nou act potrivit celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Halmeu .

**DIRECTOR EXECUTIV**