



DECIZIA nr.197/22.12.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. S.R.L. din Tg. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr...../14.03.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../31.01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../31.01.2011, comunicată petentei la data de 14.02.2011, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de lei, compusă din:

- lei reprezentând impozit pe profit;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr...../31.01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă pentru S.C. S.R.L. din Tg. Mureș, este formulată și semnată de dl..... în calitate de împuternicit fără a fi îndeplinită cerința privind depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii

În fapt, contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr...../31.01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a

Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru S.C. S.R.L. din Tg. Mureș, a fost formulată și semnată de către dl..... în calitate de împuternicit fără a fi îndeplinită cerința privind depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii.

În drept, potrivit art. 206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

În legătură cu aceste prevederi, la pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, este prevăzut faptul că "În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz".

De asemenea, prevederile pct.2.2., pct.2.3. și pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2137/2011, stipulează următoarele:

"2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei".

Întrucât la dosarul cauzei nu există anexată dovada calității de împuternicit al contestatoarei pentru introducerea contestației, în virtutea rolului activ, prin adresa nr...../14.11.2011, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la sediul declarat al societății, respectiv Tg. Mureș, str. nr....., ap....., jud. Mureș (adresă înscrisă și în contestația depusă), Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat petentei, ca în termen de cinci zile de la primirea adresei, să îndeplinească cerința privind depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, cu mențiunea că neprezentarea celor solicitate atrage respingerea contestației fără se mai antama fondul cauzei, însă acest demers nu a avut un rezultat pozitiv, întrucât scrisoarea recomandată anterior menționată a fost returnată de poștă la data de 21.11.2011, la motivul nepredării fiind înscris "Mutat fără a comunica noua adresă".

Întrucât scrisoarea transmisă la sediul declarat al societății a fost înapoiată de oficiul poștal pe motivul mai sus menționat, prin adresa nr...../29.11.2011, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa de domiciliu a d-lui, respectiv sat, nr....., jud. Mureș, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat acestuia, ca în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, în termen de cinci zile de la primirea adresei, să îndeplinească cerința privind depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, cu mențiunea că neprezentarea celor solicitate atrage respingerea contestației fără se mai antama fondul cauzei. Adresa nr...../29.11.2011 a fost confirmată de primire de către destinatar în data de 02.12.2011, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

Se reține că, până la data prezentei decizii documentele solicitate nu au fost depuse și înregistrate la registratura D.G.F.P. Mureș.

În situația de fapt reținută devin incidente prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la soluționarea contestației se arată că: **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, lipsa calității procesuale fiind o excepție de fond așa cum este prevăzut la pct.9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 .

Totodată, potrivit art.217 **"Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale"** alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"**.

Prevederile legale mai sus citate se coroborează cu prevederile pct.12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit căroră **"Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; [...]".

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, precum și situația de fapt reținută, respectiv faptul că, în speță contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr.5/31.01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru *S.C. S.R.L. din Tg. Mureș*, a fost formulată și semnată de către dl..... domiciliat în sat nr....., jud. Mureș, fără însă a fi îndeplinită cerința privind depunerea împuternicirii în original sau în copie legalizată și în consecință fără a fi îndeplinite astfel condițiile prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003, republicată, coroborate cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, ***contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.***

Pentru considerentele aratate și în temeiul pct.2.2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, art.206 alin.(1), art. 213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.....31.01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru ***S.C..... S.R.L. din Tg. Mureș, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.***

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,