

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa nr. ..../651u/24.03.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../27.03.2006, asupra contestatiei formulate de

**B**  
**cu domiciliul în Arad, ....., jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ..../22.03.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../27.03.2006.

Petentul a formulat contestatie împotriva Actului constatator nr. ..../31.01.2006 întocmit de Biroul Vamal Arad pentru suma de 10.119 lei, împotriva Deciziei nr. ..../03.02.2006 prin care s-a stabilit dobanzi in suma de 4.752 lei si penalitati de întârziere aferente in suma de 1.300 lei, si împotriva Instiintarii de plata nr. .... /03.02.2006 prin care i s-a adus la cunostinta petentului datoria de plata in suma de 10.119 lei aferenta Actului constatator nr. ..../31.01.2006, prezentate de petent prin avocatul imputernicit conform completarii contestatiei nr. .... /07.04.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu nr. .... /ad/18.04.2006.

**1. In ceea ce priveste solutionarea contestatiei împotriva Actului constatator nr. ..../31.01.2006 pentru suma de 10.119 lei reprezentind drepturi vamale si împotriva Deciziei nr. ..../03.02.2006 întocmit de Biroul Vamal Arad prin care s-a stabilit dobanzi in suma de 4.752 lei si penalitati de întârziere aferente in suma de 1.300 lei s-au retinut urmatoarele:**

Suma total contestata este în cuantum de 16.171 lei reprezentând:

- 10.119 RON, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator;
- 6.052 RON, dobanzi si penalitati de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Deciziei nr. ..../03.02.2006.

Contestatia a fost semnata prin avocat. ...., conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, imputernicirea avocatiala existind in original la dosarul cauzei.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

**I.** În contestatie petentul precizeaza ca a importat din Germania autoutilitara marca Volkswagen LT 35 cu seria sasiului .....si sustine:

“ Consideram ca nu se poate accepta *sine die* ca bunul pe care l-am importat la data de 07.08.2003 nu este produs in Comunitatea Europeana, mai precis in Germania, deoarece reiese si din Cartea de identitate a autovehiculului, ....., cum ca bunul cu seria sasiului .....este produs in Germania si a fost certificata aceasta cartea de identitate la data de 27.04.2000 la Hannover de catre VOLKSWAGEN Nutzhzarzeuge in baza autorizatiei generale de fabricatie, mentiune care permite organului vamal german sa emita certificatul EUR. 1 asa dupa cum a si procedat. ”.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. L .....a fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa nr. ..../13.01.2006 prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul EUR 1 nr. L

..... "administratia vamala germana ne informeaza ca autoturismul acoperit de acesta nu este de origine preferentiala", acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential, Biroul Vamal Arad a întocmit Actul constatator nr. .../31.01.2006. De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale nr. ..../M/28.07.2003, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 nr. L .....prezentat de importator.

**III.** Luand în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de B.

În fapt, in data de 07.08.2003, d-ul. B s-a prezentat la Biroul Vamal Arad in vederea incheierii formalitatilor vamale pentru autoutilitara marca Volkswagen LT 35 cu seria sasiului..... A solicitat acordarea regimului vamal preferential, prezentand Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L .....Organele vamale au acordat regimul vamal solicitat, considerând valabile informatiile continute in certificatul EUR 1. In chitanta vamala nr. .../M/2003 autoturismul a fost taxat cu cota de taxare 0% pentru taxe vamale, calculindu-se ulterior suma de 8.503 lei si pentru taxa pe valoarea adaugata stabilindu-se o direrenta de 1.616 lei. S-a acordat liberul de vama si bazat pe prevederile art. 32 din Protocolul 7/2001 si art. 106 din Regulamentul vamal, B.V. Arad a procedat la verificarea ulterioara a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L..... Procedura de verificare s-a finalizat cu adresa nr. .../13.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, înregistrata la Vama Arad sub nr. ..../20.01.2006, în care s-a comunicat ca, "administratia vamala germana ne informeaza ca autoturismul acoperit de acesta nu este de origine preferentiala. Acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential", Biroul Vamal Arad a întocmit Actul constatator nr. .../31.01.2006, de aceea, autoturismul acoperit de acesta nu este de origine preferentiala.

In temeiul prevederilor art. 107 din Regulamentul vamal, Biroul vamal Arad a procedat la recuperarea datoriei vamale prin intocmirea actului constatator nr. 305/31.01.2006, in care s-au calculat diferente de drepturi vamale de 10.119 lei. Pentru diferentele de incasat (neachitate la data importului ), in temeiul prevederilor art. 115 din Codul de procedura fiscala actualizat, s-au calculat dobanzi de 4.752 lei si penalitati de intarziere de 1.300 lei stabilite prin Decizia nr. .../03.02.2006.

In drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala de import, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa.

"ART. 16

*Conditii generale*

*1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;*

*b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV.[...]*

#### ART. 17

##### *Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

#### ART. 18

##### *Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau

b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea in aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie sa indice in cererea sa locul si data exportului produselor la care se refera certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si motivul solicitarii sale.

3. Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

4. Certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie sa fie vizate cu una din urmatoarele expresii: [...] [..]

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT" [...]

#### ART. 32

##### *Verificarea dovezilor de origine*

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

#### "ART. 106

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:[...]*

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

**O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală republicat

“ART. 115

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]*

*(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanta principală.”[...]*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens. Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, înregistrat la Vama Arad sub nr. ..../13.01.2006, s-a retinut ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. L ..... a fost eliberat formal necorespunzator, continand date care nu sunt suficiente pentru valabilitatea certificarii. Pe cale de consecinta B.V. Arad era îndreptatit sa întocmeasca Actul constatator nr..../31.01.2006. Pentru aceste motive contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la motivele invocate de petent precizam ca, pentru aceste situatii Protocolul 7/2001 prevede la art. 18 “*Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori 1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca: (...)* b) *se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.”* Petentul nu a facut referire la aceasta reglementare si nu a depus documente reglementate de Protocol care sa sustina afirmatiile facute. Pe cale de consecinta afirmatiile facute in contestatie referitoare la conditiile de valabilitate ale certificatului EUR 1; documentele prin care originea autoturismului poate fi dovedita; responsabilitatea pentru accesoriile calculate de organele vamale, nu au fost retinute în solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu redau corect starea de fapt si ignora reglementarile legale incidente in cauza.

Referitor la dobanzile si penalitatile de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Decizia nr. .../03.02.2006, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata stabilite în sarcina petentului în Actul constatator nr. ..../31.01.2006 întocmit de catre B.V. Arad contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “*Accesorium sequitur principale*”, contestatia va fi respinsa.

**2. In ceea ce priveste solutionarea contestatiei împotriva Instiintari de plata nr. ..../03.02.2006 pentru suma de 10.119 lei reprezentind drepturi vamale si întocmit de Biroul Vamal Arad prin care s-a instiintat petentul despre datoria vamala inscrisa in evidenta Biroului Vamal Arad s-au retinut urmatoarele:**

În acest sens s-a constatat ca în cauza sunt incidente prevederile:  
ORDONANTA nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată\*)  
privind Codul de procedura fiscală

“CAP. I

*Competenta organului fiscal*

ART. 32

*Competenta generală*

(1) *Organele fiscale au competenta generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competenta specială de administrare.*

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.(...)”*

“CAP. II

*Competenta de soluționare a contestațiilor.*

*Decizia de soluționare*

ART. 179

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

“ ANEXA

*INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(...*

*“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

*În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifica baza de impunere, de la data aducerii la cunostinta contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanta fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.*

*5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, **instiintari de plata**, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”*

si luind in considerare contestarea Instiintarii de plata pentru suma de 10.119 lei reprezentind drepturi vamale si întocmita de Biroul Vamal Arad prin care s-a instiintat petentul despre datoria vamala inscrisa in evidenta Biroului Vamal Arad aferenta Actului constatator nr. ....din 31.01.2006 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Biroului Vamal Arad spre competenta solutionare in conformitate cu art.179, alin(2) din ORDONANTA nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată\*) privind Codul de procedura fiscală republicat colaborat cu pct.5.1 si 5.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în conformitate cu prevederile art.16, art.17, art.18 si art.32 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, art.106 si art.107 din H.G. nr.

1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.32, art.115 si art.179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat si pct.5.1 si pct.5.2 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat cu art. 101 si art. 102 din Codul de procedura civila, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestatiei formulate de **B** cu domiciliul în Arad, jud. Arad împotriva actului constatator nr. .../31.01.2006 emis de Biroul Vamal Arad, pentru suma de 10.119 lei reprezentand drepturi vamale, cu dobanzi si penalitati aferente, ca neintemeiata.

**2.** Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulate pentru capatul de cerere privind solutionarea contestatiei împotriva Instiintari de plata nr. .... /03.02.2006 pentru suma de 10.119 lei reprezentind drepturi vamale si întocmit de Biroul Vamal Arad prin care s-a instiintat petentul despre datoria vamala, inscrisa in evidenta Biroului Vamal Arad, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**