

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 27_____
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Serviciul supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 07.04.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL impotriva procesului verbal de control nr. ... din data de 18.03.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala prin procesul verbal de control nr. .../ 18.03.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice

este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 18.03.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala, SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca la data de 30.06.2000, in baza declaratiei vamale nr. ..., a importat un utilaj pentru care a beneficiat de facilitatile vamale acordate in temeiul Legii nr. 133/ 1999, societatea fiind scutita de plata taxelor vamale aferente importului respectiv, iar ulterior utilajul a fost transferat ca aport la capitalul social al SC "A" SRL la care subscrisa detine 50% din capitalul social total;

- considera ca in urma controlului, organele vamale au retinut in mod eronat schimbarea destinatiei bunului, deoarece transferul utilajul importat s-a facut catre o societate care beneficia si ea de facilitatile Legii nr. 133/ 1999 si astfel nu a fost adus nici un prejudiciu bugetului de stat, intrucat sintagma "in activitatea proprie" are o acceptiune mai larga decat aceea a folosintei exclusive de catre importator a bunurilor importate;

- sustine ca datoreaza majorari si penalitati de intarziere doar pentru 10 zile intre data la care i s-a comunicat obligatia de plata si data achitarii acesteia 24.03.2005;

- mentioneaza ca datorita faptului ca organele de control au asteptat aproape 5 ani pentru a-si exercita dreptul de a controla importul in cauza societatea se afla acum in situatia de a fi obligata la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere care depasesc valoarea debitului, respectiv taxa pe valoarea adaugata datorata.

II. Prin procesul verbal de control din data de 18.03.2005 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul supraveghere vamala au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL a importat din ... conform declaratiei vamale nr. ... din data de 30.06.2000 un agregat hidraulic cu senzor destinat asigurarii apei necesare lucrarilor de betonare executate de societate, pentru care a fost scutita de la plata taxelor vamale in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea

intreprinderilor mici si mijlocii. Cu ocazia verificarii efectuate, organele de control au constatat ca societatea a transferat utilajul importat la SC "A" SRL ca aport la capitalul social al acesteia, unde a fost receptionat conform procesului verbal de receptie nr. .../ 31.07.2000.

Ca urmare, organele de control au considerat ca prin transferul bunului importat si predarea spre folosinta altei societati comerciale, SC "X" SRL a modificat destinatia initiala declarata a acestuia de dezvoltare a activitatii proprii pentru care a beneficiat de facilitati vamale, stabilind ca datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata au calculat majorari de intarziere si dobanzi, respectiv penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ... si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care ulterior vamuirii societatea a modificat destinatia bunului importat pentru dezvoltarea activitatii proprii, prin transferul acestuia ca aport la capitalul social al altei societati comerciale, fara a instiinta autoritatea vamala.

In fapt, in anul 2000 SC "X" SRL a importat din ... un agregat hidraulic cu senzor destinat dezvoltarii activitatii proprii, fiind scutit de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior, societatea a instrainat bunul importat prin transferul lui ca aport la capitalul social al SC "A" SRL, fara ca importatorul sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestuia.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care mentioneaza:

"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor

vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”,

coroborate cu cele ale art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, unde se precizeaza:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si **sa achite drepturile de import**. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.”

Prevederile legale precizate anterior se completeaza cu dispozitiile art. 71 si art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

“Art. 71 - Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

[...]

Art. 144 - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

c) **utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri**, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) **Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).**”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat SC “X” SRL a transferat utilajul din patrimoniul sau in patrimoniul altei societati comerciale, cu destinatia de aport la capitalul social al acesteia, utilizandu-l in alt scop decat cel pentru care a beneficiat de scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si anume de dezvoltare a activitatilor proprii de productie si servicii, avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre schimbarea utilizarii, in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor de import aferente.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala au stabilit ca societatea este obligata sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunului si prin urmare, datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata, momentul nasterii datoriei vamale fiind data predarii utilajului catre SC "A" SRL, respectiv 31.07.2000.

Referitor la argumentul din contestatie ca si SC "A" SRL ar fi beneficiat la randul ei de facilitatile vamale acordate intreprinderilor mici si mijlocii, precizam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cererii, intrucat scutirea de taxe vamale nu se acorda pentru utilaje importate ca aport la capitalul social, mai mult, contestatoarea a declarat in vama pe propria raspundere ca utilajul "va fi utilizat pentru asigurarea apei necesare lucrarilor de betonare executate de societatea noastra" si nu pentru alte destinatii, dupa cum rezulta din declaratia din data de 26.06.2000, existenta in copie la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia organele de control au asteptat aproape 5 ani de zile pentru a-si exercita dreptul de a controla importul utilajului, mentionam ca aceasta nu se justifica, deoarece la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza ca: "Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 354/ 1999, nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

"Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv."

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatea de intarziere** sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,