

ROMANIA
CURTEA DE APEL
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 49/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursului in contencios administrativ declarat de recurenta reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatele parate: Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1 si Ministerul Finantelor Publice, ce sediul in Bucuresti, str. Apollodor nr. 17 sector 5 impotriva sentintei nr. ... din 09.11.2005 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ 2005, avand ca obiect anulare act control vamal .

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi, se prezinta reprezentanta recurente SC "X" SRL cj. ... in baza imputernicirii de reprezentare juridica depusa la dosar, reprezentantul intimatelor ANV Bucuresti si DRV ... cj. ...in baza delegatiei depusa la dosar, lipsa fiind intimatii DGFP ... si Ministerul Finantelor Publice Bucuresti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este legal timbrat, cu suma de 8 RON taxa judiciara de timbru achitata prin chitanta nr. ... din 08.12.2005 si 10,5 RON achitata prin chitanta nr. .../ 20.02.2006 si timbru judiciar in valoare de 0,15 RON, cauza este la al doilea termen in recurs, dupa care:

Partile prezente arata ca nu au de formulat cereri sau exceptii.

Nefiind cereri sau exceptii prealabile instanta acorda cuvantul asupra recursului .

Reprezentanta recurente solicita admiterea recursului, modificarea sentintei recurate in sensul anularii deciziei nr. .../ 2005 emisa de DGFP ... si a procesului verbal de control nr. .../ 2005 intocmit de serviciul de supraveghere vamala din cadrul DRV ... ca netemeinice si nelegale si restituirea catre reclamanta a sumei de ... lei pentru motivele depuse la dosar, cu cheltuieli de judecata reprezentand taxa de timbru.

Reprezentantul intimatelor ANV Bucuresti si DRV ... solicita respingerea recursului, mentinerea sentintei recurate ca temeinica si legala pentru motivele aratate in intampinare, fara cheltuieli de judecata .

CURTEA DE APEL DELIBERAND

Constata ca prin sentinta nr. .../ 2005 Tribunalul ... a respins ca nefondata actiunea precizata introdusa de reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu paratele DGFP ..., DRV ..., ANV Bucuresti si MFP Bucuresti, mentinand decizia nr. .../ 12.05.2005 emisa de parata DGFP ... si procesul verbal de control nr. .../ 14.03.2005 intocmit de parata DRV

Cererile reclamantei de obligare a paratelor la restituirea sumei de ... lei si la cheltuieli de judecata au fost respinse .

Pentru a pronunta astfel, instanta de fond a retinut urmatoarele :

Cu declaratia vamala nr. .../ 30.06.2000 reclamanta a importat din Austria un agregat hidraulic cu senzor, pentru care a solicitat si obtinut regimul vamal favorabil conform art. 22 din Legea 133/ 1999, constand in exceptarea de la plata TVA . Prin declaratia nr. .../ 26.06.2000 a aratat ca destinatia acestuia era de a fi folosit in activitatea proprie pentru asigurarea apei necesare lucrarilor de betonare, pe care le executa .

In urma controlului efectuat, inspectorii Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul DRV ... au constatat ca reclamanta nu a respectat cerintele legii pentru beneficiul facilitatii vamale acordate, deoarece bunul importat a fost instrainat prin aducerea lui ca aport in natura la capitalul social al altei firme, nefolosindu-l in scopul declarat, incalcand prev. art. 22 din Legea 133/ 1999 .

Astfel, s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumei de ...lei TVA, ...lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere, insumand astfel ...lei.

Reclamanta a depus contestatie la DGFP ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 2005, care prin decizia nr. .../ 12.05.2005 a fost respinsa ca neintemeiata.

Reclamanta a recunoscut ca la o luna de la data importului utilajului in regim de facilitate fiscala, participand la majorarea de capital social al SC "Y" SRL, unde detine 50% din partile sociale, l-a adus ca aport in natura la captalul acelei societati. Reclamanta a contestat doar incalacrea prin acea operatiune a prevederilor art. 22 din Legea 133/ 1999, subliniind ca in realitate aceasta nu echivaleaza cu o instrainare a utilajului si neutilizarea lui in scopul declarat la acordarea facilitatii, considerand ca s-a dat o interpretare gresita acelui text de lege si sintagmei de "activitate proprie".

Instanta de fond a retinut ca nu este contestata scutirea importului efectuat de reclamanta la data de 30.06.2000 de la plata datoriei vamale, care s-a acordat in temeiul prevederilor art. 22 din Legea 133/ 1999, care prevede ca intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile si echipamentele industriale, care se importa in vederea in vederea dezvoltarii activitatii proprii si daca se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Astfel, prin aducerea bunului importat in regim de facilitate vamala ca aport la capitalul social al altei societati, acesta nemaiputand fi utilizat pentru activitatea proprie de productie si servicii, a avut loc o schimbare a destinatiei si implicit a utilizarii lui, situatie in care reclamanta avea obligatia ca, in conformitate cu art. 71 din Legea 141/ 1997 din Codul vamal sa informeze autoritatea vamala in vederea aplicarii regimului tarifar corespunzator noii utilizari.

S-a constatat ca momentul nasterii datoriei este data la care s-a schimbat destinatia, respectiv 30.07.2000 data la care este dovedit si recunoscut ca acesta a fost adus ca aport social la capitalul social al SC "Y" SRL si utilizat in activitatea acelei societati.

Asfel s-a apreciat ca organele de control au stabilit corect obligatia de plata a TVA in suma de ... lei si adebitelor accesorii majorari / dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, ca urmare a instrainarii bunului importat, reclamanta debitoare avand obligatia de a achita datoria vamala nascuta din utilizarea agregatului importat in alt scop decat cel stabilit pentru a beneficia de scutirea de taxe.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta SC "X" SRL, solicitand modificarea ei in sensul anularii Deciziei DGFP ..., precum si a procesului verbal de control vamal intocmit de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale ... ca netemeinice si nelegale si restituirea catre ea a sumei de ... lei, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea recursului sau reclamanta arata ca aportul la capitalul social al utilajului importat a fost adus la o societate care era si ea beneficiara a facilitatilor vamale acordate IMM-urilor prin Legea 133/ 1999, situatie in care finalitatea Legii 133/ 1999 privind stimularea acestor intreprinderi a fost respectata de vreme ce ambele societati erau beneficiare ale acelorasi facilitati.

Apreciaza ca atat organul de control cat si instanta de fond au dat o interpretare gresita sintagmei "in activitatea proprie", intrucat in opinia sa aceasta nu este stricta interpretare avand o acceptare mai larga decat cea a folosintei exclusive de catre importator a bunurilor importate.

Reclamanta mai arata ca in speta este discutabila aplicarea prevederilor art. 71 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal, care stabileste obligatia importatorului de "marfuri destinate unei anumite utilizari" ceea ce apreciaza ca nu se aplica importurilor facute in baza art. 22 din Legea 133/

1999, care nu fixeaza destinatia, constand in "anumite utilizari", din moment ce determina in general utilizarea bunurilor prin sintagma "in activitatea proprie"

Apreciaza ca art. 71 ar avea aplicare doar in cazul vanzarii bunurilor importate, ori in speta nu se poate vorbi de vanzare a bunului, precum si ca nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere retroactiv pentru aproximativ 5 ani, ci doar pentru 10 zile reprezentand perioada dintre data somarii sa plateasca suma datorata si data platii.

In drept au fost invocate prev. art. 304 pct. 9 si 304 Cod p. civila.

Verificand sentinta recurata prin prisma motivelor de recurs invocate si din oficiu, conform art. 304 raportat la art. 304 alin. 1 si 306 se constata ca aceasta este temeinica si legala .

Reclamanta recurenta recunoaste ca prev. art. 71 din Codul vamal ar avea aplicare doar in cazul vanzarii bunurilor importate .

Or, in speta contrar sustinerilor recurente, aducerea bunului importat de catre ea, pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si prestari servicii, ca aport la capitalul social al altei societati este echivalenta cu instrainarea bunului, acesta fiind scos din patrimoniul importatorului, neavand relevanta juridica, faptul ca si societatea la care s-a adus ca aport social ar fi beneficiara a acelorasi facilitati, cata vreme beneficiar al facilitatii poate fi doar importatorul si doar pentru propria activitate .

In ce priveste data de la care datora dobanzi si penalitati de intarziere, acestea potrivit prev. art. 160 Cod vamal, art. 34 din OG 3/ 1992 raportat la art. 13 din OG 11/ 1996, art. 13 alin. 1 din OG 61/ 2001, art. 115 Cod procedura fiscala, art. 13 alin. 1 din OG 11/ 1996 modificata prin OG 26/ 2001, art. 14 din OG 61/ 2002 sunt datorate de la data expirarii termenului de plata si nu de la data somarii la plata.

Or, obligatia vamala s-a nascut la data schimbarii destinatiei, respectiv a utilitatii bunului care este 30.07.2000, cum corect a retinut instanta de fond si organul de control.

Fata de toate aceste considerente instanta apreciaza ca motivele de recurs invocate sunt neintemeiate, urmand ca in baza art. 312 raportat la art. 316 Cod procedura civila recursul sa fie respins ca nefondat.

Cheltuieli de judecata nu au fost solicitate de intimati.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de SC "X" SRL cu sediul in ... in contradictoriu cu intimatele parate Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, Directia Regionala a

Vamilor cu sediul in ..., Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ...
si Ministerul Finantelor Publice cu sediul in Bucuresti str. Apollodor nr. 17
sector 5 impotriva sentintei nr. ... din 09.11.2005 pronuntata de Tribunalul ... pe
care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,