

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. .../ CA/ 2005
Sedinta publica din 09 noiembrie 2005
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ precizata introdusa de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., judetul ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti ... si Ministerul Finantelor Publice cu sediul in Bucuresti str. Apolodor nr. 17, sector 5, pentru anularea Deciziei DGFP ... nr. 27/ 12.05.2005, anularea procesului verbal de control nr. ... din 14.03.2005 si restituirea sumei de ... lei.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamanta SC "X" SRL ... reprezentata prin consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... din 08.11.2005 depusa la dosar, paratele DGFP ... si Ministerul Finantelor Publice reprezentate prin consilier juridic ... in baza delegatiilor depuse la dosar si paratele ANV Bucuresti si DRV ... reprezentate prin consilier juridic ..., in baza delegatiei depusa la dosar.

Parchetul de pe langa Tribunalul ... este reprezentat de procuror
Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este insuficient timbrata si ca parata DGFP ... a depus la dosar actele care au fost solicitate in sedinta din 12.10.2005, dupa care:

Reprezentanta reclamantei depune la dosar completarea taxei de timbru prin chitantele seria ... nr. ... in suma totala de ... lei si timbru judiciar in suma de ... lei si acte in aparare pe care le comunica partilor.

Precizeaza ca renunta la capatul de cerere privind suspendarea executarii procesului verbal de control nr. ... din 14.03.2005 si a Deciziei DGFP ... nr. 27 din 12.05.2005 ca ramasa fara obiect, suma de ... lei, fiind achitata in baza somatiei nr. ... din 15.08.2005. Arata totodata ca fata de imprejurarea ca sumele stabilite prin actele administrativ fiscale contestate au fost achitate, nu mai cere exonerarea sa de plata sumei de ... lei, ci solicita obligarea paratelor la restituirea acestei sume. Nu are alte cereri, probe.

Reprezentanta paratelor DGFP ...si Ministerul Finantelor Publice nu are alte cereri.

Reprezentantul paratelor DRV ... si ANV Bucuresti nu are alte cereri.

Reprezentanta Parchetului de pe langa Tribunalul ... nu are alte cereri.

Instanta vazand ca nu sunt alte cereri, considera pricina ca fiind in stare de judecata, declara inchisa faza probatorie si acorda partilor cuvantul in fond.

Reprezentanta reclamantei solicita admiterea actiunii, anularea Deciziei DGFP ... nr. 27/ 12.05.2005 ca nelegala si netemeinica, anularea procesului verbal de control nr. ... din 14.03.2005 intocmit de Serviciul de supraveghere vamala din cadrul DRV ... si restituirea sumei de ... lei achitate in baza lor, pentru motivele aratate in actiune. Solicita cheltuieli de judecata reprezentand taxa de timbru.

Reprezentanta paratelor DGFP ... si Ministerul Finantelor Publice solicita respingerea actiunii introdusa de reclamanta SC "X" SRL si mentinerea ca legale si temeinice a actelor administrative atacate pentru motivele aratate in intampinarea depusa la dosar.

Reprezentantul paratelor DRV ... si ANV solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta SC "X" SRL impotriva Deciziei DGFP ... nr. 27 din 12.05.2005 si a procesului verbal de control nr. ... din 14.03.2005 intocmit de DRV ... pentru motivele aratate in intampinare, precizand ca reclamanta a incalcat prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999.

Reprezentanta Parchetului de pe langa Tribunalul ... solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta SC "X" SRL fiind incalcate prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor mici si mijlocii.

Considerand cauza lamurita, instanta inchide dezbaterea.

TRIBUNALUL DELIBERAND

Constata ca prin actiunea precizata, legal timbrata, introdusa la aceasta instanta la data de 20.05.2005 reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu paratii DGFP ..., DRV ... , ANV ... si Ministerul Finantelor Publice a cerut anularea Deciziei nr. 27 din 12.05.2005, emisa de DGFP ..., a procesului verbal de control nr. ... din 14.03.2005 incheiat de ANV ... - Serviciul de supraveghere vamala si obligarea paratelor la restituirea sumei de ... lei achitata ca obligatie de plata prin acele acte si achitata.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca:

In data de 30.06.2000 a importat un utilaj pentru care, in baza prevederilor Legii nr. 133/ 1999, a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale.

Ulterior a adus acel utilaj ca aport la capitalul social al SC "A" SRL la care detine 50% din capitalul social.

In urma controlului ulterior efectuat, organele vamale au intocmit procesul verbal de control nr. ... din 14.03.2005 in care s-a retinut eronat ca a schimbat destinatia bunului importat la data aducerii lui ca aport la capitalul social al SC "A" SRL ca aceasta operatiune este o instrainare si ca nelegal au stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de ... lei, din care: ... lei reprezentand TVA; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere.

Appreciaza ca nu poate fi vorba de o instrainare a bunului importat cata vreme a fost adus ca aport la capitalul unei alte societati la care era asociat majoritar, ca au ramas coproprietare lui si foloseste acel bun in activitatea proprie, prin intermediul acelei firme.

Subliniaza ca acel bun a fost adus ca aport la capitalul social al unei societati care era si ea beneficiara facilitatilor acordate I.M.M. urilor prin Legea nr. 133/ 1999, finalitatea acelei legii fiind respectata, iar statul nu a fost prejudiciat in nici un mod.

Arata apoi ca prin Decizia nr. 27 din 12.05.2005, parata DGFP ..., neintemeiat si nelegal, a respins contestatia pe care a depus-o impotriva procesului verbal de control.

Prin intampinarea sa din 03.10.2005 (fila 19), parata DGFP ... a cerut respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea actelor administrative atacate, sustinand ca prin aducerea utilajului importat in regim de facilitate vamala ca aport la capitalul unei alte societati comerciale si utilizandu-l in alt scop decat cel pentru care a fost acordata scutirea, fara instiintarea autoritatii vamale - au fost nesocotite prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999.

Parata DRV ..., prin intampinarea depusa la data de 04.10.2005 (fila 20), a cerut respingerea actiunii, sustinand ca afirmatia reclamantei ca si dupa aducerea utilajului importat, in regim de facilitate reglementat de Legea nr. 133/ 1999, ca aport la capitalul altei firme unde este asociata, ar fi in continuare coproprietara lui este eronata si fara suport.

Subliniaza ca in cazul in care s-a schimbat destinatia utilajului pentru care au fost acordate scutiri de plata taxelor vamale, la data instrainarii lui, in baza art. 144 din Codul vamal, ia nastere datoria vamala si ca, prin urmare, prin actele atacate, in sarcina reclamantei s-au stabilit legal datoriile vamale principale si accesorii.

La dosar s-au depus probe cu inscrisuri.

Examinand actele si lucrarile dosarului si normele legale aplicabile in cauza, instanta retine urmatoarele:

Cu declaratia vamala nr. ... din 30.06.2000 (fila 29), reclamanta a importat din Austria un agregat hidraulic cu senzor, pentru care a solicitat si obtinut regimul vamal favorabil reglementat de art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, constand exceptarea de la plata TVA, prin declaratia data sub nr. ... la 26.06.2000 (fila 30), aratand ca destinata lui de-a fi folosit in activitatea proprie pentru asigurarea apei necesare lucrarilor de intretinere pe care le executa.

In urma controlului ulterior efectuat, inspectorii serviciului de supraveghere vamala din cadrul DRV ... au constatat, asa cum au consemnat in procesul verbal de control nr. ... din 14.03.2005, ca reclamanta nu a respectat cerintele legii pentru beneficiarul facilitatii vamale acordate, deoarece bunul importat a fost instrainat prin aducerea lui ca aport in natura la capitalul social al altei firme si ca astfel nu l-a mai folosit in scopul declarat - activitatea proprie de productie ori servicii - incalcand prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999.

A stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumei de ... lei TVA, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere, insumand ... lei.

Contestatia pe care reclamanta a depus-o impotriva procesului verbal de control nr. .../ 14.03.2005 a fost respinsa ca neintemeiata de parata DGFP ... prin Decizia nr. 27 din 12.05.2005.

Reclamanta nu a contestat cele retinute in procesul verbal de control si decizia atacata, recunoscand ca la o luna de la data importului utilajului in regim de facilitate fiscala, reglementat de art. 22 al Legii nr. 133/ 1999, participand la majorarea capitalului social al SC "A" SRL, unde detine 50% din partile sociale, l-a adus ca aport in natura la capitalul acelei societati.

Contesta doar incalcarea prin acea operatiune a prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, subliniind ca in realitate aceasta nu echivaleaza cu o instrainare a utilajului si neutilizarea lui in scopul declarat la acordarea facilitatii, considerand ca s-a dat o interpretare gresita acestui text de lege si sintagmei de "activitate proprie".

Asadar scutirea importului efectuat de reclamanta la data de 30.06.2000 de la plata datoriei vamale s-a acordat in temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, care prevede ca intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile si echipamentele industriale, care se importa in vederea dezvoltarii activitatii proprii si daca se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, reglementand scutirea de la plata obligatiilor vamale, ca norma legala in materie fiscala, este de stricta interpretare, neputand fi extins prin analogie - in privinta sintagmei "dezvoltarea activitatii proprii".

Prin aducerea bunului importat in regim de facilitate vamala ca aport in natura la capitalul social al altei societati, chiar daca reclamanta detine la aceasta un procent semnificativ de parti sociale, s-a schimbat nu numai destinatia declarata a bunului, ci chiar si titularul dreptului lui de proprietate. Cele doua societati comerciale, intre care s-a efectuat operatiunea, sunt persoane juridice distincte, cu patrimoniul distincte, iar o societate comerciala, precum reclamanta, asociata la o alta societate comerciala, conform Legii societatilor comerciale nr. 31/ 1990 republicata, este proprietara a partilor sociale detinute, si nu a bunurilor ce alcatuiesc patrimoniul societatii la care detine partile sociale.

Ca atare, prin aducerea bunului importat in regim de facilitate vamala ca aport la capitalul social al altei societati, acesta neputand fi utilizat pentru activitatea proprie de productie si servicii - a avut loc o schimbare a destinatiei si implicit a utilizarii lui, situatie in care reclamanta, in calitate de beneficiara a facilitatii, avea obligatia ca, in conformitate cu art. 71 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei - sa informeze autoritatea vamala in vederea aplicarii regimului tarifar corespunzator noii utilizari.

Conform prevederilor art. 144 alin. 1 lit. c din Codul vamal, datoria vamala ia nastere in situatia utilizarii marfurilor importate in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri ori exceptari de taxe vamale, in momentul in care s-a schimbat destinatia bunului importat, debitorul ei fiind titularul declaratiei vamale de import, potrivit prevederilor art. 142 al. 2 din acelasi cod.

In speta, se constata ca faptul generator al datoriei vamale - momentul nasterii ei - este data la care s-a schimbat destinatia, respectiv utilizarea bunului importat, respectiv 30.07.2000 - data la care este deplin dovedit si recunoscut ca acesta a fost dus ca aport la capitalul social al SC "A" SRL si utilizat in activitatea acelei societati.

Imprejurarea ca SC "A" SRL putea fi, la randul sau, beneficiara a facilitatii prevazute de art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, nu are relevanta, deoarece facilitatea se poate legal acorda doar importatorului - in speta reclamanta - si numai pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii, importatorul - beneficiar al facilitatii avand apoi obligatiile vamal - fiscale nascute de importul efectuat in regim de scutire de la plata taxelor vamale.

In baza prevederilor art. 164 din Codul vamal si ale art. 30 din OG 3/ 1992 raportat la prevederile art. 13 ale OG 11/ 1996, in vigoare pana la 31.12.2002, si incepand cu 01.01.2003, in baza art. 13 alin. 1 din OG 61/ 2001, iar cu 01.01.2004 in baza art. 115 din Codul de procedura fiscala, orice obligatie bugetara neachitata in termen genereaza plata de majorari/ dobanzi, iar incepand cu 21.09.2001, cand a fost modificata OG 11/ 1996 prin OG 26/ 2001, in baza

prevederilor art. 13 si din 01.01.2003 in baza art. 14 din OG 61/ 2002 si penalizari de 0,5 % pe luna sau fractiune de luna de intarziere .

In consecinta, se retine ca organele de control au stabilit corect obligatia de plata a TVA in suma de ... lei si a debitelor accesorii majorari / dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, ca urmare a instrainarii bunului importat in regimul prevazut de art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 - reclamanta importatoare avand obligatia de a achita datoria vamala nascuta din utilizarea agregatului importat in alt scop decat cel stabilit pentru a beneficia de scutirea de taxe.

Prin urmare, actele administrativ - fiscale atacate se constata a fi fost legal intocmite, prin acestea nefiind adusa vreo vatamare a drepturilor reclamantei.

In consecinta, actiunea in contencios administrativ, promovata de reclamanta, se constata a fi nefondata, urmand a fi respinsa ca atare si a se mentine Decizia nr. 27 din 12 mai 2005 si procesul verbal de control nr. ... din 14.03.2005, se va respinge si cererea reclamantei de restituire a sumei de ... lei achitata in baza acelor acte administrativ - fiscale legal si corect intocmite, ca si cererea sa de cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge ca nefondata actiunea in contencios administrativ precizata introdusa de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., Autoritatea Nationala Vamala, cu sediul in ... si Ministerul Finantelor Publice cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor nr. 17, sector 5, si in consecinta:

Mentine Decizia nr. 27 din 12 mai 2005, emisa de parata DGFP ...si procesul verbal de control nr. ... din 14 martie 2005 intocmit de parata D.R.V... .

Respinge cererea reclamantei de obligare a paratelor la restituirea sumei de ... lei.

Respinge cererea de cheltuieli de judecata formulata de reclamanta.
Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.
Pronuntata in sedinta publica astazi, 9 noiembrie 2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,

