

ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOLJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2
Nr.

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA NR /

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr Y/
2007

S.C. X S.R.L. , cu sediul in comuna X , judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. J16/ Y/Y, C.UI.Y , contesta partial Decizia de impunere nr. Y/2007 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit Y lei
- taxa pe valoarea adaugata Y lei
- majorari si penalitati taxa pe valoarea adaugata Y lei
- varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neancadrate Y lei
- majorari si penalitati de intarziere pt. varsaminte de la pers. juridice pt. persoane cu handicap Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. Y/. 2007 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C.X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

- in privinta impozitului pe profit

In anii 2004, 2005 si 2006 s-au inregistrat in contabilitate cheltuieli cu dobanzile aferente unui imprumut de la S.C. X S.R.L. in baza contractului de imprumut din data de 31.12.1999.

Aceste cheltuieli societatea le-a tratat ca deductibile fiscal la determinarea profitului impozabil.

Contestatoarea face precizarea ca organul fiscal interpreteaza in mod eronat aceste dobanzi ca fiind cheltuieli nedeductibile , acesta din urma precizand " inregistrarea s-a facut in baza contractului comercial intre parti si nu in baza unui document justificativ potrivit Legii nr. 82/1991 republicata, considerand ca singurul document justificativ pentru a putea fi efectuata inregistrarea in contabilitate este factura " .

Contestatoarea isi bazeaza conestatia pe prevederile O.M.F.P. nr. 1752/2005, punctul 114, alin.2 care precizeza " un instrument financiar reprezinta orice contract ce genereaza simultan un activ financiar pentru o entitate si o datorie financiara sau un instrument de capitaluri pentru alta societate "

Petenta mentioneaza : " activul financiar poate fi orice contract ce se deconteaza in propriile instrumente de capitaluri si este o datorie financiara care reprezinta o obligatie contractuala " .

Totodata societatea contestatoare face precizarea ca contractul de imprumut reprezinta singurul document care reglementeaza raporturile contractuale de drept comercial , constituind legea partilor si intruneste toate elementele unui document justificativ asa cum prevede art. 6 din Legea nr. 82/1991.

Societatea contestatoare afirma ca organul de constatare stabileste si impune majorari si penalitati in mod eronat pentru datoria neachitata catre S.C. X S.R.L. intrucat in opinia lor obligatiile de plata prescrise se transforma in venituri din anulara obligatiilor.

Contestatoarea sustine ca prescriptia extinctiva invocata de organul de control privitor la suma datorata catre S.C. X S.R.L. nu indeplineste cumulativ conditiile prevazute de art. 1 si 3 din Decretul nr. 167/1958 deoarece :

" - de la data nasterii raporturilor contractuale comerciale dintre cele doua societati , respectiv momentul de la care a inceput sa curga termenul de prescriptie , intre acestea au existat o serie de somatii de plata , ultima fiind notificarea nr. 1144/11.11.2004.

- aceste notificari au intrerupt cursul prescriptiei , termenul de curgere al acesteia incepand sa curga de la data ultimei notificari , respectandu-se astfel prevederile art. 16 din Decretul nr. 167/1958 " .

Petenta precizeaza ca a achitat jumatate din datoria catre aceasta societate .

Aceasta precizeaza ca debitul neachitat catre S.C. X S.R.L. a fost cesionat de aceasta , catre creditorul -cesionar G&P Imballi S.R.L. aceasta cesine fiind notificata.

Societatea contestatoare mentioneaza ca in aceste conditii noul creditor este X S.R.L.

Cu privire la cantitatea de materie lemnoasa pe care a utilizat-o ca si combustibil pentru centrala termica , petenta precizeaza ca in mod eronat contravaloarea acestora a fost trecuta de catre organele de control la profit, intrucat " din documentatia intocmita la vremea respectiva si prezentata organelor de control , societatea noastra a respectat toate normele privitoare la inregistrarea acestora si a tinut evidenta stricta " .

-in privinta taxei pe valoarea adaugata

Contestatoarea mentioneaza ca organul de control a interpretat in mod eronat ca produsele fabricate nu se incadreaza in dispozitiile art. 2 lit. a din Normele de aplicare a H.G. NR. 427/2004 si in consecinta nu se pot aplica masurile de simplificare fiscala prin taxare inversa.

In sustinere petenta invoca prevederile Ordinului nr. 172/06.02.2006, art. 3, care prevede ca taxarea inversa ramane valabila si se aplica atat la furnizor cat si la beneficiar pentru materialele lemnoase prelucrate sau semifabricate precum furnir, lemn densificat, placi din aschii de lemn , placaje, placi fibrolemnoase, produsele fabricate incadrandu-se in prevederile actului normativ mai sus invocat.

- in privinta fondului special de solidaritate sociala pentru neancadrarea persoanelor cu handicap .

Contestatoarea mentioneaza ca in conformitate cu prevederile art. 43, alin. 2 din O.U.G. 102/1999 "a facut demersurile necesare la A.J.O.F.M. ori de cate ori a avut locuri de munca disponibile care puteau fi ocupate de catre persoanele cu handicap " .

Aceasta face precizarea ca la adresele catre A.J.O.F.M. nu a primit un raspuns oficial.

De asemenea contestatoarea sustine ca si-a respectat obligatiile prevazute de O.U.G. nr. 102/1999 privitoare la plata procentului raportat la numarul de salariatii.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. 5032/26.10.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.5032/26.10.2007 contestata , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Cu privire la impozitul pe profit

Perioada verificata : 01.01.2004-31.08.2007

1) Societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli cu dobanzile aferente unui imprumut de la S.C. X S.R.L. in baza contractului nr. FN /31.12.1999 pe care societatea le-a tratat ca deductibile fiscala la determinarea profitului impozabil .

Organele de control mentioneaza ca inregistrarea pe cheltuieli financiare - cont 666 a dobanzilor aferente imprumutului s-a facut in baza contractului comercial incheiat intre parti si nu in baza unui document justificativ , potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea acestea mentioneaza ca in contract nu sunt prevazute clauze privind facturarea si plata dobanzii.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in Nomenclatorul privind modelele registrelor si formularelor contabile tipizate, comune pe economie , fara regim special , reglementat de H.G. nr. 831/1997, O.M.F.P. nr. 425/1998 , O.M.F.P. nr. 1850/2004 nu se regaseste formularul contract , folosit de catre contestatoare pentru inregistrarea pe cheltuieli a serviciilor prestate de terti.

2) Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a facturat 42,815 mc elementii din stejar catre S.C. LR Forest S.R.L. Craiova , fara sa descarce gestiunea de semifabricate , fapt dovedit cu

raportul de descarcare a gestiunilor societatii cu marfa vanduta aferenta lunii iunie 2004 si inregistrările contabile efectuate (anexa nr. 2).

Petenta nu a putut justifica de ce nu a intocmit facturi fiscale pentru cantitatea de 42,815 mc lamele parchet (elemente stejar) din gestiunea de semifabricate vanduti in decembrie 2004 .

In data de 16.10.2007 a fost prezentat organului de control o xerocopie a bonului de consum FN/20.12.2004 si un proces verbal FN din aceeasi data in care era mentionat faptul ca stocul de 42,81m.c. elemente din stejar sunt degradati .

Urmare acestui fapt s-a hotarat folosirea acestei cantitati ca lemn de foc la centrala termica a unitati.

Organele de inspectie fiscala au solicitat compartimentului contabilitate al societatii verificate prezentarea documentelor in original , respectiv carnetul de bonuri de consum din care s-a detasat bonul de consum dupa care s-a efectuat xerocopiarea.

Bonul de consum prezentat organelor de control dupa care s-a facut xerocopiarea era in copie la indigo, fara numar de inregistrare .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin nedeclararea bunurilor vandute in vederea impunerii , petenta a incalcat prevederile art. 22 din O.G. nr. 92/2003 .

3) Organele de inspectie fiscala au constatat ca din analiza balantei contului 401 " Furnizori " intocmita la 30.06.2007 petenta avea o datorie neachitata catre S.C. Velosystem S.R.L. - Italia in suma de 835.479 lei, urmare a importurilor facute in perioada 2000-2002.

Conform informatiilor furnizate de Sistemul Wies gestionat de Ministerul Economiei si Finantelor Publice , S.C. Velosistem S.R.L. - Italia la data de 28.12.2005 nu mai figureaza la organele fiscale italiene cu cod valabil in scopuri de T.V.A.

Conform legislatiei romane , obligatia de plata catre creditoarea S.C. Velosystems S.R.L. Italia avand o vechime mai mare de 3 ani , intra sub incidenta prescrierii , reglementata de Decretul nr. 167/1958 , republicat , iar obligatiile de plata prescrise se transforma in venituri din anulara obligatiilor.

Conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, a O.M.F.P.NR. 1752/2004 datoriile prescrise sau anulate se inregistraza ca venituri din exploatare , cont 758.

Termenul de prescriere putea fi intrerupt printr-o manifestare de vointa din partea creditorului cu confirmare de primire din partea furnizorului , sau initierea procedurilor pentru chemarea in judecata din partea creditorului.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca ultima manifestare de vointa , cu confirmare de primire din partea creditorului este Notificarea din data de 07.01.2004 (anexa nr. 13) care , incepand cu data de 28.12.2005 , conform informatiilor primite de la compartimentul de schimb international de informatii nu mai prezinta un cod valabil de T.V.A.

Intrucat dupa data de 07.01.2004 nu a existat alta manifestare de vointa din partea creditorului cu confirmare de primire , asa cum reiese din Nota explicativa data de administratorul societatii (anexa nr. 12) , in baza art. 19, pct. 1 din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal , organele de control au determinat venituri suplimentare aferente furnizorilor prescrisi in suma de 835.479 lei.

4) Din analiza inregistrarii pe costuri a datelor inscrise in bonurile de consum , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a scos din gestiunea cantitatea de 59,5 m.c. semifabricate degradate in suma de 22.093 lei si produse finite (parchet si plinta) in valoare de 953,21 lei , cantitati care au fost folosite ca lemn de foc la centrala termica, incalcandu-se prevederile art. 21, pct. 4 , lit. c din Legea nr. 571/2003.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala a constatat urmatoarele :

1) Pentru luna decembrie 2004 petenta nu poate justifica de ce nu a intocmit facturi fiscale pentru cantitatea de 42,816 m.c. lamele parchet din gestiunea de semifabricate , vanduti in luna decembrie 2004.

Avand in vedere preturile folosite la vanzarea produsului lamele de parchet din gestiunea de semifabricate , organele de inspectie fiscala au stabilit pretul mediu/ m.c. lamele parchet in suma de 1087,03 lei.

Astfel au fost inregistrate venituri din vanzarea bunurilor societatii in valoare de Y lei pentru care datoreaza T.V.A. in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 22 din O.G. nr. 92/2003.

2) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie - iulie 2007 au fost trecute pe cheltuieli stocuri degradate calitativ in suma de Y lei carora le corespunde T.V.A. colectata in suma de Y lei, asa cum rezulta din anexa nr. 10 .

Petenta nu a pus la dispozitia organelor de control documente din care sa rezulte ca bunurile degradate nu sunt imputabile sau se datoreaza unor cauze obiective.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile H.G. nr. 571/2003, art. 128, alin. 8, lit. b.

3) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada sept. 2006- iulie 2007 au fost livrate panouri semifabricate din lemn de plop, elemente de plop si elemente semifabricati de plop in valoare de Y lei , produse care nu fac parte din categoria materialului lemnos si pentru care nu se aplica masurile de simplificare , intrucat nu sunt mentionate in categoria materiale lemnoase in sensul art. 2, lit. a din H.G. nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta trebuia sa colecteze T.V.A. in suma de Y lei.

Cu privire la fondul special de solidaritate sociala pentru incadrarea persoanelor cu handicap, in perioada 01.01.2003-31.12.2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Unitatea nu a incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % raportat la numarul de salariati incadrati cu contact individual de munca.

Petenta a prezentat organului de control o singura adresa prin care a solicitat A.J.O.F.M. Dolj repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrare si raspunsul aferent acestei adrese - nr. 6322/25.04.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 42(1) si 43 (2) din O.U.G.nr. 102/1999 , modificat si completat prin Legea nr. 519/2002 si Legea nr. 343/2004.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organele de control au stabilit pentru perioada verificata o obligatie fiscala in suma de Y lei.

III . Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala , motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative inocate de organul de control se retin urmatoarele :

Se contesta suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit	Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit	Y lei
- taxa pe valoarea adaugata	Y lei
- majorari si penalitati taxa pe valoarea adaugata	Y lei
- varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neancadrate	Y lei
- majorari si penalitati de intarziere pt. varsaminte de la pers. juridice pt. persoane cu handicap	Y lei

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca obligatiile de plata suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala si accesoriile aferente acestora sunt legal datorate.

Cu privire la impozitul pe profit cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala sunt legal datorate.

1) In fapt, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil , cheltuielile cu dobanzile datorate S.C.X S.R.L. in baza contractului de imprumut FN/31.12.1999.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organele de control nu au acceptat ca si deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu dobanzile aferente contractului mai sus mentionat intrucat inregistrarea pe cheltuieli a dobanzilor s-a facut avand la baza contractul comercial incheiat intre parti si nu in baza unui document justificativ potrivit Legii Contabilitatii nr. 82/1991, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv factura fiscala.

Totodata , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in nomenclatorul privind modelele registrelor si formularelor contabile tipizate , comune pe economie , fara regim special , reglementat de prevederile H.G. nr. 831/1997 si O.M.F.P. nr. 425/1998 si O.M.F.P. nr. 1850/2004, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei , partea I, nr. 391 bis /15.10.1998, nu se regaseste formularul " contract ", folosit de petenta pentru inregistrarea pe cheltuieli a serviciilor prestate de terti.

In drept Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , art. 21, alin. 4 ce se refera la cheltuielile care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , precizeaza la lit. f " cheltuielile inregistrate in contabilitate , care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor " .

Conform H.G. nr. 831/1997 - anexa nr. 1A, ce cuprinde catalogul formularelor tipizate , comune pe economie, cu regim special de tiparire, inseriere si numerotare , privind activitatea financiara si contabila se mentioneaza faptul ca factura fiscala cod 14-4-10/A , " serveste ca document pe baza caruia se intocmeste instrumentul de decontare a produselor si marfurilor livrate, a lucrarilor executate sau serviciilor prestate si document justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului si cumparatorului " .

Argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei ce se bazeaza pe prevederile O.M.F.P. nr. 1752/2005, punctul 114, alin. 2 , care precizeaza ca un contract reprezinta un instrument financiar ce genereaza simultan un activ financiar pentru o entitate si o datorie financiara sau un instrument de capitaluri proprii pentru o alta entitate nu poate fi retinut de organul de solutionare a contestatiilor deoarece actul normativ invocat de catre contestatoare face referire la caracterul de instrument financiar al contractului , acest text de lege neprecizand faptul ca stingerea obligatiilor intre parti ce decurg din derularea contractului s-ar face in baza acesuia, urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere intrucat prevederile legale mentioneaza in mod clar ca inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil trebuie sa se faca avand la baza documentele prevazute in actul normativ mai sus mentionat, respectiv factura fiscala .

2) In fapt, societatea contestatoare in luna iunie 2004 a facturat 42,81 m.c. elemente stejar catre S.C. LR X , fara sa descarce gestiunea de semifabricate - lamele de parchet (cont 341) .

Acest lucru se desprinde din raportul de descarcare a gestiunilor cu marfa vanduta aferenta lunii iunie 2004 (anexa nr. 2) si inregistrarile contabile efectuate.

Conform facturilor fiscale nr. 8303129/01.06.2004 si 8303145/11.06.2004 emise de catre S.C. X S.R.L. catre L.R.X S.R.L. , cei 42, 81 m.c. elemente din stejar provin din gestiunea de produse finite - cont 345 astfel : 21, 767 cantitate existenta in stoc la 30.06.2004 si 21, 048 m.c. din productia obtinuta in luna iunie 2004.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta pentru a justifica motivul pentru care nu a intocmit facturi fiscale pentru cantitatea de 42,81 m.c. lamele parchet din gestiunea de semifabricate (cont 341) , fapt dovedit cu raportul de descarcare a gestiunilor societatii cu marfa vanduta in luna decembrie 2004 aferenta lunii iunie 2004: 711 = 345) , a incercat sa clarifice aceasta situatie prin faptul ca respectiva cantitate de semifabricate a fost degradata , in acest sens luandu-se hotararea folosirii acesteia ca lemn de foc.

In acest sens organului de control i s-a prezentat o xerox copie a bonului de consum F.N /20.12.2004 si un proces verbal din aceeasi data in care era mentionat faptul ca respectiva cantitate de semifabricate este degradata.

Urmare acestui fapt, organele de inspectie fiscala au solicitat compartimentului contabilitate al societatii verificate , prezentarea documentelor in original , respectiv carnetul de bonuri de consum din care s-a detasat bonul de consum dupa care s-a facut xerocopiarea.

Controlului i s-a pus la dispozitie bonul de consum dupa care s-a facut xerocopiarea, acesta fiind in copie la indigo, fara numar de inregistrare si un document in original cu antetul de proces verbal ce cuprindea date referitoare la degradare.

Petenta nu a fost in masura prezinta carnetul de bonuri de consum din care s-a detasat bonul de consum pus la dispozitie de compartimentul contabilitate , asa cum rezulta din nota explicativa data de contabilul sef al societatii, Manea Marin (anexa nr. 6)

Organele de inspectie fiscala au mentionat in raportul de inspectie fiscala ca societatea contestatoare nu a pus la dispozitia sa fisa de magazie pentru gestiunea de semifabricate prin care sa se faca dovada ca bonul de consum a fost operat .

Intrucat petenta a precizat ca " in mod eronat contravaloarea acestora a fost trecuta de organele de inspectie fiscala la profit intrucat documentatia intocmita la vremea respectiva a fost prezentata organelor de control " , organul de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. 77129/25.01.2008, in baza articolului 206 din O.G. nr. 92/2003 a solicitat petentei sa prezinte bonul de consum in original .

De mentionat este faptul ca prin raspunsul la adresa formulat de contestatoare (127/05.02.2007) , inregistrat la D.G.F.P. Dolj la nr. 6706/ petenta nu a prezentat bonul de consum in original ci o copie xerox acestuia.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile fiscal , in conditiile in care nu detinea exemplarul original al bonului de consum , aceasta a incalcat prevederile art. 21(4) , lit. f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal , care stipuleaza ca sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil:" cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz potrivit normelor ".

In drept ,

Legea nr. 571/2003, art. 21, pct. 4, lit. c , republicata , precizeaza ca nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit : " cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor Titlului VI "

O.G. NR 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, precizeaza la art. 22 ce se refera la obligatiile fiscale , precizeaza la lit. a : " obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau , dupa caz impozitele , taxele , contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat " , obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau , dupa caz impozitele , taxele , contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat " .

Tinand cont de faptul ca preturile folosite la vanzarea produsului lamele de parchet (elemente de stejar) din gestiunea de semifabricate in luna octombrie 2004 si ianuarie 2005 organele de inspectie fiscala au stabilit pretul mediu in suma de 1087, 03 lei/m.c.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit inregistrarea in evidenta contabila a petentei de venituri din vanzarea bunurilor societatii in valoare de 46.541 lei , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in urma analizei balantei contului 401 " Furnizori " , intocmita la data de 30.06.2007, petenta avea o datorie neachitata catre S.C. Velasystem S.R.L. - Italia , datorie inregistrata ca urmare a importurilor facute in perioada 2000-2002.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intrucat petenta avea o datorie mai mare de 3 ani catre furnizor, organele de inspectie fiscala au procedat la transformarea acestei datorii in venituri din exploatare conform O.M.F.P. nr. 1752/2004.

Totodata organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca dreptul de prescriere putea fi intrerupt printr-o manifestare de vointa din partea creditorului cu confirmare de primire din partea furnizorului sau initierea procedurilor pentru chemarea in judecata din partea creditorului.

In drept,

Decretul NR. 167/1958, republicat , precizeaza :

art. 1 : " Dreptul la actiune, avand un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie , daca nu a fost exercitat in termenul stabilit de lege.

Odata cu stingerea dreptului la actiune privind un drept principal se stinge si dreptul la actiune privind accesorii.

Orice clauza care se abate de la reglementarea legala a prescriptiei este nula.

art. 3 : " Termenul prescriptiei este de 3 ani " .

Deoarece ultima manifestare de vointa din partea creditorului cu confirmare de primire a fost data de 07.01.2004, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organele de inspectie fiscala au procedat legal atunci cand au procedat la inregistrarea la venituri a furnizorilor prescrisi deoarece prevederile legale precizeaza foarte clar ca datoriile catre furnizori care au o vechime mai mare de trei ani se transforma in venituri din exploatare, cu exceptia cazului in care dreptul de prescriere putea fi intrerupt printr-o manifestare de vointa din partea creditorului cu confirmare de primire din partea creditorului, urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, din analiza inregistrarii pe costuri a datelor inscrise in bonurile de consum , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a folosit ca lemn de foc pentru centrala termica cantitatea de 59,5 m.c. semifabricate degradate in suma de Y lei .

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca pentru cantitatea de 59,5 m.c de semifabricate degradate pe care societatea a utilizat-o ca si combustibil pentru centrala termica petenta nu a fost in

masura sa prezinte temeiul legal care a stat la baza inregistrarii in contabilitate ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a acestora si nici nu a adus elemente noi in sustinerea contestatiei

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , precizeaza la art. 21 , pct, 4, ce se refera la cheltuielile care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , lit. c :

" cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare , precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI ".

Societatea contestatoare isi bazeaza sustinerea pe faptul ca pentru trecerea pe cheltuieli a stocurilor respective " s-a intocmit documentatie la vremea respectiva , documentatie care a fost prezentata organelor de control , in acest sens societatea respectand toate normele privitoare la inregistrarea acestora .

Intrucat societatea contestatoare a anexat la dosarul cauzei copii dupa bonurile de consum nr. 9/04.04.2007, 10/ 07.04.2007, 4/ 08.01.2007, 7/03.03.2007 , 8/ 13.03.2007 si doua procese verbale de constatare din care se desprindea ideea ca in urma sortarii elementilor de stejar s-a constatat degradarea severa a acestora , motiv pentru care s-a hotarat folosirea acestora ca lemn de foc , dar nu a prezentat si contractele de asigurare pentru aceste bunuri(document obligatoriu pentru aceste cheltuieli sa fie deductibile la calculul profitului impozabil conform art. 21, pct. 4, lit c din Legea nr. 571/2003) , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca suma de Y lei este nedeductibila la calculul profitului impozabil, urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca sumele stabilite suplimentar de plata sunt legal datorate.

1) In fapt, din raportul de descarcare a gestiunilor de semifabricate pe luna decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a putut justifica de ce nu a intocmit facturi fiscale pentru cantitatea de 42,81 m.c. lamele parchet, asa cum rezulta din raportul de descarcare a gestiunilor societatii cu marfa vanduta , pret de productie.

Avand in vedere preturile folosite la vanzarea produsului lamele de parchet din gestiunea de semifabricate pentru lunile octombrie 2004 si decembrie 2005 , organele de inspectie fiscala au stabilit pretul mediu in suma de 1087, 13 lei/ m.c. , stabilind astfel venituri suplimentare in valoare de 46.541, 18 lei , pentru care a stabilit ca datoreaza T.V.A. in suma de 8.843 lei.

In drept, O.G. NR. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , precizeaza la art. 22 ce face referire la obligatiile fiscale , lit. (a) :

" obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele , taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat "

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au dispus inregistrarea veniturilor din vanzarea bunurilor societatii in valoare de Y lei , pentru care datoreaza T.V.A. in suma de Y lei , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, in perioada septembrie 2006 - iulie 2007, contestatoarea a livrat panouri semifabricate din lemn de plop , elemente de plop si elemente semifabricate de plop fara a calcula, inregistra in evidenta contabila si declara la organele fiscale T.V.A. pentru aceste livrari.

Prin raportul de inspectie fiscala , organele de control au stabilit , conform actelor normative in vigoare ca pentru bunurile livrate la intern reprezentand panouri semifabricate din lemn de plop, elemente de plop si elemente semifabricate de plop nu se aplica masurile simplificate , intrucat nu sunt mentionate in categoria materialului lemnos .

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca produsele mai sus mentionate si livrate nu fac parte din categoria materialului lemnos pentru care nu se aplica masurile de simplificare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile :

H.G. NR. 427/2004, art. 2, alin. a , care precizeaza la art. 2 :

În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

Pomii de Crăciun sunt produse lemnoase care au același regim de proveniență și circulație ca și materialele lemnoase.

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , la art. 160, ce se refera la masurile de simplificare, art. 2 care mentioneaza bunurile pentru care se aplica masurile simplificate, lit. d :

" materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos " .

H.G. nr.44/2004 - Numele metodologice de aplicare a Codului Fiscal , pct. 82 (4) :

" Bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos , prevazute la art. 160 alin. (2) lit. d din Codul Fiscal , sunt urmatoarele : masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos prevazut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare " .

Conform STAS 4510-89-2 Cherestea Terminologie la pct. 2.2.32 este prevazuta urmatoarea definitie : " Semifabricate = piese realizate din cherestea , supuse operatiilor de retezare si spintecare in vederea obtinerii unor forme si dimensiuni corespunzatoare unor elemente brute de produse finite " .

Urmare a notei explicative date de d-l X , sef sectie la S.C. X SRL rezulta ca bunurile livrate sunt rezultatul prelucrării cherestei pe diferite dimensiuni de lungime si grosime (elemente, prisme, stacheti sau ogleti) care dupa calibrare (asezare dupa dimensiuni ca lungime si grosime) se lipesc cu aracet (adeziv special) si se spun presarii rezultand : semifabricate de stejar sau plop , elemente de stejar sau plop, panouri semifabricate de stejar si plop.

Conform mentiunilor inscrise pe facturile fiscale de livrare la intern aferente perioadei septembrie 2006 - iulie 2007 a rezultat ca au fost livrate : panouri semifabricate din lemn de plop, elemente de plop si elemente semifabricati de plop, produse care nu fac parte din categoria materialului lemnos si pentru care nu se aplica masurile de simplificare , intrucat nu sunt mentionate in categoria materiale lemnoase in sensul art. 2, lit. a din Normele aprobate prin H.G. nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Argumentele invocate de contestatore prin care invoca prevederile art. 3 din O.M.F.P. nr. 172/06.02.2006 , precizeaza faptul ca pentru panourile in cauza petenta trebuia sa colecteze T.V.A. , nefiind aplicabile masurile de simplificare prin taxare inversa.

Din cele prezentate , organul de solutionare retine urmatoarele :

S.C.X S.R.L a livrat la intern panouri semifabricate din lemn de plop , elemente de plop si elemente semifabricate de plop , dar care conform prevederilor legale in vigoare nu intra in categoria materialului lemnos deoarece cherestea este supusa prelucrării (lipirii si presarii) si deci pentru livrarile efectuate societatea nu avea dreptul de aplicare a masurilor simplificate , deoarece art. 160, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se aplica strict pentru materialul lemnos care asa cum s-a precizat nu este cazul intrucat contestatorul a livrat semifabricate .

In concluzie , pentru bunurile livrate la intern in perioada septembrie 2006- iulie 2007 in valoare de Y lei , societatea trebuia sa colecteze T.V.A. in suma de Y lei , organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in perioada verificata , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a trecut pe cheltuieli stocuri degradate calitativ in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta a inregistrat aceste stocuri pe cheltuieli fara sa indeplineasca conditiile prevazute de lege .

In drept,

Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, precizeaza la art. 128, alin. 8 , lit. b ca nu constituie livrare de bunuri : " bunurile de natura stocurilor degradate calitativ , care nu mai pot fi valorificate in conditiile stabilite prin lege " .

Conform prevederilor H.G. NR. 44/2004 cu privire la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 , la art. 128, alin. 8, lit. b se precizeaza :

" nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ , care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii :

- a) bunurile nu sunt imputabile ;
- b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente ;
- c) sa faca dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic " .

Intrucat petenta nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele din care sa rezulte ca bunurile degradate nu sunt imputabile sau se datoreaza unor cauze obiective, organul de

solutionare a contestatiilor apreciaza ca este legala masura dispusa de acestea prin care au stabilit ca bunurile respective constituie livrare de bunuri , in acest sens stabilind in sarcina petentei T.V.A . suplimentara in suma de 8.843 lei , urmand sa respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste fondul special de solidaritate sociala pentru neincadrarea persoanelor cu handicap .

In fapt, in perioada 01.01.2003-31.12.2006 , organele de inspectie fiscala au constatat :

- petenta nu a incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % raportat la numarul de salariatii incadrati cu contract individual de munca .

- petenta nu a solicitat pentru incadrare la A.J.O.F.M.Dolj repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrare .

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta nu a solicitat la A.J.O.F.M.Dolj repartizarea de persoane cu handicap intrucat posturile vacante din unitate au fost de dulgheristi, circularisti, gateristi si soferi, asa cum rezulta din explicatiile date de administratorul societatii (anexa nr. 7) si fostul contabil sef al unitatii (anexa nr. 5) .

Petenta a prezentat organelor de inspectie fiscala o singura adresa prin care a solicitat A.J.O.F.M.Dolj repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrare si raspunsul aferent acestei adrese - nr. 6322/25.04.2006.

In drept, potrivit prevederilor art. 42 si 43 din O.U.G. 102/1999, modificat si completat prin Legea nr. 519/2002

41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară."

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

Legea nr. 343/2004

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Intrucat petenta a facut precizarea ca in perioada verificata (01.01.2003-31.12.2006) " a facut demersurile necesare la A.J.O.F.M. ori de cate ori a avut locuri de munca disponibile care puteau fi ocupate de catre persoane cu handicap " si " a respectat obligatiile prevazute O.U.G. NR. 102/1999 , privitoare la plata procentului raportat la numarul de salariatii, organul de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. 77129/25.01.2008 a solicitat contestatoarei in baza art. 206 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, sa prezinte adresele pe care sustine ca le-a facut catre

A.J.O.F.M. Dolj prin care solicita incadrarea de persoane cu handicap , precum si copie dupa documentele care sa confirme efectuarea platilor referitoare la plata procentului raportat la numarul de salariatii.

Deoarece prin raspunsul nr. 127/05.02.2008 la adresa mai sus mentionata , petenta a prezentat o singura adresa catre A.J.O.F.M.Dolj (adresa nr. 822/26.09.2007 , cu confirmarea de primire nr. 14627/27.09.2007) si o copie dupa ordinul de plata nr. 68/11.10.2007 in suma de Y lei , ambele documente nereferindu-se la perioada supusa controlului , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta avea obligatia determinarii, evidentierii si declararii la bugetul consolidat de stat a fondului special pentru neincadrarea de persoane cu handicap.

Avand in vedere cele mai sus aratate, organul de solutionare a contestatiilor retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a incalcat prevederile art. 22, din O.G. NR. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, ce se refera la obligatiile fiscale, lit. b : " obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat " .

In concluzie, intrucat din documentele existente la dosarul cauzei , petenta nu facut dovada prin adrese catre A.J.O.F.M.,Dolj ca a soliciat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrare si a platii lunare catre bugetul de stat a contributiei la fondul special pentru neincadrarea de persoane cu handicap, organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit in sarcina petentei o obligatie fiscala suplimentara fata de fondul special pentru neincadrarea de persoane cu handicap in suma de 83.664 lei urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere pentru impozit pe profit , TVA si varsaminte de la persoane juridice pt persoane cu handicap , in suma totala de Y avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura acestor contributii, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de Y lei, din Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC