



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Arad**  
**Biroul Soluționare Contestații**



Bld. Revoluției nr. 79  
310130, Arad  
Tel : +0257 202700  
Fax :+0257 280855  
Email:Admin.ARARJUDX01.AR@mfinante.ro  
Nr.înreg. ANSPDCP: 20564

## **DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. S S.R.L**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. ..../11.2010  
și reînregistrată sub nr. ..../04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare adresei Activității de Inspecție Fiscală Arad nr. ..../04.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../04.2012, prin care s-a transmis organului de soluționare, dosarul contestației formulate de **S.C. S S.R.L.** in scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată in baza Deciziei nr.xxxx.02.2011 emisa de catre Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, in temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, a procedat la analiza dosarului contestației formulate de

### **S.C. S S.R.L**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. /11.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr. ..../11.2010 a carei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. xxx/02.2011 emisa de catre Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

Societatea comercială **S S.R.L** a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../09.2010, a Raportului de Inspectie Fiscala nr...../09.2010 si a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele fiscale nr...../09.2010 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitand admiterea contestației si anularea acestora pentru suma totala de xxxxxxxx lei.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. S S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../09.2010**

**încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a Direcției Generale a Finantelor Publice Arad, s-au reținut următoarele:**

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

**“ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

**ART. 87**

*Forma si conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

**“ART. 106**

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual si legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi*

consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În

*conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”*

În condițiile în care Decizia de impunere reprezintă titlul de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **S.C. S S.R.L.** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../09.2010, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capatul de cerere prin care SC S SRL s-a îndreptat împotriva Dispoziției de masuri nr. ....../09.2010, prin Decizia nr. ....../02.2011, D.G.F.P a Jud. Arad a declinat competența de soluționare pentru acest capat de cerere în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Arad, spre competență soluționare.

**Referitor la capătul de cerere privind Decizia de impunere nr. ....../09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor, s-au reținut următoarele:**

Societatea comercială **S S.R.L.** a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....../09.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând admiterea contestației pentru suma totală de xxxxxxxx lei.

Prin Decizia nr. ....../02.2011 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. S SRL pentru suma totală de xxxxxxxx lei, „ (...) procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.”

Suma contestată este în cuantum de xxxxxxxxxx lei reprezentând

- impozit pe profit suplimentar pe perioada 01.01.2005- 31.12.2009 în suma de xxxxxxxxxx lei
- majorări de întârziere pe perioada 27.04.2009 – 29.09.2010 în suma de xxxxxxxxxx lei
- TVA pe perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 în suma de xxxxxxxx lei.
- majorări de întârziere pe perioada 25.05.2009 – 29.09.2009 în suma de xxxxx lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de

art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul petentei, avocat I.A, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 și art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 205 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să soluționeze contestația formulată de către petenta.

I. Petenta solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... /09.2010 și a Raportului de Inspectie Fiscala nr..... /09.2010 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

- în mod greșit s-au stabilit obligațiile bugetare nefiind luate în considerare de către organele de control documentele justificative prezentate în dovedirea cheltuielilor efectuate în scopul obținerii de venituri respectiv facturile emise de SC A SRL și SC C SRL care au fost corect înregistrate în contabilitatea petentei ca urmare a refacerii evidentei contabile, iar TVA-ul deductibil a fost cuprins în randurile de regularizări depuse la ANAF și înregistrat sub nr..... /09.2010, fapt constatat și de organele de control.

- în ceea ce privește relațiile comerciale cu SC A SRL petenta arată că, deține facturi fiscale emise de aceasta, facturi care cuprind toate elementele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare respectiv art.155 Cod Fiscal și care au fost achitate prin virament bancar respectiv ordine de plată.

- de asemenea organele fiscale consideră nedeductibil TVA – ul aferent și nedeductibilă cheltuiala motivând că din nota explicativă dată de Dl. Solomon Gheorghe precum și din documentele puse la dispoziția organelor de inspecție reiese faptul că acesta nu cunoaște proveniența marfurilor achiziționate de SC A SRL precum și faptul că nu deține avize de însoțire a marfii și nici detalii despre modul de efectuare al transportului acesta cazând în sarcina clientului final al marfii. Fata de aceasta constatare petenta arată că deține documente justificative prevăzute de lege respectiv facturi fiscale fapt care îi conferă dreptul de deducere a taxei conform art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

- totodată petenta susține că, deși prin Raportul de inspecție fiscală

se recunoaste că veniturile aferente cheltuielilor cuprinse in facturile emise de SC ASRL, respectiv SC C SRL stabilind in sarcina sa TVA si impozit pe profit aferent acestor livrari, nu sunt recunoscute cheltuielile cu achizitia cerealelor de la furnizori, rezultand ca petenta nu ar fi efectuat livrari de bunuri ci prestari de servicii.

- in ceea ce priveste evidenta livrarilor de cereale efectuate de SC S SRL diversilor clienti, petenta arata ca a condus fise analitice pentru fiecare tip de produs comercializat, fise din care rezulta ca nu a comercializat produse pentru care nu detine documente, fise analitice pe care le prezinta ca anexă la contestatia formulată.

- in motivarea contestatiei petenta prezinta certificatul de atestare fiscala emis de ANAF nr...../09.2010.

În concluzie, pentru argumentele prezentate apreciază că masurile dispuse de organele de control sunt nelegale, intrucat detine documente justificative pentru toate operatiunile comerciale derulate.

II. Verificarea societății petente s-a efectuat urmare a Adresei nr...../2008 din data de 05.2009 emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Aticoruptie respectiv a adresei nr...../05.2009 inregistrata la DGFP a Jud. Arad sub nr...../05.2009 si la AIF Arad sub nr...../12.05.2009 emisa de Garda Financiara Arad.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

**Cu privire la suma de 261.139 lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

- organele de inspectie au constatat ca, in perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, petenta a efectuat livrari de marfuri catre diversi clienti pentru care a emis facturile prezenate in anexa la RIF, livrari care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si tehnico-operativa a petentei si nici nu au fost declarate in declaratiile fiscale depuse la organul fiscal teritorial.

- de asemenea s-a constatat ca societatea petenta nu avea inregistrat in evidenta contabila un stoc de marfa reprezentand porumb boabe, floarea soarelui, rapita, soia, grau din care respectivele livrari de marfa sa fie acoperite si nu a putut prezenta alte documente justificative din care sa rezulte provenienta marfurilor comercializate catre acesti clienti(anexa la R.I.F).

- in urma controalelor incrucisate efectuate la SC A SRL si SC C SRL [Craiova si a documentelor prezenate de petentă, organele de inspectie au considerat ca documentele prezentate (facturi emise de SC A SRL si SC C SRL fara sa fie insotite de avize de insotire si/sau alte dovezi ale efectuării transportului) nu indeplinesc calitatea de documente justificative care sa

demonstreze realitatea operatiunilor efectuate si nici caracterul licit al marfurilor, atata timp cat SC A SRL s-a sustras de la efectuarea inspectiei fiscale si SC S SRL nu a prezentat documente complete conform prevederilor legale in vigoare, neputandu-se identifica din documente persoana care a efectuat transportul, în scopul demonstrării realității operatiunilor.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate de catre petentă in evidenta contabila urmare a descarcarii din gestiune a marfurilor achizitionate. Astfel ca, in temeiul art.94 alin.3 lit.e din OG nr.92/2003, organele de inspectie au stabilit prin influentarea cheltuielilor inregistrate in contabilitate de petentă cu cheltuielile nedeductibile in suma de xxxxxxxx lei un profit impozabil in suma de xxxxxxxx lei rezultand un impozit pe profit de xxxxxxxx lei, respectiv un impozit pe profit suplimentar in suma de **xxxxxx lei** (anexa la R.I.F) la care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de **xxxxxxx lei** in conformitate art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 republicata.

**Cu privire la suma de xxxxx lei reprezentand TVA stabilit suplimentar:**

- organele de inspectie au constatat ca, in perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, petenta a efectuat livrari de marfuri catre diversi clienti pentru care a emis facturile prezentate in anexa la RIF, livrari care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si tehnico-operativa a petentei si nici nu au fost declarate in declaratiile fiscale depuse la organul fiscal teritorial. Deoarece petenta a evidențiat livrarile efectuate conform facturilor emise prezentate in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala prin inregistrarea ulterioara a acestora in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA-ul in suma de xxxxxx lei colectat de catre petentă.

- de asemenea s-a constatat ca societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila o serie de facturi prezentate in anexa la R.I.F reprezentand contravaloarea unor achizitii de cereale de la SC A SRL Loc. Simeria si SC CEREALE SUD SRL |Craiova.

In urma controalelor incrucisate efectuate la cele doua firme, si urmare analizarii facturilor prezentate, organele de inspectie au stabilit ca acestea nu contin nici un fel de informatii cu privire la avizele de insotire a marfii si la mijloacele de transport utilizate. Astfel ca, organele de inspectie au considerat ca documentele prezentate de petentă(facturi emise de SC Agro-Betasim SRL si SC C SRL fara a fi insotite de avize de insotire si/sau alte dovezi ale efectuării transportului) nu indeplinesc calitatea de documente justificative care sa demonstreze realitatea operatiunilor efectuate si nici caracterul licit al marfurilor.

In conditiile in care, s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.146 alin.1 lit.a din Codul Fiscal, organele de inspectie nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de xxxxxxxx lei inscris in facturile din anexa nr.4 si inregistrate in evidenta contabila urmare refacerii acesteia de către petentă. Avand in vedere prevederile art.94 alin.3 lit.e din OG nr. 92/2003, organele de inspectie au stabilit in conformitate cu prevederile art. 134(1) si art.137(1) si art.140 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal un TVA suplimentar in suma de xxxxxxxx lei (anexa la R.I.F) la care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxxxxx lei in conformitate art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 republicata.

Inspectia fiscala a fost initiata ca urmare adresei nr...../2008 din data de 05.2009 emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie existand pe numele petentei o sesizare penala formulată de catre organele de control din cadrul Garzii Financiare Arad.

Deoarece in completarea referatului privind solutionarea contestatiei formulata de SC S SRL, Activitatea de inspectie fiscala a precizat ca un exemplar din Raportul de Inspectie Fiscala nr...../09.2010 precum si o copie a Deciziei de impunere nr...../.....09.2010 au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Timișoara, cu adresa nr...../12.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Arad, in considerarea adresei inregistrata la D.G.F.P a jud.Arad sub nr...../12.2010 a Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Timisoara, să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr...../09.2010 si in Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../.....09.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad.

Prin adresa din data de 01.2011 inregistrata la D.G.F.P a Jud. sub nr...../02.02.2011, Parchetul de pe langa Judecatoria ..... a comunicat ca, urmare declinarii competentei de solutionare a cauzei de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Arad la data de 03.2010 a fost inregistrat dosarul penal nr...../2010 privindu-l pe S.G cercetat sub aspectul savirsirii infractiunilor prev. si pedepsite de art.9 lit.b,c din Legea 241/2005, dosar in care cercetarile nu sunt inca finalizate.

La data de .02.2005, D.G.F.P. a jud. Arad a emis Decizia nr. ..../02.2011 prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației depuse de către SC „ S ” SRL până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.



Luând act de Rezoluția procurorului din .10.2011 pronunțată în dosarul nr. ....P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, a Rezoluției prim procurorului adjunct din 11.2011 pronunțată în dosarul nr...../2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad rămasă definitivă prin Sentința Penală nr. .../01.2012, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ....../2011, A.I.F. Arad a întocmit referatul cu propuneri de soluționare a contestației, cu consecința retransmiterii dosarului contestației către D.G.F.P. a jud. Arad ca organ competent, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației.

III. În etapa procesuală penală, prin Rezoluția din .....10.2011 în dosarul nr. ....../2011, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a dispus neinceperea urmaririi penale fata de S.G pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 al.1 lșit.b din Legea nr.241/2005; în considerarea referatului întocmit de organele de cercetare penală, unde s-a reținut că „(...) este adevărat că la art. 146 lit.a din Codul fiscal se prevede ca **pentru ca o cheltuială să fie deductibilă, contribuabilul trebuie să dețină un document justificativ care sa cuprinda toate informatiile prev. la art.155 Cod fiscal.** Faptul ca facturile prezentate nu contin toate aceste informatii nu înseamnă că operațiunea în sine este fictivă în înțelesul art.9, alin.1 lit.c din Legea 241/2005 **ci ca deși operațiunea în sine este una reală, cheltuiala generată cu ocazia efectuării acelei operațiuni nu este deductibila adică se scade din baza impozabilă asupra căreia se aplică cota de impozitare respectiv cota de TVA**” și că „ (...) nu sunt întrunite elementele constitutive pentru existenta infractiunii prev.și ped.de art.9 alin.1, lit.c din Legea 241/2005, mai exact elementul material al laturii obiective, deoarece **în această cauză nu este vorba de operațiuni fictive ci cheltuieli nedeductibile**”

Soluția procurorului din data de 10.2011 a fost confirmată prin Rezoluția Prim procurorului adjunct din data de .11.2011, în dosarul nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin Rezoluția Prim procurorului adjunct din data de 11.2011 fiind respinsa ca nefondată plângerea formulată de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de .10.2011, din dosarul nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, reținând ca rezoluția atacata „este justă și conformă cu legea .”

Prin Sentința penală nr. .../01.2012 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. ....../2011 s-a respins plângerea formulată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscală Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de .....10.2011 din dosarul nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul și Rezoluției

din ..... 2011 data de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Arad in dosarul nr...../2011, in motivarea acestei soluții, instanta retinand că:

„ În urma verificărilor efectuate a rezultat că SC S SRL al cărui administrator este faptuitorul S.G , are sediul in loc. .... și punct de lucru în localitatea ..... și are ca obiect de activitate – comerț cu amănuntul în magazinele specializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun și ca obiect de activitate secundar - activitatea comerț cu cereale și plante tehnice, care în realitate reprezintă activitatea preponderent desfasurata. Inspectorii fiscali din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad a a efectuat o verificare, în urma căreia s-a constatat că aceasta societate a efectuat achizitii de cereale de la SC A SRL, SC C SRL si SC A SRL. Prejudiciul adus de societate bugetului de stat a fost stabilit de organele de inspectie fiscala prin neacordarea dreptului de deducere asupra cheltuielilor ocazionate de aceste achizitii, precum si a TVA-ului aferent. Motivul pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere asupra acestora este acela că facturile prezentate nu conțin toate informațiile prevazute de art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. ” și că „ Făptuitorul S.G a depus la dosarul cauzei copii ale facturilor fiscale și ordine de plată și extrase de cont din care rezultă că operațiunile au avut loc. ”

Astfel din actele dosarului instanța a retinut că „ Imprejurarea că facturile prezentate de adminisitratorul societății nu conțin toate informațiile prevăzute de art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 nu poate conduce la concluzia că aceste operațiuni sunt fictive, în înțelesul prevederilor art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005. **Conform art.146 lit.a din Codul Fiscal, pentru ca o cheltuială sa fie deductibilă este necesar ca, contribuabilul să dețină un document justificativ care să cuprindă toate informațiile prevazute la art.155 Cod fiscal. Faptul că facturile prezentate de făptuitor nu conțin toate aceste informații , nu înseamnă că operațiunea este fictivă, în înțelesul art.9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005 ci, că „ deși operațiunea în sine este una reală, cheltuiala generată cu ocazia efectuării acelei operațiuni nu este deductibilă, adică nu se scade din baza impozabilă asupra căreia se aplică cota de impozitare, respectiv cota de TVA. ”**

Pornind de la aceste considerente, se apreciaza că elementul material al laturii obiective a infractiunii prevazuta la art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 nu există, întrucât în cauză nu este vorba de operațiuni fictive ci de cheltuieli nedeductibile

Având în vedere cele expuse mai sus instanța penală a statuat definitiv că procurorul a pronuntat solutii legale si temeinice cand a dispus soluția de neincepere a urmăririi penale față de invinuitul Solomon Gheorghe, in conditiile prevăzute de art.228 alin.6 Cod procedura penala

raportat la art.10 lit.d Cod procedura penala.

**IV. Cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, mai poate antama fondul cauzei, in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat asupra laturii civile, cu caracter definitiv, in sensul ca desi a respins ca nefondată plângerea formulată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de ....10.2011 din dosarul nr..... /2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul și Rezoluției din ..... 2011 data de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Arad in dosarul nr...../2011, în motivarea acesteia instanta penală a statuat că „ deși operațiunea în sine este una reală, cheltuiala generată cu ocazia efectuării acelei operațiuni nu este deductibilă, adică nu se scade din baza impozabilă asupra căreia se aplică cota de impozitare, respectiv cota de TVA ” si ca „ în cauză nu este vorba de operațiuni fictive ci de cheltuieli nedeductibile” menținând datoria fiscală stabilită de organele fiscale prin actul administrativ fiscal contestat.**

**In fapt,** S.C. S S.R.L. a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. ..../09.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală din nr. ..../09.2010, prin care au fost stabilite obligații fiscale în suma totală de xxxxxxx lei, reprezentând:

- impozit pe profit suplimentar pe perioada 01.01.2005- 31.12.2009 in suma de xxxxxxx lei
- majorari de intarziere pe perioada 27.04.2009 – 29.09.2010 in suma de xxxxxxx lei
- TVA pe perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 in suma de 184.273 lei.
- majorari de intarziere pe perioada 25.05.2009 – 29.09.2009 in suma de xxxxxx lei

Urmare adresei nr...../2008 din data de 05.2009 emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Aticoruptie respectiv a adresei nr...../05.2009 inregistrata la D.G.F.P Arad sub nr...../05.2009 si la AIF Arad sub nr...../05.2009 emisa de Garda Financiara Arad organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au efectuat o verificare la S.C. S S.R.L., constatând-se urmatoarele:

**Cu privire la suma de xxxxxx lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

Organele de inspectie au constatat ca, in perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, petenta a efectuat livrari de marfuri catre diversi clienti pentru care a emis facturile prezenate in anexa la RIF, livrari care nu au fost

inregistrate in evidenta contabila si tehnico-operativa a petentei si nici nu au fost declarate in declaratiile fiscale depuse la organul fiscal teritorial. Din verificarea efectuata cu ocazia reluarii inspectiei fiscale in data de 07.09.2010 s-a constatat faptul ca in perioada in care a fost suspendata inspectia fiscala, petenta a refacut evidenta contabila si tehnico-operativa aferenta perioadei 01.01.2009 – 31.12.2009, înregistrand facturile emise si prezentate in anexa la RIF aferente livrarilor de porumb boabe, floarea soarelui, rapita, soia, grau, precum si facturile cuprinse în anexa nr.5 reprezentand achizitii de cereale (porumb si floarea soarelui) de la SC A SRL si SC C SRL

In urma verificărilor încrucișate efectuate la SC A SRL si SC C SRL Craiova si a verificarii documentelor prezentate de petenta, organele de inspectie au constatat ca documentele prezentate (facturile emise de SC A SRL si SC C SRL fara sa fie insotite de avize de insotire si/sau alte dovezi ale efectuării transportului) nu indeplinesc calitatea de documente justificative care sa demonstreze realitatea operatiunilor efectuate si nici caracterul licit al marfurilor atata timp cat SC A SRL s-a sustras de la efectuarea inspectiei fiscale, iar societatea petenta nu a prezentat documente complete conform prevederilor legale in vigoare, neputandu-se identifica din documente prezentate persoana care a efectuat transportul, în scopul confirmării realității operațiunilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate de catre petentă in evidenta contabila urmare a descarcarii de gestiune a marfurilor achizitionate de la SC A SRL si SC C SRL. Pe cale de consecinta, in temeiul art.94 alin.3 lit.e din OG nr.92/2003, organele de inspectie au stabilit, prin influentarea cheltuielilor inregistrate in contabilitate de petentă cu aceste cheltuieli nedeductibile in suma de xxxxxx lei, un profit impozabil in suma de xxxxxx lei rezultand un impozit pe profit de xxxxxx lei respectiv un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxxx lei (anexa la R.I.F) la care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxxx lei in conformitate art.119 si art.120 din OG nr. 92/2003 republicata.

**Cu privire la suma de xxxxxx lei reprezentand TVA stabilit suplimentar:**

Organele de inspectie au constatat ca, in perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, petenta a efectuat livrari de marfuri catre diversi clienti pentru care a emis facturile prezentate in anexa la RIF, livrari care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si tehnico-operativa a petentei si nici nu au fost declarate in declaratiile fiscale depuse la organul fiscal teritorial. Deoarece petenta a evidențiat livrarile efectuate conform facturilor emise

prezentate in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala prin inregistrarea ulterioara a acestora in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA-ul in suma de xxxxxx lei colectat de catre petentă. De asemenea s-a constatat ca societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila, cu ocazia reluării inspectiei fiscale in data de 09.2010, o serie de facturi prezentate in anexa la R.I.F reprezentand achizitii de cereale de la SC A SRL si SC C SRL .

In urma controalelor incrucisate efectuate la cele doua firme, si urmare analizarii facturilor prezentate, organele de inspectie fiscală au stabilit ca acestea nu contin nici un fel de informatii cu privire la avizele de insotire a marfii si la mijloacele de transport utilizate. Astfel ca, organele de inspectie fiscală au stabilit ca documentele prezentate de petentă (facturi emise de SC A SRL si SC C SRL fara sa fie insotite de avize de insotire si/sau alte dovezi ale efectuării transportului) nu indeplinesc calitatea de documente justificative care sa demonstreze realitatea operatiunilor efectuate si nici caracterul licit al marfurilor.

In conditiile in care, s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.146 alin.1 lit.a din Codul Fiscal, organele de inspectie nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de xxxxxx lei inscris in facturile din anexa nr.4 si inregistrate in evidenta contabila urmare refacerii acesteia. Avand in vedere prevederile art. 94 alin.3 lit.e din OG nr.92/2003, organele de inspectie au stabilit in conformitate cu prevederile art.134(1) si art. 137(1) si art.140 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal un TVA suplimentar in suma de xxxxxx lei (anexa la R.I.F) la care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxxx lei in conformitate art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 republicata.

In cadrul procesului penal, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, s-a constituit parte civilă impotriva faptuitorului în cauză cu suma totala de xxxxx lei formata din debite suplimentare de natura impozitului pe profit in quantum de xxxxx lei cu majorari de intarziere aferente în sumă de xxxxxx lei precum si TVA in quantum de xxxxxx lei cu majorari de intarziere în sumă de xxxxxxxx lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin Rezoluția din 10.2011 in dosarul nr. ....../2011, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a dispus neinceperea urmaririi penale fata de S.G pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 al.1 lșit.b din Legea nr.241/2005, în considerarea referatului organelor de cercetare penală care au stabilit ca "**deși operațiunea în sine este una reală, cheltuiala generată cu ocazia efectuării acelei operațiuni nu este deductibila adică se scade din baza impozabilă asupra căreia se aplică cota de impozitare respectiv cota de TVA.** și că „ (...) nu sunt întrunite elementele constitutive pentru existenta infractiunii prev.și ped.de art.9 alin.1, lit.c din Legea 241/2005,

mai exact elementul material al laturii obiective, deoarece **în această cauză nu este vorba de operațiuni fictive ci cheltuieli nedeductibile**”

Petenta a înregistrat în evidența contabilă și tehnico-operativă o serie de facturi prezentate în anexa la raportul de Inspectie Fiscală, reprezentând achiziții de cereale (porumb și floarea soarelui) de la SC A SRL, respectiv SC C SRL.

Aceste facturi nu au fost identificate de către organele de inspectie fiscală în jurnalele de cumpărări prezentate de către societate (anexa la raportul de inspectie fiscală) cu ocazia controlului efectuat în perioada 18.02.2010 - 09.04.2010 (înaintea suspendării controlului respectiv a refacerii evidenței contabile).

În ce privește afirmațiile petentei din contestația formulată că " în opinia noastră în mod greșit s-au stabilit aceste obligații bugetare, nefiind luate în considerare de către organele de control documentele justificative prezentate de către noi în dovedirea cheltuielilor efectuate de noi în scopul realizării veniturilor. Astfel facturile emise de către SC A SRL și SC C SRL au fost corect înregistrate în contabilitatea societății ca urmare a refacerii evidenței contabile..... precum și faptul că, cităm: "ca urmare a refacerii evidenței contabile au fost înregistrate toate facturile de livrare ....", din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat următoarea stare de fapt:

a) Cu adresa nr...../04.2010 organele de inspectie fiscală au solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC A SRL în vederea clarificării relațiilor comerciale desfășurate între cele două firme.

Cu adresa nr...../05.2010 înregistrată la DGFP Arad sub nr...../05.2010 respectiv la AIF Arad sub nr...../05.2010 emisă de către DGFP – AIF Hunedoara se comunică faptul că nu s-a putut efectua controlul încrucișat, deoarece SC A SRL s-a sustras de la efectuarea unei inspectii fiscale generale notificată acesteia prin avizul de inspectie fiscală nr...../09.2009 administratorul firmei neprezentând documentele financiar contabile necesare efectuării inspectiei, motiv pentru care s-a inițiat procedura de invitații. În urma finalizării procedurii de invitații a fost transmisă organelor de urmărire penală sesizarea penală înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr...../04.2010, SC A SRL fiind declarat și contribuabil inactiv conform referatului înregistrat la DGFP Hunedoara sub nr...../04.2010

În ceea ce privește SC C SRL, organele de inspectie fiscală nu au solicitat control încrucișat la această firmă deoarece la data suspendării inspectiei fiscale, SC S SRL nu avea înregistrat în evidența contabilă și nici în declarația informativă cod 394 privind livrările/achizițiile de pe teritoriul național, achiziții de la această societate, iar conform situației neconcordanțelor privind Declarația cod 394 (anexa nr. 2 la Raportul de

Inspectie Fiscala), SC C SRL nu a declarat nici o livrare catre SC S SRL.

c) Din analiza facturilor emise de catre SC A SRL și SC C SRL rezultă că acestea nu contin nici un fel de informatii cu privire la avizele de insotire a marfii si la mijloacele de transport utilizate (se face doar mentiunea posta sau auto). Avand in vedere cantitatile achizitionate cu aceste facturi, care sunt de ordinul sutelor de tone, era necesar, prin urmare, efectuarea mai multor transporturi, care nu se puteau efectua fara intocmirea avizelor de insotire a marfii pe parcursul transportului.

În drept:

- Art 1 lit e) din Legea 12/1990 privind protejarea populatiei inpotriva unor acte sau fapte de comert ilicite prevede faptul ca „...documentele de provenienta vor insoti marfurile, indiferent de locul in care acestea se afla, pe timpul transportului, al depozitarii sau al comercializarii. Prin documente de provenienta se intelege, dupa caz, factura fiscala, factura, avizul de insotire a marfii, documentele vamale, factura externa sau orice alte documente stabilite prin lege;

Art 3 din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiarcontabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata prevede:

(1) *In situatiile in care bunurile circula fara sa fie insotite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de insotire a marfii, cu exceptiile prevazute expres de reglementarile legale in vigoare.*

(2) *Continutul minim de informatii, precum i normele de intocmire i utilizare a avizului de insotire a marfii sunt prevazute in anexa nr. 2 care face parte integranta din prezentul ordin.*

Anexa nr.3 pct 3 din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata prevede:

*Normele de intocmire și utilizare a facturii*

*In situatia in care factura nu se intocmete in momentul livrarii, bunurile livrate sunt insotite pe timpul transportului de avizul de insotire a marfii. In vederea corelarii documentelor de livrare, numarul si data avizului de insotire a marfii se inscriu in formularul de factura.*

Art.155, alin.5 lit o din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede faptul ca factura trebuie sa contina: "o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeasi operatiune"

Conform Anexei nr.1 pct.2 din OMEF 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, " Documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare", a se vedea in acest sens decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.732/2007.

Avand in vedere cele ce preced, pretențiile petentei din contestația formulată că: "societatea detine documentele justificative prevazute de lege ,respectiv facturi fiscale, fapt ce ai confera dreptul de deducere a taxei conform art.146 alin(1),lit.a din Legea 571/2003privind Codul Fiscal.Facturile detinute contin toate elementele prevazute de art.155, alin(5) din Codul Fiscal,cuprinzand atat denumirea , adresa, codul fiscal al beneficiarului/furnizorului cat si toate celelalte elemente obligatorii prevazute de legislatia in vigoare", se situează în afara cadrului legal.

d) Facturile nu au fost inregistrate si declarate la data inceperii inspectiei fiscale, in declaratiile fiscale privind obligatiile de plata la bugetul de stat depuse la organul fiscal teritorial(deconturi de TVA, declaratia 101 si nici prin declaratia 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national) nici de catre SC A SRL respectiv SC C SRL si nici de catre SC S SRL.(anexa la raportul de inspectie fiscala).

SC S SRL nu a prezentat documente complete intocmite conform prevederilor legale in vigoare, neputandu-seastfel identifica din documente persoana care a efectuat transportul marfurilor achizitionate de la aceste firme.

Din nota explicativa data de d-nul Solomon Gheorghe in calitate de administrator al SC S SRL, precum si din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala rezultă cu puterea evidenței ca acesta nu a cunoscut provenienta marfurilor achizionate de la SC C SRL precum si faptul ca nu a detinut avize de insotire a marfii si nici detalii despre modul de efectuare al transportului.

Starea de fapt constată de organele de inspectie fiscală este confirmată și de faptul ca petenta nu a putut face dovada achizitionarii marfii din depozitele autorizate,obligatie expres prevazuta de art. 10 din OUG nr. 12/2006 pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietei pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale dar si de faptul ca aceste operatiuni nu au fost declarate in declaratia 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de nici una din firmele implicate in tranzactie.

In ceea ce priveste fisele analitice pentru fiecare tip de produs comercializat depuse în probațiune împreună cu contestatia, organele de inspectie fiscală au constatat ca acestea au fost prezentate si in timpul controlului, reprezentând chiar anexe la Raportul de Inspectie Fiscala , dar acestea nu îndeplinesc calitatea de documente din care sa rezulte "*fara drept de tagada* " ca petenta"*nu a comercializat produse pentru care sa nu detina documente legale de provenienta sau sa comercializeze produse pentru care sa nu detina documente*", cum in mod eronat sustine SC S



SRL in motivarea contestatiei.

Conform prevederilor art.146 alin (1) lit.a) Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost on urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost on urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate Cu prevederile art.155."*

Starea de fapt constatată de organele de inspectie fiscala confirmă că petenta nu poate face dovada ca bunurile i-au fost livrate de catre furnizorii inscrisi in facturi si de asemenea petenta nu a putut prezenta facturi care sa contina toate informatiile prevazute la art.155 alin 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Pe facturile prezentate de catre societate pentru justificarea deducerii, emise de care SC A SRL si SC C SRL, nu sunt inscise informatiile prevazute la art.155 alin 5 lit o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat faptul ca petenta a inregistrat in evidenta contabila si tehnico-operativa aferenta lunii decembrie 2009 (in urma refacerii acesteia) fara a inregistra si declara în declaratiile depuse la organul fiscal teritorial, factura nr. ....../12.2009 emisa de SC A SRL in valoare totala de xxxxxx lei, din care TVA xxxxxx lei, pentru care nu poate prezenta nici un document justificativ, incalcand prin aceasta prevederile art. 146 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC A SRL, conform bazei de date furnizate de portalul Recom-online, se afla in procedura de insolventa. Ca urmare pentru anul 2009 operatiunii ii sunt aplicabile prevederile art.160 alin 2) lit b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel petenta avea obligatia sa inregistreze TVA aferent acestei facturi atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata.

In ceea ce priveste faptul ca SC S a inregistrat TVA colectata si TVA deductibila la randurile de regularizari din decontul de TVA depus în probațiune împreună cu contestatia, decont ce a fost inregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. xxxxxxxx in data de 09.2010, invederăm ca inspectia fiscala a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.12.2009, iar in conformitate cu prevederile art.94 alin (3), lit e, din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .....*organul de inspectie fiscala va proceda la stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale*"; pretențiile petentei ignorând în mod vădit principiul general de

*drept tempus regit actum.*

Soluția procurorului din data de 10.2011 a fost confirmată prin Rezoluția Prim procurorului adjunct din data de 11.2011, în dosarul nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin Rezoluția Prim procurorului adjunct din data de 11.2011 fiind respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de 26.10.2011, din dosarul nr..... /2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, reținând ca rezoluția atacată „este justă și conformă cu legea .”

Prin Sentința penală nr. xx/01.2012 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. ....../2011 s-a respins plângerea formulată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscală Arad împotriva Rezoluției procurorului din data de .....10.2011 din dosarul nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și Rezoluției din noiembrie 2011 data de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad în dosarul nr...../2011, în motivarea acestei soluții, instanța menținând argumentele procurorilor cuprinse în rezoluțiile de scoatere de sub urmărire penală.

**In drept**, potrivit art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penală:

*"Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive".*

Art. 416<sup>1</sup> lit. a din Codul de procedura penală precizează:

*"Hotărârile instanței de apel rămân definitive:*

*1. la data expirării termenului de recurs;*

*a) când apelul a fost admis fără trimitere pentru rejudecare și nu s-a declarat recurs în termen; [...]"*

**OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată**, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(...)*

***(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.***

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

„ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:

„ART. 1200

Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:

(...)

4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”

**Ordinul 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) **fiind fără obiect**, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, **luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**”

(...)

11.4. **Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.**”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca instanța de judecată s-a pronunțat pe fond în cauza civilă prin Sentința penală nr. xx/01.2012 a Tribunalului Arad - secția penală - pronunțată în Dosar nr...../2011, rămasă definitivă, în motivarea sentinței penale, instanța reținând că **”deși operațiunea în sine este una reală, cheltuiala generată cu ocazia efectuării acelei operațiuni nu este deductibilă”**, și că „ (...) nu sunt întrunite elementele constitutive pentru existența infracțiunii prev.și ped.de art.9 alin.1, lit.c din Legea 241/2005, mai exact elementul material al laturii obiective, deoarece **în această cauză nu este vorba de operațiuni fictive ci cheltuieli nedeductibile”**

Pe cale de consecință, instanța penală, statuând că „ în această cauză **nu este vorba de operațiuni fictive ci cheltuieli nedeductibile** a

confirmat starea de fapt constatată de organele autorității fiscale, consemnată în Raportul de inspecție fiscală, în sensul că așa cum rezultă și din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 732/2007 ” *Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare*”; concluzia instanței penale că în situația petentei este vorba despre cheltuieli nedeductibile atestă corectitudinea și legalitatea stabilirii în sarcina petentei de către organele autorității fiscale a obligației fiscale în cuantum total de 650.359 lei ca rezultat al nedeținerii de către aceasta a unor documente justificative care să cuprindă toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Având în vedere situația parcurgerii o singură dată a diferitelor etape ale fazei judecătorești, o cerere poate fi judecată definitiv o singură dată și nu poate fi combătută printr-o altă hotărâre judecătorească, astfel încât drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

Se reține că hotărârea instanței penale pronunțată în cauză se referă la actele administrative întocmite de organele fiscale respectiv constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 09.2010 de către A.I.F. Arad în legătură cu obligațiile fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată cu majorările și penalitățile de întârziere aferente.

Astfel prin procesul penal s-a stabilit, în mod definitiv faptul că suma totală de xxxxxxxx lei reprezentând impozit pe profit TVA cu majorări de întârziere, cu care Direcția Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în temeiul constatărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 09.2010, petenta a contestat în procedura prealabilă întreaga sumă, care constituie prejudiciu real adus statului, fiind datorată de petentă.

În cauza de față, de contencios administrativ și fiscal se discută aceeași sumă totală de xxxxxxxx lei contestată de petenta, stabilită prin același Raport de inspecție fiscală încheiat în data de .11.2004 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, care a stat la baza constituirii ca parte civilă a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad în procesul penal.

Or, situația acestei datorii fiscale a fost stabilită și soluționată în procesul penal privind pe administratorul SC S SRL , proces în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă cu suma de xxxxxxxx lei reprezentând impozit pe profit și TVA în suma de xxxxxxxx cu majorările de întârziere aferente în suma totală de xxxxxxxx lei, contestată de petentă, în baza aceluși raport de inspecție fiscală, întrucât suma datorată bugetului de stat a fost analizată și stabilită prin Rezoluția

procurorului Rezoluția din 10.2011 în dosarul nr. .... /2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, soluție menținută prin Rezoluția din noiembrie 2011 dată de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad în dosarul nr. .... /2011 și Sentința penală nr. .... /01.2012 a Tribunalului Arad – Secția penală pronunțată în Dosar nr. 6268/108/2011 în prezenta cauză nemaiputându-se verifica această datorie fiscală. Hotărârea penală a intrat în puterea lucrului judecat și este opozabilă persoanelor care participă în proces și care au fost părți și în procesul penal.

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Jud. Arad, care a emis Raportul de inspectie fiscala din data de 09.2010 și care a stabilit ca SC S SRL Sântana datorează bugetului de stat suma totală de xxxxx lei, este aceeași persoană pagubită material care în procesul penal a solicitat recuperarea acestui prejudiciu de la învinuitul S.G și de către partea responsabilă civilmente SC S SRL Santana.

Situația datoriei fiscale a fost analizată în totalitate de către instanța penală prin soluționarea acțiunii civile.

Cum hotărârea penală a rămas definitivă, ea se bucură de puterea lucrului judecat, inclusiv în ce privește soluționarea laturii civile.

Instituația puterii lucrului judecat, în calitate de cel mai importat efect al hotărârilor judecătorești, are la bază o regulă fundamentală și anume aceea că soluția cuprinsă în hotărâre este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Puterea de lucru judecat este reglementată ca o prezumție legală absolută irefragabilă în art.1201 Cod civil și trebuie întrunită tripla identitate de elemente: părți, obiect și cauză.

În situația de față se apreciază că există identitate de părți, întrucât se are în vedere prezenta juridică a părților, ca titulare ale drepturilor ce formează obiectul litigiului. Astfel, Direcția Generală a Finantelor Publice a Jud. Arad din ambele procese a urmărit recuperarea prejudiciului, iar SC S SRL Santana a fost subiect debitor al raportului juridic născut între părți.

Obiectul este de asemenea identic, deoarece scopul urmărit este același pentru fiecare parte. Și cauza este identică, având în vedere că temeiul juridic al dreptului valorificat este același: recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin faptele ilicite ale reclamantei.

Litigiul civil (de contencios administrativ, el fiind civil prin opoziție cu cel penal) se soluționează ulterior litigiului penal, în care instanța penală a stabilit pe lângă existența faptei și întinderea prejudiciului rezultat din infracțiune. În această situație se reține că dovedit acest prejudiciu, hotărârea penală având putere de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art.1201 Cod civil și art.22 Cod procedura penală.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să depună probe, să susțină cauza, astfel încât

investirea Direcției generale a Finanțelor Publice a Jud. Arad cu soluționarea pe fond pentru suma totală de xxxxxx lei, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecații laturii civile din cadrul procesului penal.

În aceste condiții, se reține că urmare hotărârii dispuse în cauză de instanța penală, hotărâre prin care s-a confirmat temeinicia stabilirii acestor obligații în sarcina SC S SRL prin Decizia de impunere nr. xxx/09.2010, în sensul menținerii ca datorate a sumei totale de **xxxxx lei**, reprezentând: impozit pe profit suplimentar pe perioada 01.01.2005- 31.12.2009 în suma de xxxxxx lei, majorări de întârziere pe perioada 27.04.2009 – 29.09.2010 în suma de xxxxxx lei, TVA pe perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 în suma de xxxxxx lei și majorări de întârziere pe perioada 25.05.2009 – . 2009 în suma de xxxxxx lei, contestația nu mai are obiect.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 415 alin.1, art. 416<sup>1</sup> lit. a Codul de procedura penală, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art.1200 din Codul civil, art. 2 alin. (3), art. 214, art.217 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.01 și 11.4 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Sentința penală nr. 25/23.01.2012 a Tribunalului Arad – Secția penală pronunțată în Dosar nr. 6268/108/2011, rămasă definitivă coroborat art. 85, art.86, art.106, art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulate de **S.C. S S.R.L.**, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../09.2010 emis de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

**2.** Respingerea contestației formulată de **S.C. S S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere nr. .... /09.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de **xxxxxx lei**, ca fără obiect, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timisoara în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,