

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

DECIZIA Nr. 65_____
din_____2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 04.06.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale .. prin adresa nr. .../ 30.05.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 14.05.2008 si a Deciziei nr. .../ 14.05.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala prin procesul verbal de control nr. .../ 14.05.2008 si Decizia nr. .../ 14.05.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare la Directia Regionala

pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. .../ 29.05.2008, fiind repartizata Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala - Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 14.05.2008 si a Deciziei nr. .../ 14.05.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal incheiate de organele vamale din cadrul Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala, SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca la data importului societatea nu a fost instiintata despre vreo neregularitate privind originea preferentiala a marfurilor si a primit certificatul de origine EUR 1, nebanuind astfel problemele care s-au creat ulterior;

- sustine ca intentia societatii nu a fost de a se sustrage de la plata taxelor aferente importului, ci dimpotriva a dori bunul mers al tranzactiilor vamale;

- mentioneaza ca dorinta societatii este de a nu plati majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 14.05.2008 si Decizia nr. .../ 14.05.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele de control din cadrul Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala au constatat urmatoarele:

In luna iulie 2005, SC "X" SRL din ... a importat din Germania in baza declaratiei vamale de import nr. I .../ 14.07.2005, un numar de ... usi interioare din lemn noi si ... buc. tocuri pentru usi (incadrarea tarifara a marfurilor fiind 4418.20.80), considerate la data importului ca fiind originare din UE si pentru care a beneficiat de tratament tarifar preferential conform certificatului de origine EUR 1 nr. ... din data de 12.07.2005.

Ulterior, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de

Vamuire si Tarif Vamal precizeaza prin adresa nr. .../ 19.02.2008 ca administratia vamala germana a comunicat faptul ca in urma controlului ulterior efectuat privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de exportatorul FA. ... a constatat ca in perioada 2004 - 2006, acesta a exportat in Romania produse neoriginale, acoperite de dovezi de origine si prin urmare nu beneficiaza de regimul preferential si in baza careia organele de control vamal ale Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import aferente acestei operatiuni, stabilind ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de obligatii vamale stabilite au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei de la data inregistrarii declaratiei vamale de import, respectiv 14.07.2005, pana la data de 14.05.2008.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control vamal, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ..., nr. ... este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1998 si are codul unic de inregistrare RO

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat drepturi vamale de import in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere aferente, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca aceasta a beneficiat eronat de tratament tarifar preferential pentru produse care nu sunt originare in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - UE.

In fapt, organele de control vamal au constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar preferential pentru cele ... buc. usi si ... buc. tocuri pentru usi importate de la furnizorul extern FA. ... din Germania cu declaratia vamala de import nr. I .../ 14.07.2005, fiind considerate originare din Comunitatea Europeana in baza certificatului de origine EUR 1 nr. ... si au recalculat drepturile vamale de import aferente stabilind in sarcina societatii diferente de plata in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 75 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."

coroborate cu dispozitiile art. 105 si art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, unde se mentioneaza:

"Art. 105. - Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

[...]

Art. 107. - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Reglementarile legale citate in speta isi pastreaza valabilitatea si in anul 2006 prin prevederile art 51 alin.(1), art. 53 alin.(2), (3) si art. 55 din Legea nr. 86/ 2006 din Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 51. - (1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

Art. 53. - (2) Reglementarile vamale sau reglementarile privind alte domenii specifice pot stabili ca un document sa fie prezentat ca dovada a originii nepreferentiale a marfurilor.

(3) Autoritatea vamala poate solicita, in cazul unor indoieli justificate, dovezi suplimentare pentru a se asigura ca mentiunea privind originea este conforma cu reglementarile vamale, chiar daca a fost prezentat documentul ca dovada a originii marfurilor.

[...]

Art. 55. - Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care mentioneaza:

"Art. 16. **Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania** si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]**

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.

[...]

Art. 21. Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, cu toate ca importatoarea a prezentat certificatul de origine EUR 1 ca dovada pentru originea din Comunitatea Europeana a produselor importate in baza caruia acestea au beneficiat la data importului de regim preferential, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr. .../ 19.02.2008, existenta in copie xerox la dosarul cauzei, consemneaza faptul ca in urma unui control ulterior efectuat din proprie initiativa privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de exportatorul FA ..., administratia vamala germana a constatat ca in perioada 2004 - 2006 firma germana a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine.

Prin urmare, organele vamale din cadrul Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala considerand ca regimul tarifar preferential a fost acordat incorect intrucat certificatul de origine EUR 1 acopera bunuri care nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE, au luat masuri privind anulara acestuia si recuperarea drepturilor vamale de import aferente.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 100 alin.(1), (3) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia

masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.",

coroborate cu dispozitiile art. 77 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care precizeaza:

"(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca **organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus** ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale."

Pe cale de consecinta, intrucat in urma controlului ulterior al certificatului de origine s-a constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare pentru importul de usi interioare din lemn si tocuri pentru usi conform declaratiei vamale de import nr. I .../ 14.07.2005, rezulta ca in mod legal organele vamale au recalculat datoria vamala aferenta importului in cauza stabilind in sarcina sa **diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la **majorarile de intarziere in suma totala de ... lei**, aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 115(1), devenit 119(1) si art. 116(1) devenit 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.Of. nr. 513/ 31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2002, nr. 784/ 2005 si a Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se arata ca:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”,

coroborate cu cele ale art. 120(7) din acelasi act normativ, modificat prin art. III din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, potrivit caruia de la 1 ianuarie 2006 "Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere [...]."

Iar, **penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei** aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, sunt datorate pana la data de 15.07.2006 in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

si pe perioada 15.07 - 31.12.2006 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2003 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra sumei totale reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../ 14.05.2008 ca masura accesorie conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" - auxiliarul urmeaza principalul, in raport cu debitul de baza si pentru ca prin prezenta decizie de solutionare acesta a fost mentinut in sarcina contestatoarei, iar prin contestatia depusa aceasta nu a prezentat argumente privind modul de calcul al acestora, rezulta ca **SC "X" SRL datoreaza bugetului de stat si majorarile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei.**

In ceea ce priveste argumentul invocat de societate in contestatie, potrivit caruia la data importului nu a fost instiintata despre vreo neregularitate

privind originea preferentiala a marfurilor si nu a avut intentia de a se sustrage de la plata drepturilor vamale aferente importului, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat contestatoarea a beneficiat necuvenit de tratamentul tarifar favorabil la data importului, prin urmare si diferentele de obligatii vamale stabilite in prezent au scadenta la data declaratiei vamale de import, potrivit prevederilor art. 223 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr. 86/ 2006, care mentioneaza:

"(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

[...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./