



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 389/2012

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. VL S.R.L.**  
cu sediul in loc. Mica, la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor  
Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....03.2012, de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj - Serviciul Inspecție Fiscala nr. 3, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. VL S.R.L.** cu sediul in loc. M... nr. ..., jud. Cluj, C.U.I. ...., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/....02.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...02.2012 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/...02.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/....02.2012, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala y lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia, este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...02.2012 si comunicat societatii la data de ....02.2012 (potrivit datei inscrise pe adresa de transmitere a actului administrativ fiscal atacat, confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj la data de ....03.2012 fiind inregistrata sub nr. -/....03.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de

procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. VL S.R.L.** cu sediul in loc. M..., jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/....02.2012 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, act administrativ fiscal emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data ....02.2012.

Societatea solicita admiterea in totalitate a contestatiei formulate si desfiintarea actelor administrative fiscale atacate pentru obligatiile de plata stabilite suplimentar in sarcina sa, reprezentand impozit pe profit (y lei), majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (y lei), taxa pe valoarea adaugata (y lei) si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata (y lei).

In sustinerea solicitarilor sale, petenta invoca urmatoarele:

- nulitatea actului administrativ fiscal atacat pentru incalcarea prevederilor art. 43, alin. (2), lit. h) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, ca urmare a faptului ca atat Decizia de impunere cat si Raportul de inspectie fiscala nu poarta stampila organului fiscal emitent,

- incalcarea de catre organele de inspectie fiscala a obligatiilor prevazute la art. 102, alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca Avizul de inspectie fiscala pentru sursa impozit pe profit nu a fost inmanat societatii verificate, inceperea inspectiei la aceasta sursa fiind inceputa la data de .....01.2012, data la care exercitiul financiar nu era incheiat, nu era definitivata declaratia de impozit pe profit pentru anul 2011 (declaratia 101),

- echipa de control a calculat TVA suplimentar in suma de y lei, prin neacordarea dreptului de deducere a taxei aferente facturilor emise de SC S... SRL in suma de y lei in perioada in care aceasta era activa (y lei) si in perioada in care era inactiva (y lei), respectiv aferenta facturii emise de SC R... SRL (y lei), fara a se avea in vedere ca organele de inspectie fiscala nu sunt abilitate in stabilirea realitatii unor tranzactii comerciale,

- societatea noastra nu poate verifica sau stabili daca un furnizor a inregistrat in contabilitate veniturile obtinute, corectitudinea deconturilor si declaratiilor fiscale intocmite sau daca obligatiile datorate bugetului de stat au fost declarate organului fiscal,

- conform art. 145, 146 din Codul fiscal si a normelor de aplicare a acestora, nu reiese obligatia contribuabilului de a prezenta si alte acte justificative in vederea stabilirii tranzactiei decat facturile fiscale in original, facturi prezentate echipei de inspectie fiscala,

- justificarea efectuării tranzacțiilor este confirmată și de faptul că societatea a achiziționat de la SC S SRL un încărcător frontal, achiziție efectuată în perioada în care echipa de control susține că tranzacțiile nu au fost reale, dar realitatea acestora se confirmă prin faptul că asupra acestui bun a fost încheiat procesul-verbal de sechestrul asigurător nr. -/....02.2012,
- nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA în suma de y lei aferentă achiziției unui autoturism de la SC R... SRL în luna august 2011, fără a se avea în vedere faptul că dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxă a fost efectuat în luna octombrie 2011, când societatea se încadrează în condițiile de excepție prevăzute la art. 145<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prin încheierea la data de ....10.2011 a unui contract de muncă pentru un agent de vânzări,
- prin urmare se impune recalcularea obligațiilor fiscale accesorii la sursa TVA, și anularea Deciziei de impunere pentru majorările de întârziere în suma de y lei, reprezentând diferența dintre majorările de întârziere stabilite de echipa de control și majorările de întârziere care nu se mai datorează pentru TVA stabilită pentru perioada când SC S SRL era inactiv,
- în perioada verificată societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de y lei aferentă facturilor de achiziție de la SC S SRL datorită faptului că tranzacțiile au fost reale, care însă au fost considerate de către organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal,
- existența facturii pentru achizițiile efectuate care reprezintă documentul justificativ pentru intrările în gestiune, realitatea tranzacțiilor fiind probată prin contractele încheiate cu SC S SRL, sunt motive care justifică înregistrarea pe cheltuieli a sumei de y lei în perioada ianuarie-mai 2011,
- ca urmare a celor arătate se impune desființarea capitolului impozit pe profit din decizia de impunere nr. F-CJ -/....02.2012, precum și a capitolului referitor la majorările de întârziere aferente recalculării impozitului pe profit.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-CJ -/....02.2012, sunt reținute în sarcina petentei ca obligații fiscale suplimentare aferente perioadei verificate în suma totală de y lei, reprezentând debit suplimentar (y lei) și majorări de întârziere (y lei) la sursele impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare în sarcina agentului economic s-a efectuat în baza măsurilor rezultate din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ....02.2012 și înregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....02.2012, potrivit cărora se reține că societatea verificată nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește determinarea obligațiilor

fiscale datorate bugetului de stat la sursele de impozitare la care au fost calculate diferente fata de obligatiile declarate la organul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a efectuat inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice care nu au la baza documente justificative care sa confirme realitatea acestora, acestea fiind efectuate doar cu scopul de a diminua obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. VL S.R.L. cu sediul in loc. M...., jud. Cluj datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/....02.2012, in conditiile in care societatea nu a calculat, retinut si virat obligatiile fiscale la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor legislatiei in vigoare.**

Perioada verificata: ...01.2011-....12.2011.

Obiectul de activitate: Alte activitati anexe transporturilor, cod CAEN 5229.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca actele de control care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nu au fost transmise organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala nr. 3, au efectuat in perioada....01-....02.2012 un control fiscal la S.C. VL S.R.L. cu sediul in loc. M...., jud. Cluj, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare, declarare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat, constand in impozite si taxe.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Avizului de inspectie fiscala nr. - /....01.2012, comunicat agentului economic la data de ....01.2012, pe care acesta mentioneaza ca este de acord cu inceperea inspectiei fiscale din data de ....01.2012, mentiune confirmata de semnatura si stampila unitatii, aviz prin care societatea este informata ca va face obiectul unei inspectii fiscale privind ansamblul declaratiilor fiscale si/sau operatiunile relevante pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei ....01.2011-...12.2011.

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale constatandu-se deficiente in ceea ce priveste modul de inregistrare in evidenta contabila a unor operatiuni economice cu consecinte asupra obligatiilor fiscale datorate

bugetului de stat la sursa impozit pe profit, s-a procedat extinderea inspectiei fiscale si asupra acestei surse de impunere, fapt comunicat societatii verificate la data de ....02.2012 prin transmiterea unui nou aviz de inspectie fiscala.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2012, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2012, prin care au fost retinute in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar impozit pe profit,
- y lei majorari intarziere aferente impozit pe profit,
- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta in totalitate actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

### **III.a Referitor la invocarea de catre petenta a nulitatii actului administrativ fiscal atacat.**

Din continutul contestatiei formulate de catre petenta, se retine ca aceasta solicita anulara Decizia de impunere nr. F-CJ -/....02.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-CJ -/....02.2012, pentru urmatoarele considerente:

- incalcarea prevederilor art. 43, alin. (2), lit. h) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala prin faptul ca atat Decizia de impunere cat si Raportul de inspectie fiscala nu poarta stampila organului fiscal emitent,

- incalcarea prevederilor art. 102, alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca avizul de inspectie fiscala pentru sursa impozit pe profit nu a fost inmanat societatii verificate, inceperea inspectiei fiind inceputa la data de ...01.2012, data la care exercitiul financiar nu era incheiat, iar declaratia de impozit pe profit pentru anul 2011 (declaratia 101) nu era definitivata.

In drept, **sanctionarea cu nulitatea unui act administrativ fiscal** a fost prevazuta de legiuitor la **art. 46 din O.G. nr. 92/2003**, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se prevede ca:

**„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a**

obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

În consecință, numai pentru lipsa unuia din elementele enumerate în dispozițiile legale citate mai sus, legiuitorul a prevăzut ca actul administrativ fiscal este lovit de nulitate.

Fata de aspectele menționate de către petenta pentru care invocă nulitatea actelor administrative atacate, se impune a fi evidențiat faptul că Decizia de impunere nr. F-CJ -/...02.2012 a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-CJ -/...02.2012 aprobat de conducătorul activității de inspecție fiscale în urma desfășurării inspecției fiscale parțiale efectuate la S.C. VL S.R.L., aceste acte depuse la dosarul cauzei conțin semnăturile organelor de inspecție fiscală care au întocmit actul administrativ fiscal, a șefului de serviciu care a avizat actul și a conducătorului activității de inspecție fiscală care a aprobat decizia de impunere în cauză, **precum și stampila organului fiscal emitent.**

Chiar dacă exemplarul original comunicat agentului economic nu conține stampila organului emitent, acest fapt nu constituie un element care să atragă nulitatea actului administrativ fiscal, dacă se are în vedere prevederile legale care reglementează o astfel de situație.

Acceptând faptul că exemplarul comunicat petentei nu conține și stampila organului fiscal emitent, se reține că acest aspect nu este în măsură să privescă societatea în drepturile sale și de asemenea nu are influență asupra constatărilor organelor de inspecție fiscală și pe cale de consecință nici asupra obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal în cauză.

Fata de acest aspect sesizat de către contestatoare, la data de .... 03.2012, în conformitate cu prevederile art. 48 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se constată că organele de inspecție fiscală au procedat la îndreptarea erorilor materiale din Decizia de impunere nr. F-CJ -/...02.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-CJ -/ ...02.2012, prin transmiterea prin poșta societății contestatoare a unui exemplar din aceste acte care conțin toate elementele prevăzute la art. 43, alin. 2, lit. a)-j) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de nerespectarea dreptului contribuabilului de a fi informat cu privire la extinderea inspecției fiscale asupra sursei impozit pe profit, se impun următoarele precizări:

- la data de ....01.2012 a fost emis Avizul de inspecție fiscală nr. F-CJ -/...01.2012, document care a fost înmănat societății verificate în data de .... 01.2012, fapt confirmat de semnătura reprezentanților societății și stampila

unitatii, mentionand faptul ca sunt de acord cu inceperea inspectiei fiscale la data de ....01.2012,

- ca urmare constatarii unor deficiente care au influentat modul de calcul al impozitului pe profit aferent anului 2011, in data de ....02.2012, ulterior depunerii de catre societate la data de .....02.2012 a Declaratiei privind impozitul pe profit cod 101, a fost extinsa inspectia fiscala si asupra acestei surse de impozitare,

- extinderea inspectiei fiscale asupra sursei impozit profit a fost comunicata societatii verificate in data de.....02.2012 cand d-na MM in calitate de asociat, impreuna cu reprezentantul firmei de contabilitate d-l OV, s-au prezentat la sediul AFP Dej pentru a li se inmana Avizul de inspectie fiscala, semnand de primire si stampiland acest document care se afla in copie la dosarul cauzei,

- la data extinderii inspectiei fiscale asupra sursei Impozit pe profit (.... 02.2012), exercitiul financiar aferent anului 2011 era incheiat, societatea definitivand calculul impozitului pe profit prin depunerea la data de .... 02.2012 a Declaratiei privind impozitul pe profit cod 101 inregistrata sub nr. PDF ....-.....-2012 din .....02.2012.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se constata ca agentul economic nu a fost lezat in nici un fel, nu i s-a incalcat dreptul de a fi informat, organele de inspectie fiscala respectand prevederile art. 101, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, unde se arata ca:

*"(1) Inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala",*

precum si ale art. 102, alin. 3, lit. c) din acelasi act normativ, unde referitor la comunicarea avizului de inspectie fiscala se precizeaza:

*"(3) Avizul de inspectie fiscala se comunica la inceperea inspectiei fiscale in urmatoarele situatii:*

*[...] c) pentru extinderea inspectiei fiscale la perioade, impozite, taxe si contributii, altele decat cele cuprinse in avizul de inspectie fiscala".*

Prin urmare, din considerentele prezentate coroborate cu prevederile legale citate, se retine ca invocarea de catre petenta a exceptiei privind nulitatea actului atacat pentru motivele aratate mai sus, este **neintemeiata** si pe cale de consecinta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

### **III.b Referitor la suma de y lei, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Asa cum rezulta din constatările mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/....02.2012, in sarcina contribuabilei au fost stabilite

obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, aferente perioadei ...01.2011-....12.2011.

### **III.b1 Referitor la suma de y lei debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...02.2012 si anexelor nr. 4-6 ale acestuia, diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de **y lei** este aferenta perioadei ...01.2011-....12.2011 si a rezultat ca urmare a neacordarii de catre organele de inspectie fiscala a dreptului de deducere a taxei aferenta unor achizitii de bunuri si servicii efectuate de la SC S... SRL Bucuresti si SC R... SRL Bistrita, dupa cum urmeaza:

| Nr. crt. | perioada | Nr. facturi | furnizor | Valoare fara TVA | TVA      | observatii                              |
|----------|----------|-------------|----------|------------------|----------|---|
| 1.       |          | 1           | S        | y                | y        | c/v achizitie incarcator frontal        |
| 2.       |          | 5           | S        | y                | y        | cv amestec pt. dezapezire               |
| 3.       |          | 1           | S        | y                | y        | cv comision transport agabaritic        |
| 4.       |          | 2           | S        | y                | y        | cv comision transport agabaritic        |
| 5.       |          | 2           | S        | y                | y        | cv transport agabaritic                 |
| 6.       |          | 1           | S        | y                | y        | achizitie incarcator frontal, excavator |
| 7.       |          | 1           | S        | y                | y        | cv servicii pregatire transport         |
| 8.       |          | 1           | R...     | y                | y        | achizitie autoturism BMW                |
|          | Total    | <b>14</b>   |          | <b>y</b>         | <b>y</b> |   |

Din analiza elementelor cuprinse in tabelul de mai sus, se constata ca diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma totala de **y lei**, este aferenta achizitiilor unor bunuri si servicii referitoare la: incarcator frontal (y+ y lei), excavator (y lei), autoturism BMW (y lei), amestec dezapezire (y lei), comision transport (y+y lei), transport agabaritic (y lei) si servicii pregatire transport (y lei), achizitii pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

De mentionat este faptul ca din taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, suma de y lei este aferenta achizitiilor in suma de y lei efectuate de la SC S SRL Bucuresti, iar suma de y lei este aferenta achizitiilor in suma de y lei efectuate de la SC R... SRL Bistrita.

### **Referitor la suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de la SC S SRL Bucuresti.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...02.2012, rezulta ca in urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitia



organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada ianuarie -septembrie 2011 SC VL SRL a derulat tranzactii comerciale cu SC S SRL, CUI ..., cu sediul social in mun. Bucuresti, sect. ..., Spl. ..., nr. ..., et.. si domiciliul fiscal jud. Ilfov, sat ., str. ., nr. ., et. ., valoarea totala a tranzactiilor derulate fiind in suma de y lei (baza impozabila y lei si y lei TVA), situatia detaliata a operatiunilor derulate fiind prezentata in detaliu in anexa nr. 1 la RIF.

Din verificarea datelor de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice, in ceea ce priveste furnizorul SC S SRL, a rezultat ca societatea a fost declarata inactiva in perioada ....05.2011-....10.2011, ca urmare a nedepunerii declaratiilor fiscale, pentru ca dupa incetarea conditiilor care au generat inactivarea, respectiv dupa depunerea retroactiva a tuturor declaratiilor si deconturilor de TVA societatea sa fie reactivata incepand cu data de ....10.2011.

Din analiza achizitiilor efectuate de catre societatea contestatoare rezulta in perioada ianuarie-mai 2011 SC VL SRL inregistreaza in contabilitate facturi fiscale de la SC S SRL in valoare de .. lei si TVA in suma de .... lei, iar in perioada ...05.2011-.....10.2011, cand SC S SRL era in inactivitate si neplatitoare de TVA valoarea facturilor inregistrate este in suma de ... lei si TVA in suma de y lei, situatia detaliata a acestora fiind prezentata in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala.

**In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei aferenta achizitiilor in suma de y lei** efectuate in perioada ....05-... 10.2011, se retine ca aceasta a fost dedusa in baza unor documente fiscale care au fost emise de societatea furnizoare intr-o perioada in care aceasta a fost declarata de catre organele fiscale ca fiind inactiva ca urmare a nedepunerii declaratiilor fiscale.

Potrivit anexei nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, operatiunile in suma de y lei efectuate de catre petenta in perioada....05-...10.2011, perioada in care societatea furnizoare a fost declarata inactiva, se refera la achizitia unor bunuri si servicii referitoare la: transport agabaritic (y lei, luna iunie), incarcator frontal (y lei, luna iulie), excavator (y lei, luna iulie) si servicii pregatire transport (y lei, luna septembrie), achizitii pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

In ceea ce priveste operatiunile realizate de catre petenta in perioada ....05-...10.2011, in care SC S SRL Bucuresti a fost declarat contribuabil inactiv, aplicabile sunt prevederile art. 11, alin. (1<sup>1</sup>) si (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, unde se arata:

**(1<sup>1</sup>) Autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui**

**Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita.**

*(1<sup>^</sup>2) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala".*

**Sintetizand datele din anexa privind achizitiile in suma de y lei efectuate in perioada ....-... 2011 si influenta acestora asupra taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, se retine ca:**

- in cursul lunii .... 2011 societatea deduce TVA in suma totala de y lei, aferenta unui numar de x facturi fiscale pentru achizitia unui incarcator frontal si achizitia de amestec pentru dezapezire,

-in luna ... 2011 societatea deduce TVA suma de y lei, aferenta facturii fiscale nr. -/....04.2011, reprezentand contravaloare comision transport agabaritic,

-in luna .... 2011 societatea deduce TVA suma de y lei, aferenta facturilor fiscale nr. -/.....05.2011 si nr. -/....05.2011, reprezentand contravaloare comision transport agabaritic.

Astfel, se retine ca in perioada ....-... 2011, operatiunile in cauza nefiind inregistrate si declarate de furnizorul mentionat, iar SC VL SRL (Conform Notei explicative ) nu a prezentat nici un alt document care sa ateste realitatea tranzactiei, nu sunt pot fi considerate reale si in consecinta nu are drept de deducere pentru suma de y lei.

Conform Jurisprudentei Curtii Europene de Justitie (cazul C-255102 Halifax & Others), achizitionarea de marfuri de la un agent economic fantoma, care nu functioneaza la sediul declarat, nu pot justifica provenienta marfurilor, nu au inregistrat in contabilitate veniturile obtinute, **nu au declarat si platit obligatiile fiscale ce decurg din aceste tratuactii**, reprezinta o modalitate de obtinere a unui avantaj fiscal de catre beneficiar, respectiv deducerea unei taxe pe valoarea adaugata fictiva, situatie in care operatiunea nu are continutul economic reflectat in facturi.

Curtea Europeana de Justitie, in cazul mentionat a stabilit urmatoarele:

-atunci cand o persoana impozabila sau un grup de persoane relationeaza unele cu altele intr-o serie de tranzactii care dau nastere unei

situatii artificiale, cu scopul de a crea conditiile necesare pentru a deduce TVA , acele tranzactii nu ar trebui luate in considerare;

- tranzactiile aferente unei practici abuzive trebuie sa fie redefinite astfel incat sa se restabileasca situatia existenta inaintea tranzactiilor ce constituie practici abuzive;

-orice artificiu care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, operatiunea neavand scop economic, va fi ignorat si situatia normala care ar fi existat in absenta acestui artificiu va fi restabilita.

In contextul aspectele mentionate mai sus, organele de inspectie sunt indreptatite sa faca aplicatiunea dispozitiilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei"*

Contestatarul considera ca in momentul efectuarii tranzactiilor nu poate verifica si stabili daca aceste operatiuni economice au fost inregistrate si declarate de catre furnizor, iar SC S SRL nu poate fi considerat agent economic fantoma intrucat la data reactivarii functiona la sediul declarat si in consecinta coroborarea Jurisprudentei Curtii Europene de Justitie (cazul C-255102 Halifax & Others) cu art. 11, alin. 1 din Legea 571/2003 nu poate fi facuta decat in cazul in care se poate demonstra ca exista legatura directa si o intelegere intre reprezentantii celor doua societati comerciale in scopul obtinerii de avantaje fiscale ilegale.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei si a Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de y lei, tocmai tinand cont de aspectele invocate de societate, prin faptul ca SC S SRL este dovedit ca a functionat la sediu abia la data reactivarii, adica la data de .....10.2011, cand au incetat toate conditiile care au dus la inactivarea societatii si nu pana la aceasta data.

Existenta legaturii directe si a unei intelegeri intre cele doua societati comerciale, in scopul diminuării obligatiilor fiscale inregistrate de catre SC VL SRL, rezida din faptul ca in declaratiile depuse retroactiv (in vederea reactivarii), SC S SRL nu declara tranzactii cu SC VL SRL, in conditiile in care petenta inregistreaza si declara o valoare totala a tranzactiilor derulate in perioada ..-... 2011 in suma de y lei (baza impozabila y lei si y lei TVA).

In consecinta, rezulta ca SC S SRL Bucuresti nu a inregistrat in contabilitate veniturile obtinute, nu a declarat si platit obligatiile fiscale ce decurg din aceste tranzactii.

Prin urmare, se poate concluziona ca SC VL SRL inregistreaza in evidenta contabila o serie de tranzactii care dau nastere unei situatii

artificiale, cu scopul clar de a crea conditiile necesare pentru a deduce TVA si pe cale de consecinta acele tranzactii nu trebuie luate in considerare.

Organele de inspectie fiscala precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ca exista o legatura directa si o intelegere intre reprezentantii celor doua societati comerciale in scopul obtinerii de avantaje fiscale ilegale, afirmatie care se bazeaza pe faptul ca in timpul controlului reprezentantul societatii d-l M.... fiind informat asupra deficientelor constatate a afirmat ca SC S SRL va factura si va inregistra in contabilitate, in luna ianuarie 2012 toate serviciile si bunurile livrate catre SC VL SRL in cursul anului 2011.

In urma consultarii informatiilor furnizate de aplicatia fiscnet, organele de inspectie fiscala constata ca in Declaratia 394 aferenta lunii ianuarie 2012, SC VL SRL declara din nou tranzactii cu SC S SRL exact suma facturata in anul 2011, respectiv y lei (baza impozabila y lei si y lei TVA), confirmandu-se astfel faptul ca SC S SRL nu recunoaste facturarea bunurilor si serviciilor inregistrate de SC VL SRL in anul 2011 si emite in luna ianuarie 2012 facturi reprezentand contravaloarea tuturor acestor operatiuni.

In situatia de fata, se retine ca operatiunile comerciale inregistrate de catre petenta in perioada ....-.... 2011, nu reflecta realitatea si s-au derulat cu incalcarea cadrului legislativ, in sensul ca aferent acestora societatea furnizoare nu a inregistrat nici un venit si totodata nu a declarat si achitat la bugetul de stat nici o obligatie fiscala, in schimb, petitionara a beneficiat de pe urma acestor tranzactii, prin inregistrarea operatiunilor ce au avut ca rezultat deducerea fara drept a taxei aferente, cu consecinta fiscala de diminuare a taxei pe valoarea adaugata de plata.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia realitatea achizitionarii unui incarcator frontal in valoare totala de y lei se confirma prin faptul ca bunul a fost gasit de catre inspectorii AFP Dej si a fost sechestrat in baza Procesului-Verbal de sechestrul asigurator nr. -/ ...02.2012, mentionam ca organele de inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de y lei aferenta acestui bun, considerand factura - /...01.2011 ca fiind fictiva, deoarece SC S SRL nu a declarat tranzactii comerciale cu contestatara in ... 2011. Mai mult decat atat, in luna ianuarie 2012 SC S SRL emite factura fiscala nr. -/...01.2012 in care mentioneaza: "*contravaloare incarcator frontal Hannoung 44D seria ..... livrat pe data de ....01.2011*", document fiscal pe care SC VL SRL o inregistreaza in evidenta contabila si o declara in Declaratia informativa 394 aferenta lunii ianuarie 2012, fapt care justifica faptul ca bunul a fost gasit de catre inspectorii AFP Dej si a fost sechestrat in baza sechestrului asigurator nr. -/....02.2012.

Contestatara mentioneaza faptul ca in conformitate cu prevederile art. 145 si 146, alin. 1 din Codul Fiscal si a Normelor de aplicare ale acestor

dispozitii legale nu reiese obligatia contribuabilului de a prezenta si alte acte justificative in vederea stabilirii realitatii tranzactiei decat facturile in original.

Fata de acest aspect invocat de catre petenta, coroborate cu modul de derulare a operatiunilor economice care fac obiectul prezentei analize, se constata ca prevederile art. 145 si 146, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt aplicabile pentru justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate, in conditiile in care tranzactiile sunt reale si nu pentru a dovedi realitatea tranzactiilor, ori in timpul inspectiei fiscale SC VL SRL nu a putut face dovada realitatii tranzactiilor efectuate de la SC S SRL Bucuresti.

Spetei supuse analizei la acest capat de cerere ii sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”***.

Pe cale de consecinta, avand in vedere considerentele prezentate, dispozitiile legale citate, precum si faptul ca argumentele pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei se dovedesc a fi reale, se retine ca motivele invocate de catre petenta nu sunt justificate si prin urmare nu pot fi avute in vedere pentru solutionarea favorabila a contestatiei privind acest capat de cerere.

Prin urmare, avand in vedere ca **S.C. VL S.R.L.** cu sediul in loc. M... nu a putut dovedi realitatea achizitiilor in suma de y lei, efectuate de la SC S SRL Bucuresti in perioada ...-.... 2011, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal si justificat nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **y lei**, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**Referitor la suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de la SC R... SRL Bistrita.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...02.2012 in sarcina societatii contestatoare a fost retinuta o obligatie de plata suplimentara la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, stabilita ca urmare a neacceptarii la deducere a taxei aferenta achizitiei unui autoturism destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane si pentru care in conformitate cu prevederilor art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca S.C. VL S.R.L. a efectuat in baza facturii nr. -/...08.2011 inregistrata in evidenta contabila

in luna octombrie 2011, achizitia unui autoturism marca BMW de la SC R.... SRL in valoare totala de y lei (inclusiv TVA), autoturismul fiind destinat exclusiv transportului de persoane, cu o greutate maxima autorizata care nu depaseste 3500 kg si nu are mai mult de 9 scaune de pasageri.

In drept, prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel cum au fost stipulate prin O.U.G. nr. 34/11.04.2009, in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, referitoare la limitari ale dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, arata ca:

*"(1) In cazul **vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule** si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:*

*a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzări si de agenti de recrutare a fortei de munca;*

*b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru inchirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei in cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;*

*d) vehiculele utilizate in scop comercial, respectiv in vederea revanzarii".*

*(2) Prin achizitie de vehicule, in sensul alin. (1), se intelege **cumpararea unui vehicul din Romania, importul sau achizitia intracomunitara a vehiculului**".*

Din cuprinsul prevederilor legale citate mai sus rezulta ca in cazul autoturismelor care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care să nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, **nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestora**, exceptie fac vehiculele care se inscriu in oricare din categoriile specificate conform art. 145<sup>1</sup>, alin.(1) lit.a)-d), detaliate in Normele metodologice de aplicare a acestor prevederi legale.

Măsura luată de către organele de inspecție fiscală privind neacordarea dreptului de deducere pentru suma de y lei este pe deplin justificată, cu atât mai mult cu cât inspecția fiscală privește perioada de până la data de 31.12.2011, data la care dreptul de deducere aferent achiziției de autovehicule destinate transportului rutier de persoane a fost limitat în conformitate cu prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal.

Având în vedere că autoturismul achiziționat se încadrează în categoria "*vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, [...]*", precum și faptul că în perioada supusă inspecției fiscale acesta nu se încadrează în nici una din excepțiile stipulate la lit. a)-d) din prevederile legale citate mai sus, se constată că pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de y lei societatea nu are dreptul de deducere.

Prin contestația formulată SC VL SRL susține că are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în suma de y lei, exercitat prin decontul lunii octombrie 2011 invocând dispozițiile art. 147<sup>1</sup>, alin. 1 și 2 ale Codului Fiscal și motivând că începând cu ...10.2011 societatea are angajat un agent comercial încadrându-se la excepțiile prevăzute la art. 145<sup>1</sup> alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Fata de acest argument al petentei se impune menționarea faptului că autoturismul marca BMW a fost achiziționat în baza facturii fiscale nr. -/...08.2011, societatea având ca obligație legală înregistrarea în evidența contabilă a acestei operațiuni economice în luna august 2011, ori încheierea contractului de muncă nr. -/...10.2011 și înregistrarea acestei operațiuni doar în luna octombrie 2011, constituie un artificiu pe care societatea îl încerca pentru încadrarea în excepțiile prevăzute la art. 145<sup>1</sup> alin. 1, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal.

În alta ordine de idei, relevante sunt și prevederile pct. 45<sup>1</sup>, alin. (1), lit. e) Cap. 2, Titlul II, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. Nr. 44/22.01.2004, care arată:

*"(1) În aplicarea art. 145<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

*[.] e) vehiculele destinate exclusiv utilizării de către agenți de vânzări reprezintă vehiculele utilizate în cadrul activității unei persoane impozabile de către angajații acesteia care se ocupă în principal cu prospectarea pieței, desfășurarea activității de merchandising, negocierea condițiilor de vânzare, derularea vânzării bunurilor, asigurarea de servicii postvânzare și monitorizarea clienților. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de vânzări. În această categorie sunt cuprinse și vehiculele de test-drive utilizate de dealerii auto".*

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei se constată că SC VL SRL nu poate face dovada utilizării vehiculului exclusiv pentru

activitatile mentionate mai sus care sa conduca pe cale de consecinta la incadrarea in exceptiile prevazute de lege, intrucat la actele contabile ale societatii nu exista deconturi care justifica deplasarea d-nei BAM in scopul prospectarii pietei, sau alte documente care sa justifice desfasurarea activitatii de merchandising, negocierea conditiilor de vanzare, derularea vanzarii bunurilor, asigurarea de servicii postvanzare si monitorizarea clientilor.

Ori, simpla incheiere a unui contract de munca invocata de catre petenta, este insuficienta pentru a face dovada incadrarii operatiunii la exceptiile prevazute la art. 145<sup>1</sup>, alin. 1, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece incadrarea in prevederile legale mentionate este conditionata de dovada utilizarii autovehiculului exclusiv de catre agentul de vanzari pentru operatiunile precizate.

Fata de constatările prezentate mai sus si prevederile legale aplicabile spetei supuse analizei, se retine ca masura dispusa de catre organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de catre S.C. VL S.R.L. a autoturismului marca BMW, sunt legale, temeinice si justificate.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale aplicabile, se constata ca taxa pe valoarea adaugata a fost calculata de organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale aplicabile in perioada supusa inspectiei fiscale, drept pentru care contestatia formulata de S.C. VL S.R.L. urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

**III.b2 Referitor la suma de y lei reprezentand majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata,** se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate pentru debitul de plata stabilit suplimentar in sarcina petentei la sursa mentionata.

Intrucat potrivit celor prezentate la punctele III.b1 ale prezentei, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, se constata ca aceasta datoreaza si suma de **y lei** cu titlu de accesorii aferente debitului datorat, calcularea acestora reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin aplicarea cotei de 0,04%



asupra debitului stabilit ca datorat bugetului de stat de catre contribuabila pentru activitatea desfasurata in perioada verificata (anexa nr. 6 la RIF).

In contextul considerentelor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei, reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere la sursa impozit pe profit.

### **III.c Referitor la suma de y lei, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar la sursa impozit pe profit.**

Potrivit Deciziei de impunere nr. -/....02.2012 si a constatarilor mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2012, in sarcina agentului economic au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare la sursa impozit pe profit in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei).

Din analiza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2012 se retine ca stabilirea in sarcina petentei a debitului suplimentar in suma de y lei se datoreaza incadrarii ca nedeductibile fiscal a unor cheltuieli in suma de y lei, reprezentand achizitii de servicii de la furnizorul SC S SRL Bucuresti (parte din suma cuprinsa in anexa nr. 1 la RIF).

Cu toate ca prin contestatia formulata petenta solicita anulara in totalitate a Deciziei de impunere referitoare la impozitul pe profit si accesoriile aferente, aceasta nu aduce argumente in favoarea sustinerii sale decat pentru obligatiile fiscale rezultate ca urmare a tratarii ca si cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei de y lei aferenta achizitiei unor servicii efectuate in perioada ...-.... 2011.

Obligatiile fiscale contestate pentru care petenta aduce argumente in sustinerea solicitarii sale pentru anulara Deciziei de impunere sunt in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei), au fost calculate de catre organul de solutionare a contestatiei avandu-se in vedere constatările din Raportul de inspectie fiscala, anexele nr. 1-3 la acesta si motivele invocate de catre petenta in contestatia formulata, dupa cum urmeaza:

| Nr. crt. | perioada    | factura | Val. | impoz | impoz. cumul. | scadenta | maj. 0,04% |      | Obs. |
|----------|-------------|---------|------|-------|---------------|----------|------------|------|------|
|          |             |         |      |       |               |          | zile       | suma |      |
| 1.       | trim I 2011 |         |      |       |               |          |            |      |      |
| 2.       |             |         |      |       |               |          |            |      |      |
| 3.       |             |         |      |       |               |          |            |      |      |
| 4.       |             |         |      |       |               |          |            |      |      |
| 5.       |             |         |      |       |               |          |            |      |      |

|     |                      |              |   |   |   |            |     |   |  |
|-----|----------------------|--------------|---|---|---|------------|-----|---|--|
| 6.  |                      | <b>Total</b> | y | y | y | 25.03.2011 | 92  | y |  |
| 7.  | trim II 2011         |              |   |   |   |            |     |   |  |
| 8.  |                      |              |   |   |   |            |     |   |  |
| 9.  |                      |              |   |   |   |            |     |   |  |
| 10. |                      | <b>Total</b> | y | y | y | 25.06.2011 | 192 | y |  |
| 11. | <b>Total general</b> |              | y | y | y |            |     | y |  |

Avand in vedere aspectul prezentat mai sus, organul de solutionare a contestatiei va proceda la analiza pe fond a contestatiei doar pentru obligatiile fiscale in suma de y lei (y+y lei), aferente cheltuielilor in suma de y lei inregistrate in evidenta contabila a societatii in perioada ..-... 2011, cheltuieli considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

**III.c1 In ceea ce priveste obligatiile fiscale in suma de y lei, se retine ca acestea reprezinta debit suplimentar in suma de y lei si majorari de intarziere in suma de y lei si au fost stabilite in baza constatarilor consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data ....02.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere atacata.**

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2012, a anexelor nr. 1-3 ale acestuia si documentele care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenta de impozit pe profit in suma de y lei este aferenta perioadei ...-... 2011 si a rezultat ca urmare faptului ca organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de y lei aferenta unui numar de 8 facturi fiscale emise de catre SC S SRL Bucuresti.

Din continutul raportului de inspectie fiscala si a celorlalte documente existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele aspecte cu influenta asupra obligatiilor fiscale retinute suplimentar in sarcina petentei, obligatii care sunt contestate si motivate de catre aceasta:

- in luna ... 2011 societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila (ct. 607), cheltuieli cu descarcarea de gestiunea a marfurilor in suma de y lei, reprezentand amestec dezapezire achizitionat in baza a x facturi fiscale emise de SC S SRL Bucuresti (tabel pag. 18),

- in luna ... 2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 "Cheltuieli cu servicii prestate de terti" suma de ... lei, reprezentand contravaloare comision transport agabaritic, in baza facturii fiscale nr. -/....04.2011 emisa SC S SRL Bucuresti,

- in luna ...2011 societatea inregistreaza in contul 628 "Cheltuieli cu servicii prestate de terti" suma de y lei, reprezentand contravaloare comision transport agabaritic, in baza facturilor fiscale nr. -/.....2011 si nr. -/.....2011 emise SC S SRL Bucuresti.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, consemnate in Raportul de inspectie fiscala si Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se retine ca facturile fiscale in baza carora aceste operatiuni au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate au inscrisa la rubrica "Date privind expeditia", doar mentiunea "*prin posta*", fara a fi inscrise date cu privire la numele delegatului, CNP, mijloc de transport, data si semnatura.

De asemenea, din constatările organelor de inspectie fiscala se retine ca operatiunile in cauza nu au fost inregistrate si declarate de catre furnizorul mentionat, iar SC VL SRL nu a prezentat nici un alt document care sa ateste realitatea tranzactiilor mentionate, fapt care conduce la concluzia ca aceste operatiuni economice nu pot fi considerate ca fiind reale.

Considerentele pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile mentionate mai sus, se regasesc in aplicarea prevederilor Legii nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004.

Astfel, prevederile art. 19, alin. (1); respectiv ale art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, precizeaza:

*"ART. 19 Reguli generale*

***(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.***

*La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".*

*"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...]. f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".*

De asemenea, prevederile pct. 44, Cap. 2, Titlu II, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. Nr. 44/22.01.2004, stipuleaza:

***"44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare".***

De asemenea, prevederile art. 65, alin.1 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.”***

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, precum si prevederile legale citate, se constata ca aceste cheltuieli in suma de y lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si pe cale de consecinta sustinerile petentei nu sunt justificate.

**Concluzionand asupra aspectelor prezentate**, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”***.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

***“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:***

***a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale***”.

Prin urmare, avand in vedere considerentele prezentate, prevederile legale citate mai sus, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la considerarea acestor cheltuieli in suma totala de y lei ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent perioadei ...-... 2011 si la stabilirea unei obligatii de plata suplimentara la sursa impozit pe profit in suma de y lei.

Avand in vedere cele retinute anterior, in temeiul art. 216, alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora ***“contestatia poate fi respinsa ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge ca neantemeiata contestatia societatii formulata impotriva Deciziei privind***

obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/...02.2012, pentru suma de y lei reprezentand impozitul pe profit.

**Referitor la majorarile de intarziere in suma de y lei**, se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat sunt aferente debitului de plata in suma de y lei stabilit suplimentar la sursa impozit pe profit, debit care este contestat si argumentat de catre petenta.

Intrucat potrivit celor prezentate mai sus, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura impozitul pe profit aferent perioadei ...-... 2011 in suma de y lei, se constata ca aceasta datoreaza si suma de **y lei** cu titlu de accesorii aferente debitului datorat, calcularea acestora reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin aplicarea cotei de 0,04% asupra debitului stabilit ca datorat bugetului de stat de catre contribuabila pentru activitatea desfasurata in perioada verificata (tabel pag. 18).

Asa fiind, in contextul considerentelor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la acest capat de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei, reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere la sursa impozit pe profit.

**III.c2 In ceea ce priveste diferenta de obligatii fiscale in suma de y lei** (y-y lei), reprezentand debit suplimentar in suma de y lei (y-y lei) si majorari de intarziere in suma de y lei (y-y lei), agentul economic nu aduce nici un argument de fapt sau de drept care sa sustina solicitarea petentei privind anularea acestor obligatii si care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala exprimate in Cap. III Constatari fiscale din Raportul de inspectie fiscala.

In drept, spetei dedusa judecatii pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 206, alin.1, lit. c si d din O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza:

*“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:  
[...]. c) **motivele de fapt si de drept;***

**d) dovezile pe care se intemeiaza; [...].”**

coroborate cu prevederile pct. 11.1, lit. b din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza :

*“Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...]. b) **nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.***

Potrivit dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca in contestatia formulata petenta trebuie sa precizeze atat motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeieaza aceasta, organele de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care aceasta intelege sa conteste un act administrativ fiscal sau o parte a acestuia (pct. 2.5 din OPANAF nr. 2137/25.05.2011).

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea contestatiei prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste stabilirea in sarcina sa a obligatiilor fiscale suplimentare in suma de **y lei** la sursa impozit pe profit, contestatia formulata de petenta pentru suma de **y lei**, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) se va respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. VL S.R.L.** cu sediul in loc. M...., nr. ..., jud. Cluj, C.U.I. ..., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ - /...02.2012, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar impozit pe profit,
- y lei majorari intarziere aferente impozit pe profit,
- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. VL S.R.L.** cu sediul in loc. M.., nr. ..., jud.

Cluj, C.U.I. ..., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/....02.2012, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursa impozit pe profit, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar impozit pe profit,
- y lei majorari intarziere aferente impozit pe profit.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**