

SENTINTA CIVILA NR.....
Sedinta publica din
Presedinte:
Grefier:

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de SC X SRL, impotriva paratei D.G.F.P. Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal, se prezinta reprezentantul reclamantei avocat din B.A Arad si reprezentanta paratei consilier juridic.

Din partea Ministerului Public se prezinta procuror.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este timbrata cu suma de conform chitantei nr..... si taxa judiciara de timbru.

S-a facut referatul cauzei dupa care reprezentanta paratei depune la dosar confirmarea de primire a deciziei si note de sedinta prin care invoca exceptia de tardivitate a actiunii potrivit art.6 alin.2 din Legea nr.554/2004.

Instanta pune in discutie exceptia de tradivitate a actiunii invocata de parata.

Reprezentanta paratei sustine exceptia invocata.

Reprezentantul reclamantei se opune admiterii exceptiei, considerand ca termenul de atacare a deciziei este de 30 zile.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune admiterii exceptiei.

Tribunalul

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ reclamanta SC X SRL a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finatelor Publice Arad si a cerut instantei anulara partiala a raportului de inspectie fiscala incheiat de A.C.F Arad, cu privire la sumele reprezentand TVA suplimentara, stabilite prin Cap. III, anulara Cap. III 2 cu privire la suma reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, majorari de intarziere, penalitati aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente.

A cerut de asemenea anulara in parte a Deciziei emisa de D.G.F.P Arad si anulara deciziilor de impunere nr. 1, 2 si 3 din 04.2005 referitoare la sumele contestate.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca nu datoreaza suma reprezentand TVA stabilita suplimentar pentru transporturile aferente exporturilor de marfuri pentru ca nu ar fi prezentat toate documentele cerute de pct.9.7 din HG nr.401/2000, respectiv polita de asigurare, intrucat justificarea « cotei zero » de TVA a fost sustinuta de celelalte documente (contract, documentul de transport) iar pe de alta parte Legea 345/2002 a abrogat OUG nr.17/2000 si noul act normativ nu mai prevede obligatia de a justifica cota zero de Tva si cu polita de asigurare/ reasigurare.

Ca urmare a abrogarii OUG nr.17/2000 prin Legea nr.345/2001, afirma reclamanta, nu datoreaza nici TVA stabilita suplimentar intrucat Legea nr.345/2002 nu

prevede obligatia incasarii de devize, prin transfer bancar, iar transporturile au fost efectuate dupa intrarea in vigoare a Legii nr.345/2002.

In ceea ce priveste transportul marfurilor importate in perioada 01.06.2002-31.12.2003 reclamanta afirma ca a prezentat documentele justificative prevazute de art.30 alin.1 lit.a din HG nr.598/2002 respectiv DVI si carnet ATA, astfel ca nu datoreaza TVA suplimentara

Pentru TVA suplimentara stabilita reclamanta considera ca a facut dovada importului cu documente justificative conform art.27 alin.7 lit.a din HG nr.598/2002 chiar daca CMR-ul nu poarta stampila organelor vamale, iar in ceea ce priveste transporturile aferente importurilor aferente importurilor in regim vamal suspensiv (lohn) in temeiul art.12 lit.f din Legea nr.345/2002 si art.38 din HG nr.598/2002 beneficiaza de cota zero de TVA, organul de control interpretand gresit legea.

Pentru perioada 01.01.2004-31.01.2005 reclamanta afirma ca datoreaza TVA suplimentara intrucat a prezentat doceumentul de tranzit comunitar T1 si ca urmare desi contestatia a fost admisa nu s-au redus corespunzator penalitatile, majorarile si dobanzile.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile nerezidente calculate de organul de control in suma reprezentand impozit pe veniturile din transport, reclamanta considera ca nu datoreaza acesta suma pentru care transporturile au avut punct de plecare un stat strain, nefiind aplicabile prevederile art.115 alin. 1 lit.u din legea nr.571/2003.

La termenul de judecata din 20.09.2005 parata DGFP Arad a invocat exceptia de tardivitate a actiunii in contencios administrativ.

In solutionarea exceptiei: conform dispozitiilor art.6 alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, care prevad ca actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ componenta potrivit art.10 in termen de 15 zile de la comunicare daca partea nu exercita cale administrativ jurisdictionala de atac.

Cum impotriva deciziei emise de DGFP se putea formula actiune direct la instanta de contencios conform art.187 cod procedura fiscala, termenul pentru formularea actiunii este de 15 zile.

Legea nr.554/2004 nu prevede termen de 30 zile pentru formularea actiunilor in contencios administrativ iar in cauza nu sunt aplicabile prevederile art.11 din aceasi lege.

Avand in vedere ca reclamantei i-a fost comunicata decizia la data de 07.07.2005 iar actiunea a fost depusa la posta la data de 03.08.2005, instanta constata ca actiunea este tardiva, astfel ca va admite exceptia si va respinge actiunea ca tardiva.

In temeiul art.274 cod procedura civila nu va acorda cheltuieli de judecata.

Pentru aceste motive

In numele legii

H o t a r a s t e

Respinge ca tardiva actiunea in contencios administrativ exercitata de reclamanta SC X SRL impotriva paratei D.G.F.P Arad pentru anulara partiala a raportului de inspectie fiscala incheiat de Activitatea de Control Fiscal Arad anulara Deciziilor de impunere si anulara Deciziei emise de D.G.F.P Arad

Fara cheltuieli de judecata.
Definitiva si executorie.
Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica din 20.09.2005.

Presedinte

Grefier

- reclamanta – SC X SRL
- parata – D.G.F.P Arad
- Parchetul de pe langa Tribunalul Arad