

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. **342530/30.11.2004**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 68207/C/29.11.2004 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 342530/30.11.2004 asupra contestatiei depusa de **SC X SA**.

Societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 61561/C/21.10.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. 61561/C/21.10.2004 societatea contestatoare arata ca masura de retragere a preferintelor tarifare acordate la data efectuarii importurilor de anvelope uzate din Italia, ca urmare a corespondentei purtate de autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala din Italia cu privire la certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.VE C 224754, nr.VE C 316764, nr.VE C 316854, nr.VE C 316951, nr.VE C 259952, nr.VE C 563098, nr.VE C 563126, nr.VE C 563322, nr.VE C 563479, nr.VE C 563592, nr.VE C 563746, nr.VE C 563806, nr.VE C 564010, nr.VE C 564071, nr.VE C 564745, nr.VE E 407413, nr.VE E 875139, nr.VE E 875536, nr.VE E 407835, nr.VE G 159237, nr.VE G 159654, nr.VE G 159655, nr.VE G 159714, nr.VE G 239559 si nr.VE G 239735, este abuziva si nelegala.

Societatea precizeaza ca organul de control, potrivit art. 19 din Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 633/2001, trebuia sa prezinte o copie a raspunsului primit de la autoritatea vamala din Italia tradus in limba romana, intrucat legislatia romana nu prevede ca persoanele juridice romane sa se supuna dispozitiilor cuprinse in acte ce provin de la alte autoritati vamale si care cuprind mentiuni intr-o alta limba decat limba romana.

De asemenea, contestatoarea arata ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, situatii care impun verificarea de catre biroul vamal a dovezilor de origine emise in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

II. Prin procesul verbal nr. 61561/C/21.10.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat din Italia, anvelope uzate, pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, bunurile fiind insotite de certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea, organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Italia, care a comunicat ca produsele ce fac obiectul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.VE C 224754, nr.VE C 316764, nr.VE C 316854, nr.VE C 316951, nr.VE C 259952, nr.VE C 563098, nr.VE C 563126, nr.VE C 563322, nr.VE C 563479, nr.VE C 563592, nr.VE C 563746, nr.VE C 563806, nr.VE C 564010, nr.VE C 564071, nr.VE C 564745, nr.VE E 407413, nr.VE E 875139, nr.VE E 875536, nr.VE E 407835, nr.VE G 159237, nr.VE G 159654, nr.VE G 159655, nr.VE G 159714, nr.VE G 239559 si nr.VE G 239735, nu pot fi considerate originare din Comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Italia in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, societatea contestatoare a importat din Italia, in perioada martie 2000-septembrie 2002, anvelope uzate pentru care a prezentat la vamuire certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.VE C 224754, nr.VE C 316764, nr.VE C 316854, nr.VE C 316951, nr.VE C 259952, nr.VE C 563098, nr.VE C 563126, nr.VE C 563322, nr.VE C 563479, nr.VE C 563592, nr.VE C 563746, nr.VE C 563806, nr.VE C 564010, nr.VE C 564071, nr.VE C 564745, nr.VE E 407413, nr.VE E 875139, nr.VE E 875536, nr.VE E 407835, nr.VE G 159237, nr.VE G 159654, nr.VE G 159655, nr.VE G 159714, nr.VE G 239559 si nr.VE G 239735. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.”

În speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Italia întrucât la vamuire a prezentat pentru acestea certificatele de circulație a marfurilor EUR 1 nr.VE C 224754, nr.VE C 316764, nr.VE C 316854, nr.VE C 316951, nr.VE C 259952, nr.VE C 563098, nr.VE C 563126, nr.VE C 563322, nr.VE C 563479, nr.VE C 563592, nr.VE C 563746, nr.VE C 563806, nr.VE C 564010, nr.VE C 564071, nr.VE C 564745, nr.VE E 407413, nr.VE E 875139, nr.VE E 875536, nr.VE E 407835, nr.VE G 159237, nr.VE G 159654, nr.VE G 159655, nr.VE G 159714, nr.VE G 239559 și nr.VE G 239735. Aceste documente au fost eliberate în baza Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997 așa cum a fost modificat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001.

În situația în care are suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamală română are posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare până la data de 28.12.2001, care prevedea următoarele:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să

realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferential pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi se regasesc și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare din data de 29.12.2001.

Din adresa Autorității Naționale a Vamilor nr. 50343/08.09.2004, aflată în copie la fila nr. 3 din dosar, precum și din celelalte documente conexe la dosarul cauzei, reiese că, urmare controlului a posteriori, bunurile care au circulat sub acoperirea certificatelor EUR 1 nr.VE C 224754, nr.VE C 316764, nr.VE C 316854, nr.VE C 316951, nr.VE C 563098, nr.VE C 563126, nr.VE C 563322, nr.VE C 563479, nr.VE C 563592, nr.VE C 563746, nr.VE C 563806, nr.VE C 564010, nr.VE C 564071, nr.VE C 564745, nr.VE E 407413, nr.VE E 875139, nr.VE E 875536, nr.VE E 407835, nr.VE G 159237, nr.VE G 159655, nr.VE G 159714, nr.VE G 239559 și nr.VE G 239735 nu îndeplinesc regulile de origine stipulate în Protocolul 4 întrucât potrivit administrației vamale italiene nu sunt suficiente documente pentru a confirma că bunurile în cauză au fost fabricate în Italia sau în Comunitatea Europeană. În plus, referitor la certificatul EUR 1 nr.VE G 159654, reprezentantul legal al firmei exportatoare a declarat că bunurile acoperite de acest certificat nu au făcut obiectul unui export efectuat de el.

De asemenea, cu adresa nr. 53165/20.09.2004, aflată în copie la fila nr. 2 din dosar, Autoritatea Națională a Vamilor arată că urmare a controlului a posteriori declansat pentru certificatul EUR 1 nr.VE C 259952, bunurile importate acoperite de acest certificat nu pot beneficia de regim

tarifar preferential intrucat potrivit administratiei vamale italiene anvelopele uzate au fost achizitionate de la diversi agenti economici italieni, iar pe facturile de achizitie nu a fost indicata tara de origine astfel ca originea anvelopelor nu a putut fi verificata.

Avand in vedere ca in urma declansarii procedurii de control a posteriori nu s-a putut dovedi ca marfurile importate de societatea contestatoare sunt de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

In ceea ce priveste sustinerea societatii ca masura de retragere a preferintelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de marfuri din Italia, ca urmare a corespondentei purtate de autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala din Italia, este abuziva si nelegala pe motiv ca organele de control au prezentat o copie a raspunsului primit de la autoritatea vamala din Italia netradus in limba romana, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procedura de control *a posteriori*, procedura legala si in deplina concordanta cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care la art. 75 stipuleaza ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”* si nu prevede ca organele de control sunt obligate sa prezinte documentele provenind de la autoritati vamale straine traduse in limba romana.

Referitor la sustinerea societatii ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile articolului invocat se refera la verificari ale dovezilor de origine efectuate la initiativa birourilor vamale, iar procedura de control *a posteriori* este prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in conformitate cu legislatia vamala romana.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.*

In fapt, prin procesul verbal nr. 61561/C/21.10.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere din contestatia nr.68207/22.11.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 61561/C/21.10.2004.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept “***

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, baza de calcul a majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier