

**DECIZIA nr. 77 din 03 august 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.....** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in vederea **reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei**, care a fost suspendata prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova.

La adresa mentionata mai sus s-a anexat xerocopia **Rezolutiei nr.....** din ..... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, confirmata prin **Ordonanta nr.....** din ..... emisa de Parchetul de pe langa tribunalul Prahova, prin care se confirma propunerea organelor de politie de a nu se incepe urmarirea penala fata de faptuitorul ..... - in calitate de administrator al S.C. ....

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../....., procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA;
- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Din analiza actelor si documentelor anexate dosarului contestatiei, rezulta urmatoarele:

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“Conform L 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, persoanele impozabile platitoare de TVA sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate livrarile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturi fiscale cu o valoare a TVA mai mare de 20 milioane lei, respectiv 50 milioane lei, sunt obligate sa solicite copia de pe documentul legal ce atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului. [...]*

*In fapt, facturile emise de furnizorii mentionati in raportul de inspectie fiscala, au fost intocmite de acestia, iar S.C. .... le-a evidentiat in contabilitate si a achitat contravaloarea acestora. Mai mult, raspunderea pentru facturile ce nu figureaza in plaja*

de numere alocata de Imprimeria Nationala nu revine societatii, ci furnizorilor ce nu au respectat prevederile legale privind utilizarea formularelor cu regim special. [...]

Produsele (materialele) achizitionate si consemnate in facturile respective, au fost prelucrate de S.C. ...., iar produsele realizate au fost inregistrate la venituri din vanzari prin vanzare si au intrat in cifra de afaceri a societatii pe perioadele respective, iar cheltuielile inregistrate pe baza acestor facturi, sunt aferente veniturilor, iar profitul rezultat a fost impozitat conform reglementarilor in vigoare.

Potrivit H.G. 831/97 face mentiunea ca "persoanele impozabile pot deduce TVA dupa exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice."

Deducerea TVA trebuie justificata cu documentele prevazute de art.145 alin.(8) din Codul Fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate de H.G. 831/97.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... nu a incalcat prevederile legale in legatura cu aprovizionarile efectuate pe facturile ce fac obiectul raportului fiscal intocmit de ACF Prahova prin reprezentantii sai. [...]."

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** incheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. ...., s-au mentionat urmatoarele:

**"Taxa pe valoarea adaugata**

In perioada ianuarie - decembrie 2004, S.C. .... s-a aprovizionat, de la diversi furnizori cu materiale (tabla diverse grosimi) in valoare totala de ..... lei pentru care a dedus TVA in suma de ..... lei in baza unui numar de zece facturi fiscale.

In urma verificarilor incrucisate efectuate s-a constatat ca documentele justificative (privind aprovizionarile) pe baza carora s-a dedus TVA nu respecta prevederile H.G. nr.831/1997 (societatile furnizoare nu exista sau documentele emise nu apartin acestor societati).

Drept urmare, operatiunile consemnate in aceste documente, nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar operatiunile efectuate pe aceste documente, sunt considerate fara documente legale de provenienta.

Astfel prin deducerea TVA in suma de ..... lei societatea a diminuat nejustificat TVA de plata inregistrata, incalcannd prevederile art. 145, alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.[...]

In urma controlului s-a stabilit diferenta de TVA deductibila, respectiv de plata in suma de ..... lei - ..... RON, pentru care au fost calculate dobanzi in suma de ..... lei - ..... RON si penalitati in suma de ..... lei - ..... RON [...].

**Impozitul pe profit**

[...] Conform datelor prezentate la capitolul TVA, societatea a inregistrat in perioada ianuarie - decembrie 2004 suma de ..... lei drept cheltuiala de exploatare deductibila aferenta aprovizionarilor cu materiale pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform Legii nr.571/2003 si H.G. nr.831/1997 prin care sa se faca dovada realitatii si legalitatii efectuarii operatiunilor.

S-au incalcat actele normative mentionate mai sus fapt ce a condus la diminuarea profitului impozabil cu suma de ..... lei.

In urma controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ..... lei - ..... RON, pentru care s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei - ..... RON si penalitati in suma de ..... lei - ..... RON. [...]

*Fata de cele mentionate mai sus, facem precizarea ca facturile de aprovizionare au fost regasite in jurnalele de cumparari ale S.C. ...., au fost receptioante conform NIR-urilor intocmite si date in consum conform bonurilor de consum emise de societate conform O.M.F.P. nr.1826/2003. [...].”*

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

Controlul concretizat in Raportul de inspectie fiscala nr...../..... incheiat de reprezentantii A.C.F.Prahova a vizat “*verificarea unor aspecte financiar fiscale privind activitatea comerciala desfasurata de S.C. .... in perioada ianuarie - decembrie 2004, cu referire la operatiunile de achizitie de tabla potrivit adresei nr...../..... emisa de I.J.P. Prahova - Serviciul Investigare a fraudelor si inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../.....*”

S-a stabilit ca in perioada **ianuarie - decembrie 2004**, S.C. .... a inregistrat in evidenta contabila intrari de tabla de diverse grosimi de la un numar de cinci furnizori, in valoare totala de ..... lei ROL, din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei TVA deductibila, astfel:

a) de la furnizorul S.C. “C” S.R.L. s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, in baza facturilor:

- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;
- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;

b) de la furnizorul S.C. “D” S.R.L. s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, in baza facturilor:

- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;
- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;
- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;
- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei.

c) de la furnizorul S.C. “G” S.R.L. s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, in baza facturii seria ..... nr...../.....;

d) de la furnizorul S.C. “L” s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, in baza facturii seria ..... nr...../.....;

e) de la furnizorul S.C. “M” s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, in baza facturilor:

- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei;
- seria ..... nr...../....., valoare totala ..... lei, din care TVA ..... lei.

In urma **verificarilor incrucisate** efectuate de organele fiscale la cei cinci furnizori, s-au constatat urmatoarele:

a) Conform adresei A.C.F. Dambovita nr...../....., **S.C. “C” S.R.L. Targoviste** nu se afla inregistrata in baza de date a D.G.F.P. Dambovita.

Din adresa nr...../..... emisa de Serviciul de Administrare formulare cu regim special de inseriere si numerotare Targoviste, indicativul judetului Dambovita este J15 si nu J16, asa cum este inscris pe facturile de aprovizionare. Mai mult, cele doua facturi

prezentate apartin altei societati comerciale, respectiv S.C. "IL" S.R.L. din ....., jud.Dambovita.

b) Conform adresei A.C.F. Galati nr...../....., **S.C. "D" S.R.L. Galati** figureaza in baza de date a D.G.F.P. Galati din data de ....., insa de la infiintare si pana la data controlului nu a depus la organul fiscal declaratii fiscale, deconturi de TVA, situatii finsnciare si bilanturi.

Mai mult, cele patru facturi prezentate nu apartin S.C. "D" S.R.L. Galati, ci factura nr...../..... apartine S.C. "D" S.R.L., jud.Galati, iar facturile nr...../....., nr...../..... si nr...../..... apartin S.C. "S" S.R.L., jud.Galati.

c) Conform adresei A.C.F. Galati nr...../....., **S.C. "G" S.R.L. Galati** figureaza in baza de date a D.G.F.P. Galati, insa factura prezentata apartine unei alte societati comerciale, respectiv S.C. "S" S.R.L., jud.Galati.

d) Conform adresei A.C.F. Galati nr...../....., **S.C. "L" S.R.L. Galati** figureaza in baza de date a D.G.F.P. Galati, insa factura prezentata apartine unei alte societati comerciale, respectiv S.C. "DO" S.R.L., jud.Galati.

e) Conform adresei A.C.F. Galati nr...../....., **S.C. "M" S.R.L. Galati** figureaza in baza de date a D.G.F.P. Galati, insa facturile prezentate apartin altor societati comerciale, respectiv factura nr...../..... apartine S.C. "MX" S.R.L., jud.Galati, iar factura nr...../..... apartine S.C. "IM" S.R.L., jud.Galati.

Avand in vedere constatarile prezentate mai sus, organele de control au reconsiderat din punct de vedere fiscal tranzactiile efectuate de societatea contestatoare cu furnizorii mentionati mai sus, in baza prevederilor **art.4 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, stabilind obligatii fiscale suplimentare, respectiv TVA de plata in suma de **..... lei ROL** (19%) si impozit pe profit in suma de **..... lei ROL** (25%), ca si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de **..... lei ROL**.

Aceste obligatii fiscale au fost stabilite prin neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei ROL aferenta facturilor fiscale sus mentionate si prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu produsele in suma totala de ..... lei ROL inscrise in aceste facturi, conform prevederilor **art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal - pentru TVA si respectiv **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal - pentru impozitul pe profit.

S.C. .... a contestat integral aceste sume, sustinand ca facturile prezentate organelor de control contin toate elementele cerute de lege iar societatea comerciala si-a indeplinit toate exigentele impuse de lege, facand astfel dovanda bunei credinte.

Prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionare Contestatii s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. ...., pana la definitivarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala.

Cu **adresa nr...../.....**, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub **nr...../.....**, Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova a transmis Serviciului Solutionare Contestatii o copie de pe **Rezolutia nr.....** din data de ....., prin care Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti confirma propunerea organelor de politie de a nu se incepe urmarirea

penala fata de faptuitorul ....., administrator al S.C. ...., cercetat pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art.9 lit.a din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Din cuprinsul **Rezolutiei** se retin urmatoarele:

*“In urma probelor administrate in cauza inclusiv declaratia faptuitorului reiese ca au fost inregistrate in evidenta contabila a S.C. .... operatiunile comerciale efectuate cu societatile mentionate, iar faptul neachitarii la termen a impozitelor si contributiilor cu stopaj la sursa s-a datorat unor creante de la diverse societati.*

*Din materialul de urmarire penala rezulta ca in cauza sunt aplicabile disp.art.10 lit.d c.p.p. intrucat faptei ii lipseste un element constitutiv al infractiunii sub aspectul vinovatiei.*

*Astfel, invinuitul ..... recunoaste faptul ca nu a achitat la termen impozitele si contributiile cu stopaj la sursa , [...], fara a avea intentia de a se sustrage platii impozitelor si contributiilor respective.”*

Cu aceeasi adresa, A.I.F. Prahova a inaintat si o copie de pe **Ordonanta nr.....** din data de ....., prin care Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova respinge plangerea formulata de D.G.F.P. Prahova impotriva solutiei din dosarul nr..... al Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti.

**Referitor la obiectul cauzei**, legislatia in vigoare din perioada verificata prevede urmatoarele:

**- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:**

*“Art.21. [...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].*

*Art.145. [...]*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...].*

*Art.155. [...]*

*(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:*

*[...]*

*c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura; [...].*

**- Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata:**

*“Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- **H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila** si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**Art. 6.** - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”

Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile din contestatie si prevederile legale mai sus mentionate, organul de solutionare a contestatiei stabileste ca **S.C. .... datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale contestate in suma totala de ..... lei RON** aferente unui numar de 10 facturi fiscale, reprezentand TVA de plata, **impozit pe profit si accesorii aferente, intrucat:**

- **Facturile fiscale** pe care sunt inscrisi ca furnizori cele cinci societati comerciale mentionate in prezenta decizie **nu indeplinesc calitatea de document justificativ** pentru beneficiarul S.C. ...., conform prevederilor **H.G. Nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal**, deoarece nu se cunoaste care sunt furnizorii reali ai bunurilor inscrise in aceste facturi.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale s-a stabilit ca **toate cele 10 facturi de aprovizionare tabla mentionate mai sus fac parte din plaja de serii si numere alocate altor agenti economici decat cei inscrisi ca furnizori.**

In plus, din cei cinci furnizori de tabla ai S.C. ...., unul **nu este inregistrat in baza de date a D.G.F.P. Dambovita** (S.C. “C” S.R.L. Targoviste), iar ceilalti patru furnizori, desi sunt inregistrati in baza de date a D.G.F.P. Galati, totusi acestia **nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii fiscale, deconturi de TVA, situatii financiare si bilanturi care sa dovedeasca realizarea de activitati economice.**

Chiar daca operatiunile au fost reale - desi o operatiune reala implica obligatoriu cunoasterea celor doua parti care participa la efectuarea acesteia, si nu doar a unei singure parti - beneficiarul, asa cum este cazul de fata, **totusi, Legea nr.571/2003 prevede acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar doar daca facturile fiscale sunt intocmite “de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.** Ori, asa cum am aratat mai sus, **nu se cunosc adevaratele societati furnizoare, deci nu se poate afirma ca acestea sunt persoane impozabile, platitoare de TVA.**

De asemenea, facturile fiscale nu indeplinesc conditia prevazuta la **art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003**, in sensul ca nu se cunoaste care este numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al societatilor furnizoare, intrucat furnizorii inscrisi in facturi nu sunt cei reali.

Rezulta astfel ca S.C. .... nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA pentru suma de **..... lei RON** inscrise in cele 10 facturi fiscale in valoare totala de **..... lei RON**, intrucat **nu a fost indeplinita conditia ca furnizorii sa fie persoane impozabile,**

inregistrate ca platitori de TVA, conform prevederilor **art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

Pentru aceeași motivatie, și impozitul pe profit stabilit la control și contestat în suma totală de ..... lei RON (25%) este legal datorat de societate bugetului general consolidat, întrucât cele 10 facturi fiscale nu reprezintă documente justificative de înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor în suma totală de ..... lei RON, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

- Faptul că prin Rezoluția nr..... a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești se confirmă neînceperea urmăririi penale a d-lui ....., nu implică și absolvirea S.C. .... de răspunderea materială privind achitarea obligațiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ..... și prin Decizia de impunere nr...../..... - în condițiile prezentate mai sus, în care au fost încălcate prevederile legale privind TVA și impozitul pe profit.

Mai mult, prin această Rezoluție se face referire doar la faptul că operațiunile comerciale efectuate de S.C. .... cu cele cinci societăți furnizoare de tablă au fost înregistrate în contabilitatea beneficiarului, precizându-se lipsa vinovăției administratorului societății - dl ....., judecarea făcându-se doar în raport cu dispozițiile Codului de procedură penală, însă, așa cum s-a precizat în cuprinsul prezentei decizii, cele 10 facturi fiscale în baza cărora s-a realizat aprovizionarea cu tablă nu sunt documente justificative în raport cu dispozițiile Codului fiscal.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatia se va respinge ca neîntemeiată.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. .... din ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../..... întocmită de reprezentanții ai Activității de Control Fiscal Prahova și în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ....** din ....., împotriva obligației de plată a sumei totale de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA;
- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

**2. -** Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 26.09.2005 și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**