

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE CONTESTATII**

Decizia nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala a Marilor Contribuabili - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Bucuresti Sud prin adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in, inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti Sud sub nr.

Obiectul contestatiei il constituie actele constatatoare nr. din data de si procesul verbal nr. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, comunicate petentei la data de, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de lei reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi de intarziere aferente TVA;
- lei - penalitati de intarziere aferente TVA;

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A.** in ceea ce priveste actele constatatoare nr. din si procesul verbal nr.

I. Prin contestatia formulata petenta sustine ca sumele stabilite prin actele constatatoare contestate nu au temei legal intrucat nu exista un act prin care operatiunile au fost inchise din oficiu. Contestatara este de parere ca inchiderea din oficiu trebuie sa fie un act distinct, anterior sau concomitent cu actul constatator.

Totodata societatea contestatoare sustine ca taxa pe valoarea adaugata nu este corect calculata la valoarea prevazuta in DVIT-uri.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, petitionara sustine ca acestea nu au temei intrucat aprobarea de scutire de la garantarea datoriei vamale are ca termen de valabilitate data de 28.04.2005. Contestatara arata ca actele constatatoare au fost emise la data de 22.03.2005, inainte de expirarea duratei in care S.C. X S.A. era exonerata de la plata datoriei vamale, concluzionand ca in aceste conditii nu datoreaza penalitatile si dobanzile de intarziere.

Petenta solicita suspendarea efectelor actelor care formeaza obiectul contestatiei pana la solutionarea de catre instanta a cererii de anulare a masurii de neacordare a prelungirii termenului de reexport pentru DVIT-urile care formeaza obiectul actelor constatatoare nr.

II. Prin actele constatatoare nr. din incheiate de Biroul Vamal Gara de Nord (actual Bucuresti Sud) au fost calculate drepturile vamale datorate de S.C. X S.A. pentru importul in regim de perfectionare activa a unor parti de (DVIT nr. I/2003) tabla si bare de aluminiu (DVIT nr. I/2003), avand ca termene de incheiere a operatiunilor suspensive data de 18.11.2004, respectiv 15.04.2004. Termenul de incheiere a operatiunii derulate cu DVIT nr./2003 a fost prelungit pana la data de 21.10.2004.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata. Baza legala invocata de organul vamal este art. 155 din H.G. nr. 1114/2004.

Prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr..... organele vamale au calculat in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

1. Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale pentru bunurile importate in regim de perfectionare activa, cu declaratiile vamale de import temporar nr. I/2003 si nr./2003, in conditiile in care aceasta nu a respectat termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv.

In fapt, cu declaratiile vamale nr. I/2003 si nr. I/2003 S.C. X S.A. a importat in regim de perfectionare activa, conform autorizatiei de perfectionare activa nr./2003, parti de, tabla de aluminiu si bare de aluminiu in vederea obtinerii de produse compensatoare principale:, avand ca termen limita de incheiere a operatiunilor 18.11.2004 si respectiv 21.10.2004. Intrucat petenta nu a incheiat operatiunile suspensive in termenul limita aprobat de autoritatea vamala, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor de perfectionare activa, organele vamale stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale potrivit actelor constatatoare nr.

In drept, prin H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României sunt prevazute urmatoarele cu privire la regimul vamal suspensiv:

“Art. 155. - (1) *Regimul vamal suspensiv înceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, în mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.*

(2) *Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte*

drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.”

“Art. 214. - Dacă în cadrul termenului stabilit titularul nu solicită prelungirea sau acordarea unei noi destinații vamale ori a unui nou regim vamal, operatiunea se încheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator.”

De asemenea, art. 92 coroborat cu art. 48 alin. (3) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 prevede ca regimul vamal de perfecționare activă ca regim vamal suspensiv este supus aprobării vamale, iar prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea acestui regim.

Art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României stipulează:

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

Totodată, conform art. 192 din H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Directia regională vamală interjudeteana fixează termenul în care produsele compensatoare trebuie să fie exportate ori să primească o altă destinație vamală. La stabilirea acestui termen se ține seama de durata necesară pentru realizarea produselor compensatoare și pentru livrarea acestora, precum și de tipul operațiunii.

(2) Termenul curge de la data înregistrării declarației vamale prin care marfurile au fost plasate sub regimul de perfecționare activă. La cererea temeinic justificată a titularului de autorizație termenul se poate prelungi de către direcția regională vamală interjudeteană”.

Potrivit art. 144 alin. (1) lit. b) din Codul Vamal al României **datoria vamală ia naștere și în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.**

Astfel, se reține că S.C. X S.A., în calitate de titular al operațiunilor comerciale, nu a încheiat în termenul limită stabilit de vamă, respectiv până la data de 21.10.2004 și data de 18.11.2004, operațiunile suspensive de perfecționare activă derulate cu DVIT nr. I/2003 și nr. I/2003. Se reține că, urmând cererii S.C. X S.A. de acordare a prelungirii termenului de reexport nr./23.11.2004, înregistrată la D.R.V. București sub nr./23.11.2004, Direcția Regională Vamală București nu a mai aprobat prelungirea termenului în care produsele compensatoare trebuie să fie exportate sau să primească o nouă destinație vamală. Mai mult, această cerere a fost depusă în afara termenului stabilit pentru încheierea operațiunilor derulate cu declarațiile vamale sus menționate.

Intrucât la data expirării termenul limită aprobat de autoritatea vamală S.C. X S.A. nu finalizase operațiunile de perfecționare activă prin exportul produselor compensatoare sau importul marfurilor ce au făcut obiectul declarațiilor vamale de import temporar și nici nu avea aprobarea autorității vamale pentru prelungirea acestui regim, în mod legal și corect organele vamale au aplicat prevederile art. 155 din H.G. nr. 1114/2001 și art. 95 alin. (2) din Codul vamal al României privind **dispunerea, din oficiu, a “încheierii**

regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat “.

Referitor la argumentele petentei din cuprinsul contestatiei se retin urmatoarele:

1. Vis a vis de sustinerea petentei ca *nu exista un act prin care operatiunile au fost inchise din oficiu, inchiderea din oficiu trebuind sa fie un act distinct, anterior sau concomitent cu actul constatator* se retine ca aceasta nu are suport legal intrucat constatand ca operatiunea de perfectionare activa nu a fost incheiata in termenul legal, organul vamal a aplicat prevederile legale care impun ca operatiunea se incheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator, in conditiile in care in cadrul termenului stabilit titularul nu solicita prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal. De altfel, tocmai prin incheierea actelor constatatoare si implicit calculul datoriei vamale s-a realizat incheierea regimului vamal suspensiv.

2. In ceea ce priveste observatia contestatoarei ca *TVA-ul nu este corect calculat corect la valoarea prevazuta in DVIT-uri* se retine ca aceasta nu este pertinenta intrucat baza de calcul asupra careia, prin actele constatatoare nr. din....., a fost aplicata cota de 19 %, este aceeaasi cu cea stabilita in declaratiile vamale nr. I/2003 si nr. I/2003.

3. Referitor la afirmatia petentei ca actele constatatoare au fost emise la data de 22.03.2005, inainte de expirarea duratei in care societatea contestatoare era exonerata de la plata datoriei vamale, se retine ca aceasta observatie, de altfel corecta, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea a fost scutita de la obligatia garantarii datoriei vamale dar nu si de la obligatia achitarii drepturilor vamale in situatia in care aceasta nu a respectat termenul de incheiere a operatiunii suspensive. Mai mult, conform art. 2, lit. d) din Ordinul nr. 169/2005 pentru aprobarea Metodologiei privind scutirea de la obligatia garantarii datoriei vamale, pentru obtinerea acestei aprobari titularul operatiunii era obligat ca impreuna cu cererea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale sa depuna o declaratie prin care acesta **se obliga sa achite drepturile vamale datorate in cazul in care operatiunea nu ar fi fost finalizata in termenul stabilit de autoritatea vamala.**

Ca urmare, se retine ca S.C. X S.A., in calitatea sa de titular al operatiunilor suspensive (titular al declaratiilor vamale de import, solicitant al autorizatiei de perfectionare activa) s-a angajat, in fata autoritatii vamale, sa garanteze ori sa plateasca datoria vamala aferenta operatiunii de import temporar, in nume propriu. Astfel, avand in vedere ca *"debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate"* (art. 141, alin 2 din Codul Vamal al Romaniei) , prin introducerea marfurilor in regim de perfectionare activa in calitate de titular al operatiunii suspensive in cauza, se probeaza ca S.C. X S.A. a inteles sa plateasca drepturile vamale cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale precum si dobanzile si penalitatile datorate potrivit legii.

Raporturile juridice stabilite direct cu autoritatea vamala, prin continutul lor, presupun inclusiv obligatia titularului declaratiei vamale acceptate si inregistrate, respectiv, in cazul in speta a titularului autorizatiei de perfectionare activa S.C. X S.A. **de a plati ori garanta drepturile vamale**, ca o conditie a obtinerii liberului de vama.

In speta se retine ca petenta, in calitate de titulara a operatiunii de regim suspensiv - perfectionare activa nu a finalizat regimul vamal in termenul limita aprobat, respectiv 21.10.2004 si 18.11.2004, incalcand astfel prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabileste expres faptul ca ***“titularul aprobarii este obligat sa informeze de***

indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat“.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale calculate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie daca petenta datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut ca datorata suma de lei reprezentand datorie vamala neachitata.

Prin procesul verbal nr..... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, au fost calculate de la data scadentei obligatiei vamale dobanzi si penalitati de intarziere, astfel:

- lei - dobanzi de intarziere;
-lei - penalitati de intarziere.

Potrivit art. 114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat se precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

De asemenea la art.115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza:

“(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite si taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la penalitatile de intarziere, la art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza urmatoarele:

“Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor.”

Calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina petentei s-au retinut drepturi vamale in suma totala de lei, conform prevederilor legale susmentionate aceasta datoreaza dobanzile in suma de lei si penalitatile aferente in suma de lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Se retine ca petenta nu contesta cota de dobanzi ori de penalitati de intarziere aplicata, data de la care acestea au fost calculate, modul de calcul efectuat de organul vamal, nu aduce in sustinere motive de fapt si de drept si nu argumenteaza in baza caror acte normative sumele in cauza, reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, nu ar fi datorate bugetului de stat/bugetului general consolidat.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In subsidiar, referitor la cererea contestatoarei privind *suspendarea efectelor actelor constatatoare nr.* pana la solutionarea de catre instanta a cererii de anulare a masurii de neacordare a prelungirii termenului de reexport pentru DVIT-urile care formeaza obiectul actelor constatatoare contestate, se retine ca in conformitate cu art. 184 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, „*Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*”

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: „*Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*”

Avand in vedere cele precizate, se retine ca serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii actelor administrative atacate **pâna la solutionarea contestatiei** la cererea temeinic justificata a contestatorului si nu pana la solutionarea de catre instanta a cererii de anulare a masurii de neacordare a prelungirii termenului de reexport pentru declaratiile vamale.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca prin prezenta decizie contestatia a fost solutionata, pe cale de consecinta, cererea de suspendare a executarii actelor constatatoare contestate pana la solutionarea contestatiei nu poate fi admisa.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A. ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,