

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulata de X
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **18.06.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad cu adresa nr. / 15.06.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 18.06.2010 asupra contestației formulate de

D-na. X
cu domiciliul în comuna, jud. Arad
CNP:

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. / 21.05.2010, a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Referitor la **obiectul contestației**, arătăm următoarele:

Petenta, prin contestația formulată, solicită „să reveniți asupra cererii înregistrate de subscrisa sub nr. / 25.03.2010, în sensul de a-mi admite cererea și a mi se restitui suma de 1.035 lei plătită cu titlu de taxă specială auto de primă înmatriculare.”.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. / 05.07.2010, în temeiul art. 206 și art. 209 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu dispozițiile pct. 2.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în scopul determinării organului competent în soluționarea contestației, a solicitat petentei ca termen de cinci zile de la data primirii adresei, să completeze dosarul cauzei cu precizarea obiectului contestației, respectiv a actului administrativ atacat.

Petenta a primit solicitarea la data de 08.07.2010 conform confirmării de primire existentă în original, la dosarul cauzei, dar până la data emiterii prezentei, petenta nu a răspuns solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad.

Învederăm faptul că petenta X a formulat contestație prin care a solicitat „să reveniți asupra cererii înregistrate de subscrisa sub nr. / 25.03.2010, în sensul de a-mi admite cererea și a mi se restitui suma de lei plătită cu titlu de taxă specială auto de primă înmatriculare.”.

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(...)"

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

"107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;*
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;*
- d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vamă;*
- e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;*
- f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;*
- g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească."*

În conformitate cu pct. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

"5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.(...)

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștință contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal.

5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.”.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, precum și faptul că petenta nu a răspuns solicitării D.G.F.P. a jud. Arad nr./05.07.2010, neprecizând nici obiectul cauzei, nici actul administrativ atacat, rezultă că în speță nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, invocate de petentă, în sensul că petenta nu a putut proba că a fost lezată printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, posibilități legale reglementate de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, republicat, „**Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale**”, astfel că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționare pe fond a contestației formulate de petentă.

Totodată, referitor la posibilitatea formulării contestației împotriva „lipsei oricărui act administrativ fiscal în baza căruia ar rezulta obligația de plată a acestui impozit”, învederăm că legiuitorul a definit sintagma „lipsa actului administrativ fiscal” la pct. 1.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

„ 1. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 174 - Posibilitatea de contestare

1.1. Orice persoană care formulează o contestație pentru lipsa unui act administrativ fiscal trebuie să demonstreze dreptul său sau interesul legitim lezat.

1.2. Prin lipsa actului administrativ fiscal se înțelege nesoluționarea în termenul legal a unei cereri a contribuabilului pentru emiterea unui act administrativ fiscal.”

dar în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus petenta nu a dat curs solicitării D.G.F.P. a jud. Arad nr./05.07.2010 (primită la data de 07.07.2010) și având în vedere că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, prin organul specializat de soluționare a contestațiilor, are competența soluționării contestațiilor formulate împotriva titlurilor de creanță definite conform art. 107.1 din HG nr. 1050/2004, în situația în care petenta nu a probat cu documente justificative de natura mijloacelor de probă că a fost lezată în drepturile sale prin lipsa unui act administrativ fiscal, pretențiile sale nu au suport legal.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 206 din Codul de procedura fiscală, referitor la **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, organul de soluționare a contestației a constatat ca, d-na. X a formulat contestația prin avocat, aceasta purtând semnătura și ștampila d-lui. avocat din Baroul Mehedintzi, iar la dosarul cauzei nu a fost depusa împuternicirea avocațială pentru Avocat –

Cauza supusa soluționării este dacă Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, respectiv la dosarul cauzei nu a fost depusa dovada calității de împuternicit a persoanei care a semnat contestația.

În fapt, contestația depusă de X a fost formulată prin avocat, aceasta purtând semnătura și ștampila avocatului, iar la dosarul cauzei nu a fost depusa împuternicirea avocațială pentru Avocat –

Cu adresa nr./05.07.2010 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul contestației cu împuternicirea avocațială în original, în conformitate cu dispozițiile art. 206 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Solicitarea s-a transmis la domiciliul contestatarii înscris în contestația formulată, respectiv comuna, fiind primită de către destinatară la data de 08.07.2010, conform confirmării de primire existentă în original la dosarul cauzei.

In drept, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat :

"Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii**" coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata*

"2. Instructiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma si conținutul contestației

[...]

2.2. In situația in care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum si stampilarea, in original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa îndeplinească aceste cerințe. in caz contrar, contestația va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.

[...]"

Având in vedere cele precizate, se retine ca petenta care a formulat contestația ce poarta semnătura și amprența ștampilei avocatului, nu a prezentat împuternicirea avocațiala in original, astfel incat Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

" ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai intai asupra excepțiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

In speta, sunt incidente si prevederile art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Daca organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborate cu prevederile pct. 13 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

«13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;»

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei, precum și urmările demersurilor făcute de organele de soluționare în virtutea rolului activ pe care îl au în soluționarea contestațiilor, nu s-a putut demonstra că, persoana care a formulat contestația respectiv Cabinet Avocat are calitate procesuală în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială, urmează a se respinge contestația, fără a se mai antama fondul cauzei.

Față de cele prezentate mai sus, contestația formulată de urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, reținându-se culpa procedurală în care se afla petenta prin nedeplinirea la dosarul contestației a împuternicirii avocațiale în original.

Referitor la solicitarea petentei de restituire a sumei de lei reprezentând taxa specială auto de primă înmatriculare, se rețin următoarele:

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că solicitarea petentei de restituire a taxei pe poluare achitată, nu este de competența organului de soluționare a contestației, acesta având posibilitatea exercitării drepturilor prevăzute de art. 117 din același act normativ, respectiv:

“ART. 117

Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

- a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;***
- b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;***
- c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;***
- d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;***
- e) cele de rambursat de la bugetul de stat;***
- f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;***
- g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;***
- h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite.***

(...)

9) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevăzute la art. 124, se aprobă prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul pct. 2.2 , pct. 5 și urm., pct. 13.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pct. 107.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art. 98 din Codul de procedura civilă, coroborat cu art. 117, art. 205, art. 206, art. 213 și art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de D-na. X cu domiciliul în comuna ..., CNP:, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv,