

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 30 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
PERSOANA FIZICA X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2003

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de numitul **PERSOANA FIZICA X** domiciliat in ..., judetul Harghita, prin cererea nr.../2008, inregistrata sub nr.../2008, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr.../2003, care a fost suspendata prin Decizia nr.../2003, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiei, prin adresa nr. .../2008, in dosarul cauzei a fost depusa Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din ..., Dosar nr.../P/2006, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva faptuitorului **PERSOANA FIZICA X** pentru savarsirea infractiunii de "uz de fals specific vamal, prevazut de art. 178 Cod vamal".

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2003 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor nr.../2003 emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei **RON** (... lei **ROL**), reprezentand drepturi de import si majorari de intarziere aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 238 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2003, contestatorul solicita anulara actelor atacate, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Nu este de acord cu cele stabilite de organele vamale in urma unui control ulterior, prin care s-au stabilit ca factura la valoarea reziduala este falsa si regimul de admitere temporara pentru introducerea in tara a autoturismului marca Opel este nereala, iar importul se efectueaza la valoarea de catalog a autoturismului.

Contestatorul precizeaza ca mentiunile din procesul verbal atacat se bazeaza pe verificarile autoritatii vamale din care s-a rezultat ca facturile externe si contractele de leasing prezentate in vama la data importului sunt false, autoturismele care au facut obiectul importurilor in cauza fiind in fapt platite integral la data importului, lucru nereal si totalmente gresit.

Contestatorul considera ca nu are obligatia de a achita vreo suma de bani cu titlu de drepturi vamale, intrucat nu a efectuat nici o operatiune de import, este un cumparator de buna-credinta a unui bun mobil, pe baza incheierii unei conventii legale.

Contestatorul mai invoca o serie de exceptii de fond si de procedura cu privire la regimul contraventiilor, precizand ca procesul verbal atacat este lovit de nulitate din mai multe puncte de vedere, din care nu rezulta: locul unde a fost incheiat, indicarea datei si orei cand a fost savarsita contraventia, temeiul juridic si incadrarea faptei contraventionale intrun act normativ, precizand ca potrivit art.5 din Legea nr.32/1968 sanctiunile se aplica persoanelor fizice care au savarsit contraventiile, iar el nu a savarsit nici o fapta contraventionala.

In cuprinsul contestatiei ca motiv de drept a fost invocat prevederile Legii nr.32/1968 si OG nr.2/2001 privind regimul contraventiilor.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul vamal de control si vamuire la interior Miercurea Ciuc s-a constatat ca factura pentru valoarea reziduala prezentata in vama de titularul operatiunii PERSOANA FIZICA X, la vamuirea definitiva a autoturismului marca Opel cu nr.../2002, este nereala, nefiind eliberata de firma X care a vandut autoturismul in cauza. Factura comerciala reala este emisa unei persoane juridice romane, fapt confirmat de administratia vamala austriaca si comunicat de catre DGV Bucuresti cu adresa nr.../2003.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul si preferintele tarifare, aplicandu-se masurile ca import definitiv, la valoarea de catalog a autoturismului.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit Actul constatator nr.../2003 pentru suma de ... lei RON (... lei ROL) reprezentand diferenta de drepturi de import, iar prin procesele verbale nr.../2003 calculand majorari de intarziere in suma totala de ... lei RON (... lei ROL), pe perioada ...02.2001 (data admitterii temporare) - ...06.2003 (data controlului).

III. Din Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din ...08.2006, Dosar nr.../P/2006, pe baza careia s-a reluat solutionarea contestatiei, se rezulta urmatoarele:

- Actele pe baza carora autoturismul in cauza a fost introdus in tara si pe baza carora Biroul vamal Miercurea Ciuc a acordat autorizatia de admitere temporara au fost supuse unei expertize. Din raportul de constatare tehnico stiintifica grafic al Inspectoratului Judetean de Politie Harghita rezulta ca semnaturile pe documentele "KAUFVERTRAG PROFORM" din ...12.2000 (factura proforma) la rubrica "DES KAUFERS", formularul de leasing nr.../2000 la rubrica "UTILIZATOR", cererea de autorizare a regimului de admitere temporara la rubrica "SEMNATURA" sunt diferite de semnaturile executate de catre numitii PERSOANA FIZICA Y si PERSOANA FIZICA X. Scrisul de completare de pe cererea de autorizare a regimului de admitere temporara din ...02.2001 nu a fost executat de catre numitul PERSOANA FIZICA Y si nici de catre numitul PERSOANA FIZICA X.

- Din probatoriul administrat nu au rezultat probe sau indici temeinice privind savarsirea vreunei fapte penale de catre numitul PERSOANA FIZICA X, acesta neavand cunostinta de modalitatea in care s-a facut achizitionarea autoturismului. L-a rugat pe numitul PERSOANA FIZICA Y sa-i aduca din strainatate un autoturism folosit care i l-a adus si el a achitat plata contravalorii acestuia.

- In ce priveste activitatea desfasurata de PERSOANA FIZICA Y se retine ca acesta avea calitatea de transportator al autoturismului Opel din Austria, iar cu privire la documentele predate organelor vamale nu s-a putut dovedi, prin probele administrate, ca acestea au fost falsificate de el, ori ca ar fi stiut ca acestea sunt false si totusi le-a folosit la autoritatile vamale.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. In legatura cu suma de, cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului

ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, in conditiile in care urmare controlului ulterior initiat de autoritatea vamala romana cu privire la realitatea facturii proforme si a contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal, precum si rezolutia parchetului s-a rezultat ca aceste documente sunt nereale.

In fapt, contestatorul a dobandit un autoturism din Austria, prin intermediul numitului PERSOANA FIZICA Y, care a prezentat la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing, factura proforma si declaratia vamala IM 5, inregistrata sub nr. .../2001, pe numele titularului operatiunii **PERSOANA FIZICA X**, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect factura cu valoarea reziduala din ...2002 prezentata la vama, autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr..../2002 din ...2003, a comunicat ca factura in cauza nu a fost emisa si semnata de firma X, este falsa. Tot prin aceasta adresa, autoritatea vamala austriaca comunica ca aceasta firma a vandut autoturismul in cauza unui cumparator roman cu factura din ...2000, anexand si copia facturii. Din factura transmisa se rezulta ca autoturismul in cauza, marca Opel, a fost vandut de firma X firmei SC Y cu sediul in ..., export definitiv, la valoarea de ... ATS cu posibilitatea de rambursare TVA in suma de ... ATS. Factura nu contine declaratia de origine a exportatorului vanzator.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare adresa de comunicare a DGV Bucuresti nr..../2003 prin care s-a transmis rezultatul controlului a posteriori, a stabilit drepturile de import in sarcina petentului - titularul operatiunii, fara acordarea facilitatiilor vamale pentru operatiune de leasing si fara preferinte tarifare - originea bunului in cauza nu a fost confirmata de exportator.

Din Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din ...2006, Dosar nr.../P/2006, aratat la pct.III. din prezenta decizie, se poate concludiona, ca nu s-au putut dovedi savarsirea vreunei fapte penale, dar introducerea autoturismului in cauza reprezinta un import definitiv si nu o operatiune de leasing financiar, care ar beneficia de facilitatile vamale reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

In drept, art. 61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului), precizeaza:

" Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

in ceea ce priveste datoria vamala, la art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizeaza :

"(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale."

Altfel spus, **statul se indreapta impotriva importatorului - titularului declaratiei vamale- pentru valorificarea drepturilor de import**, existand insa posibilitatea ca, in raporturile cu autoritatea vamala, sa poata fi considerat debitor vamal solidar cu titularul declaratiei vamale si persoana care, din culpa, au furnizat date nereale. Din

documentele aflate in dosarul cauzei, se rezulta ca titularul declaratiilor vamale -de admitere temporara si de import defintiv- era contestatorul PERSOANA FIZICA X. Tot din documentele dosarului in cauza se rezulta ca achizitionarea autoturismului in cauza s-a facut prin PERSOANA FIZICA Y, care a prezentat la organele vamale un contract de leasing si facturi care erau nereale, pe baza carora titularul operatiunii a beneficiat de facilitatiile vamale prevazute de OG nr.51/1997- republicat, privind operatiunile de leasing si societatiile de leasing, atat la admiterea temporara, cat si la vamuirea definitiva a autoturismului importat.

Operatiunile de leasing sunt reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, conditiile in care poate incheia un contract sunt stabilite in mod imperativ, partile neputand deroga de la aceasta dispozitii legale. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci sa existe contracte de leasing legal incheiate. Din cele

aratate in continutul prezentei decizii se rezulta ca nu exista contract de leasing legal incheiat, firma austriaca nu a incheiat astfel de contracte. In aceasta imprejurare, nici regulile vamale speciale prevazute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidenta numai asupra bunurilor mobile aduse in tara in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina titularului declaratiei vamale acceptate si inregistrate drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala, ca operatiune de leasing.

In ce priveste precizarea cu privire la netemeinicia actului constator contestat, invocat de contestator prin cererea de reluare a procedurii, se precizeaza ca prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din ...2006, Dosar nr.../P/2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului si neinceperea urmarii penale impotriva faptuitorilor, dar faptul ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor si nu ca nu ar exista fapta nu inseamna ca nu poate fi angajata raspunderea civila (administrativa) si sa se nasca o datorie vamala, intrucat factura proforma si contractul de leasing, in baza carora s-a acordat regimul vamal preferential, inregistrari, care in urma unor investigatii efectuate de administratia vamala a tarii de export, nu au fost validate de aceasta, in sensul ca nu sunt reale (si nu neaparat false). Altfel spus, daca aceste documente, nu au putut fi dovedite in penal a fi false, sub aspectul infractiunii de fals, nu inseamna ca acestea pot fi apte sa produca efecte in civil, unde au fost lipsite de eficienta, tocmai datorita rezultatul investigatiei administratiei vamale austriece, care are forta juridica a unui in scris autentic.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei exceptiile de fond si de procedura invocate de contestator cu privire la regimul contraventiilor, intrucat cele stabilite de organele vamale prin actele administrative contestate reprezinta datorie vamala si nu sanctiuni contraventionale.

Avand in vedere cele retinute in continutul prezentei decizii, precum si ca argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul constator atacat, se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de ... lei RON (... lei ROL) , reprezentand drepturi de import.

2. Referitor la suma de ... lei RON (... lei ROL) majorari de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca *Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.*

In fapt, prin procesele verbale nr. .../2003 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de ... lei RON (... lei ROL) majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatorul nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr..../2003.

In drept, art.3 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 (in vigoare la data depunerii contestatiei), prevede urmatoarele :

“Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde in mod obligatoriu:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia**”[...]*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere, data de la care au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota aplicata, iar argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii, precum si principiul de drept **“accesorium sequitur principale”**, intrucat in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei RON (... lei ROL) majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 238 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,