



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 3.....
<https://www.anaf.ro/asistpublic/>

DECIZIE nr. 2434 / 19.03.2020

privind contestația formulată de societatea AC S.R.L.-în faliment,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr./03.04.2015,
și reînregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./29.07.2019

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată inițial de către Inspecția Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad cu adresa nr./29.05.2019 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./06.06.2019, cu privire la necesitatea reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de societatea AC S.R.L., conform art. alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr./21.04.2015 emisă de către D.G.R.F.P Timișoara.

În considerarea faptului că, Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Arad a transmis structurii de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara, cu adresa nr./29.05.2019 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./06.06.2019, dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației și având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile exprese ale art. 272 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, competența reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de AC SRL nu a aparținut D.G.R.F.P. Timișoara dosarul a fost transmis spre competență soluționare Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor, aspect al stării de fapt asupra căruia a fost înștiințată și petenta conform adresei nr./06.06.2019 transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la Casa de insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL - în faliment.

La data de 29.07.2019, D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu adresa nr. A_SLP/23.07.2019, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR/29.07.2019 asupra delegării

competenței de soluționare a contestației formulate de AC S.R.L., în favoarea D.G.R.F.P. Timișoara, cu consecința transmiterii către DGRFP Timișoara a dosarului contestației formulată de societatea AC S.R.L., în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr./26.01.2015 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, suspendată în baza Deciziei nr./21.04.2015 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara.

Cu adresa nr./02.08.2019, transmisă prin fax la data de 20.08.2019, DGRFP Timișoara a comunicat Casei de Insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL - în faliment, faptul că DGRFP Timișoara a primit delegarea de competență, în condițiile legii, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, de la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și prin urmare va efectua toate actele de procedură prevăzute de lege și va emite decizia de soluționare a contestației formulată de Societatea AC SRL - în faliment.

Deoarece competența de reluare a procedurii soluționării contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr./26.01.2015 a fost delegată D.G.R.F.P Timișoara conform O.P.A.N.A.F nr. 3740/2015, în considerarea Încheierii penale nr. pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, definitivă, prin care s-a respins plângerea formulată de DGRFP Timișoara - AJFP Arad împotriva Ordonanței procurorului din data de 02.11.2018 dată în dosarul nr./2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și a Ordonanței prim procurorului adjunct din 05.12.2018 dată în dosar nr./2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, în temeiul dispozițiilor art. 277 alin. (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala, DGRFP Timișoara este astfel legal investită cu soluționarea contestației formulată de

Societatea AC S.R.L.- în faliment,
CIF:
cu sediul în

înregistrată la A.J.F.P Arad sub nr./16.03.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr./03.04.2015 și reînregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./29.07.2019.

Conform prevederilor art. 352 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”,

contestația fiind soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Petenta AC S.R.L. formulează contestație împotriva **Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală F-AR nr./26.01.2015, de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad.

Prin Decizia nr./21.04.2015 privind contestația formulată de societatea AC S.R.L. s-a dispus *suspendarea soluționării contestației* formulate de SC AC S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR/26.01.2015 prin care s-au stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **X 1 lei**:

- lei impozit pe profit;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- lei TVA;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- lei penalități de întârziere în suma de aferente TVA.

Cu adresa nr./10.04.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr./17.04.2019, Casa de insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL - în faliment, solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală F-AR nr./26.01.2015, de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad, înregistrată la A.J.F.P Arad sub nr./16.03.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr./03.04.2015, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr./21.04.2015 a D.G.R.F.P Timișoara, ca urmare a Încheierii penale nr. pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, rămasă definitivă la 26.02.2019.

În condițiile în care la data rămânerii definitive a Încheierii penale nr. pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, respectiv 26.02.2019, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 272 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, competența reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de Societatea AC SRL - în faliment, nu aparține D.G.R.F.P. Timișoara, cu adresa nr./28.06.2019 D.G.R.F.P Timișoara a fost transmis dosarul contestației spre competență soluționare Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor.

Ulterior, cu adresa nr. A_SLP/23.07.2019 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor, competența de soluționare a contestației

formulată de societatea AC SRL i-a fost delegată D.G.R.F.P Timișoara conform O.P.A.N.A.F nr. 3740/2015.

Prin Ordonanța de Clasare din data de 02.11.2013 dată în dosarul nr...../2015, respectiv Ordonanța din 05.12.2018 dată în dosarul nr.79/11/2/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad (pentru care AJFP Arad a formulat plângere), s-a dispus:

1) Din toate operațiunile descrise în sesizarea penala depusa de AJFP Arad față de reprezentantul societății AC SRL, s-a reținut Activitatea relațiilor comerciale cu 3(trei) furnizori, **(IS SRL, ZS SRL și DC 2007 SRL)**, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută și pedepsită de art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 vechiul Cod penal.

În cauză a fost efectuată o expertiză prin care s-a stabilit că prejudiciul cauzat de societatea AC SRL prin înregistrarea facturilor fictive de la acești 3 furnizori este de lei, sumă care a fost achitată integral de către suspect la data de 10.10.2018.

Având în vedere că faptele au fost comise anterior datei de 31.01.2014, pentru aceste fapte **se va dispune clasarea cauzei, în temeiul art.16, lit.h C.p.p.**, deoarece suspectul beneficiază de cauza de nepedepsire de la art.10 din Legea 241/2005.

2) în cazul furnizorilor **RB SRL și MG SRL**, aceste relații comerciale au fost cercetate în alte dosare, **numitul PD fiind deja condamnat definitiv** pentru înregistrarea de operațiuni fictive de la ambele societăți comerciale, urmând a **se dispune clasarea cauzei pentru aceste operațiuni în temeiul art.16, lit.i** Cod procedură penală.

3) Cu privire la achizițiile de la furnizorii **DP SRL, MM SRL, D SRL și EC SRL**, despre care organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt fictive, în urma verificărilor efectuate nu au rezultat suficiente probe în sensul că acestea ar fi fictive, astfel că **s-a propus clasarea cauzei pentru aceste operațiuni în temeiul art.16, lit.c** Cod procedură penală

4) Cu privire la achizițiile de la furnizorii **A SRL, AC SRL, PM SRL, RS SRL, BM II., PC SRL, PP SRL, DC SRL și KC SRL**, cu privire la care organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, având în vedere că în urma cercetărilor nu s-a putut proba fictivitatea lor și **s-a propus clasarea cauzei în temeiul art.16, lit.c** Cod procedură penală, deoarece probatoriul administrat nu a putut răsturna prezumția de nevinovăție a suspectului.

5) Referitor la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută și pedepsită de art.9, alin. 1, lit.b din Legea nr.241/2005, constând în omisiunea evidențierii vânzărilor de autovehicule de la societatea AC SRL către societatea TS SRL, s-a dispus clasarea cauzei, deoarece s-a constatat că fapta nu este prevăzută de legea penală, atât livrările cât și TVA colectată fiind evidențiate în evidenta contabilă cu întârziere.

6) S-a dispus clasarea pentru infracțiunea prevăzută de art.8 din Legea nr.241/2005 deoarece din probatoriul administrat au reieșit doar faptele de mai sus și nici un indiciu privind obținerea de la bugetul de stat de rambursări, restituiri sau compensări ca urmare a stabilirii cu rea-credință a impozitelor de către suspectul PD.

7) Prin această Ordonanță s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor suspectilor prin reținerea formei continuate prevăzută de vechiul Cod penal raportat la infracțiunea prevăzută de art.9 din Legea nr.241/2005.

Prin **Încheierea penală nr.** pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, definitivă, analizând actele și lucrările dosarului, în baza art.341, alin.6, lit.a din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedura penală, instanța de fond a respins ca nefondata plângerea formulată de DGRFP Timișoara - AJFP Arad împotriva Ordonanței procurorului din data de 02.11.2018 dată în dosarul nr./2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și a Ordonanței prim procurorului adjunct din 05.12.2018 dată în dosar nr./2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, privind pe intimatul PD, deținut în Penitenciarul Arad.

Pe cale de consecință, în considerarea Încheierii penale nr. pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, definitivă, prin care s-a respins plângerea formulată de DGRFP Timișoara - AJFP Arad împotriva Ordonanței procurorului din data de 02.11.2018 dată în dosarul nr./2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și a Ordonanței prim procurorului adjunct din 05.12.2018 dată în dosar nr./2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, și în temeiul dispozițiilor art. 277 alin. (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala, DGRFP Timișoara este astfel legal investită cu soluționarea contestației formulată de AC SRL.

În condițiile în care motivul care a determinat suspendarea a încetat la data prezentei, conform adresei Inspecției Fiscale Arad, D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației se va investi cu soluționarea acesteia, în condițiile legii, pentru suma totală de lei:

- lei impozit pe profit;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- lei TVA;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- lei penalități de întârziere în suma de aferente TVA.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de procedură referitor la suma contestată, se rețin următoarele:

Din cuprinsul contestației formulate rezultă că, petenta înțelege să conteste suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015, reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- lei TVA;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- lei penalități de întârziere in suma de aferente TVA.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei suma totală de **X 1 lei** reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- lei TVA;
- lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- lei penalități de întârziere in suma de aferente TVA.

Rezultă astfel o diferență de **7 lei** între suma înscrisă de petentă în contestația formulată în quantum de **X 2 lei** și suma de **X 1 lei** aferentă Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, în condițiile în care, prin **Decizia de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei suma totală de **X 1 lei**, rezulta că, pentru diferența în suma de **7 lei** contestația formulată urmează a fi

respinsă ca fără obiect; Ministerul Finantelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, urmând a se investi, cu soluționarea contestației formulate de SC AC S.R.L., pentru suma de **X 1 lei** stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute la art. 269 și art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, respectiv art. 206 și art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației, acestea au fost respectate fiind analizate în cuprinsul Deciziei nr./21.04.2015 emisă de către D.G.R.F.P. Timișoara, astfel:

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. PD, în calitate de administrator, purtând amprenta ștampilei, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că la data încetării definitive a motivului care a determinat suspendarea, petenta se află în insolvență, DGRFP Timișoara, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.9 din OPANAF nr. 3741/2015, a solicitat Casei de Insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL cu adresa nr./02.08.2019, transmisă prin fax la data de 20.08.2019, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să precizeze dacă menține contestația formulată de petenta AC SRL—în faliment, înregistrată la A.J.F.P. Arad sub nr./16.03.2015 și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./03.04.2015, reînregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./29.07.2019.

La data de 20.08.2019, aceasta a răspuns solicitării cu adresa nr./20.08.2019 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./20.08.2019 (prin fax) și respectiv sub nr./30.08.2019 prin intermediul serviciilor poștale.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, respectiv data de 12.02.2015, sub semnătură, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, societatea petenta ataca în procedura prealabilă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR/26.01.2015 emisă de către AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală..

Prin acțiunea promovată, societatea petenta solicită anularea integrală a înscrisului în cauză, pentru următoarele sume:

- impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2009 - 31.12.2013, în cuantum de lei;

- dobânzi/majorări aferente perioadei 26.0.....9 - 15.01.2015, în suma de lei;

- penalități de întârziere pentru perioada 26.0.....9 - 15.01.2015, în valoare de lei;

- TVA suplimentar aferent perioadei 01.01.2009 - 31.12.2013, în cuantum de lei;

- dobânzi/majorări aferente perioadei 26.....9 - 15.01.2015, în suma de lei;

- penalități de întârziere pentru perioada 26.....9 - 15.01.2015, în valoare de lei;

În susținerea contestației SC AC SRL invocă următoarele:

Echipa de inspecție a verificat activitatea petentei pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2013 cu privire la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată. Rezultatele controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală cu nr. F-AR/26.01.2015 stabilindu-se în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în valoare de lei la care s-au adăuga accesorii și o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în valoare de lei la care s-au adăugat accesorii.

Motivul principal al măsurilor dispuse l-a constituit lipsa documentelor justificative pentru deducerea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată. Astfel în lipsa documentelor justificative, suma cheltuielilor deductibile declarată de petenta a devenit un venit impozabil la calculul impozitului pe profit iar TVA declarată deductibilă a devenit datorată bugetului de stat.

Echipa de inspecție fiscală recunoaște numai veniturile nu și cheltuielile astfel ca baza impozabilă pentru impozitul pe profit este constituită numai din venituri fără ca petenta să siba dreptul de deducere fiind încălcate dispozițiile art. 19 alin.(I) din Codul fiscal care precizează ca "profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri."

1. Calculul impozitului pe profit minim aferent ANULUI 2009

Aferente anului 2009 - calculul impozitului pe profit minim conform OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, prin care se instituie impozitul pe profit minim, între 2.200 de lei și 4.... de lei, determinat în funcție de veniturile societăților comerciale, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.9.

La pagina 3 paragraful 5 capitolul 111. 1.1. Impozitul pe profit aferent anului 2009 petenta menționează că societatea a avut pierderi aferente fiecărui trimestru din anul 2009.

Factura nr./19.06.2009 - emisă de către BS SRL - reprezintă majorări de întârziere pentru neplata în termen a facturii nr./31.....8 în suma de nr.

lei (valoarea materii prime - pentru lucrări de construcții) sunt aferente perioadei 2008.

Astfel, arata petenta, organul de control a interpretat in mod abuziv ca fiind nedeductibila relația economica dintre 2 agenți economici a unor majorări rezultate in urma neplății in termen. Pe langa faptul ca societatea a fost sanctionata de către societatea BS SRL pentru neplata in termen, acum este sanctionata si de organul de control ca aceasta fiind nedeductibila de la calculul impozitului pe profit, (pentru probatiune contestatoarea anexeaza fisa parteneri aferenta perioadei 2008).

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. In acest sens, punctul 23 lit. d) din Titlul II al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stabilește ca, dobânzile si daunele-interese, stabilite in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane rezidente/nerezidente sunt cheltuieli deductibile pe măsură inregistrării lor.

Astfel, petenta considera ca acea suma trebuia sa fie considerata deductibila, astfel societatea in trimestrul înregistrează pierdere si se calculează numai cota de forfetare de la acea perioada lei.

Aferent calculului impozitului pe profit minim realizat aferent perioadei septembrie 2009 la pagina 4 din RIF aliniatul 4 (litera a) se arata ca societatea ar fi avut relații economice cu societatea DP SRL, precum ca aceasta prestație de serviciu ar fi fost fictiva.

Contestatoarea menționează ca NU a avut personal destul si calificat pentru realizarea acelei lucrări astfel a contractat in subantrepriza cu SC DP SRL pentru indeplinirea contractului încheiat ca antreprenor general direct cu Primăria PM, lucrare care a fost si finalizata facturata si a generat VENITURI (fiind astfel impozitate fiscal). NU poate sa faca o cheltuiala nedeductibila atat cat aceasta a contribuit la realizarea directa de venituri.

La respectiva perioada SC AC SRL NU avea obligația de a controla societatea DP SRL sau alte societăți pentru persoanele care au lucrat la contractul de prestări servicii "*Consolidare si Reparare Structura de Lemn șarpanta - pentru școala Generala PM*".

Astfel si la respectiva perioada organul de control a interpretat in mod abuziv cheltuiala ca fiind nedeductibila fiscal. Petenta anexeaza ca probatiune deviz de lucrări semnat, stampilat de administratorul societății DP SRL la acea perioada. Toate celelalte fapte descrise in RIF sunt fapte premergătoare (ulterioare) prestației de serviciu ce a avut loc la respectiva perioada, si nu fapte in care ar fi fost implicata SC AC SRL.

Si in trimestrul III 2009 petenta înregistrează pierderi astfel se supune impozitului forfetar de la acea vreme in suma de lei.

Aferent perioadei trimestrul IV anul 2009 echipa de inspecție fiscală a considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile unele prestări de servicii conform contracte și devize aferente perioadei, astfel:

- pentru partenerul IS SRL în suma de lei + TVA
- pentru partenerul ZS SRL în suma de lei + TVA
- pentru partenerul Ah PB SRL în suma de lei + TVA

Toți acești parteneri au lucrat pentru Liceul Mihai Veliciu - Ch C și la școala clasele I-VIII din localitatea N.

Aceste lucrări sunt menționate și recunoscute de echipa de inspecție ca și venituri realizate de societate, petenta menționând încă odată ca la acea perioadă NU avea personal suficient pentru terminarea acelor lucrări, de aceea a apelat în subantrepriza la respectivele societăți menționate mai sus.

Petenta mai menționează ca toate prestațiile de servicii realizate cu firmele menționate mai sus au fost achitate cash (în numerar) deoarece societatea NU deținea capital financiar pentru plata acestora și au fost achitate din surse proprii ca și persoana fizică asociat al firmei AC SRL (creditare de firmă și stingere de obligații de plată ale societății).

Societatea având lucrări cu STATUL - trebuia să se facă recepția lucrărilor și ulterior se face facturarea și plata acestora. Astfel societatea NU a avut fonduri financiare pentru terminarea lucrărilor și s-a împrumutat de la asociat, de aceea obligațiile de plată au fost achitate de asociat și nu de societate.

Petenta consideră ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal deoarece fac obiectul realizării contractelor tot cu STATUL respectiv Liceul Mihai Veliciu - Ch C și la școala clasele I - VIII din localitatea N.

Cu atât mai mult cu cât acestea au fost recepționate, facturate și finalizate în anul următor când au fost și decontate de către beneficiar.

Astfel, societatea petenta încheia anul 2009 cu o pierdere foarte mare (facturarea - recepția lucrărilor se face în anul 2010).

Calculul total al impozitului pe profit minim este astfel: trimestrul I = 0 lei; trimestrul II = lei; trimestrul III = lei, iar în trimestrul IV - lei. TOTAL anul 2009 - lei

Societatea a calculat în mod eronat la vremea respectivă (suma de lei) întrucât a considerat calculul la cifra de afaceri aferent anului în curs. Diferența de lei + majorări și penalități.

Nu se poate ca în perioada 2010 să se realizeze numai venituri iar cheltuielile aferente anului 2009 cu realizarea de manoperă servicii și alte materiale să NU fie cheltuieli deductibile fiscal deoarece fac același obiect privind realizarea de venituri, ce au fost facturate în perioada fiscală a anului următor (anul 2010).

Privind achizițiile de la SC A S.A. (aparatură electrocasnică, televizoare, etc.) petenta menționează că a avut un contract în perioada 2008 de lucrări la societatea A S.A., s-a emis factura pentru respectivele servicii, iar A S.A. nu a mai achitat suma respectivă. Pentru stingerea conflictului aparut pentru neplata serviciilor s-a convenit achiziționarea prin compensare a unor bunuri.

Societatea nu a putut sa revalorifice acele bunuri (neavand in obiectul de activitate comerț cu astfel de produse) astfel bunurile luate in compensare pentru recuperarea creanței au ramas in societate si casate in timp.

Aferent anului 2009 societatea are o pierdere calculata astfel:

Trimestrul I - lei

Trimestrul I - lei (..... -..... - lei)

Trimestrul III - lei (.... - - lei - lei -...lei)

Trimestrul IV - lei (..... - - lei - lei - lei-..... lei)

TOTAL PIERDERE ANUL 2009 - lei

Recepția si facturarea lucrărilor aferente anului 2009 a fost efectuata in anul fiscal 2010, situație care a generat pierderea înregistrata in anul 2009.

2. Calculul impozitului pe profit minim aferent ANULUI 2010

Aferent trimestrului I anul 2010 organul de control face referire la societatea AC SRL cu precizarea ca "tot eu am fost administrator si asociat" si a intrat in faliment in data de 28.06.2012. Petenta aduce la cunoștința Organului de Control ca falimentul a fost cerut de alți furnizori de servicii si materiale pentru neplata acestora. Acest faliment a fost datorat unor lucrări efectuate pentru SI (BS Shopping Center) si EC SA Timișoara (CLCenter), firme intrate la acea data in insolventa, facturile către aceștia nefiind încasate in termen lucru care a dus la faliment si ulterior radierea societarii.

Având datoriile pe SC AC SRL si avand contracte in derulare, pentru a putea finaliza aceste lucrări in termenele prevăzute s-au cesionat contractele către societatea AC SRL.

Materialele utilizate la contractul de la Mall A (instalație de apa + prevenirea incendiilor) au fost din stoc si/sau cumpărate fiind puse in manopera la acea perioada de către societatea AC SRL, lucrarea fiind finalizata, recepționată si facturata integral de SC AC SRL .

Astfel AC SRL a încasat serviciile prestate pentru plata furnizorilor de materiale si servicii prestate pana la acea data.

Astfel, arata petenta, factura de servicii facturata de societatea AC SRL către societatea A include o parte din materialele achiziționate de AC SRL si puse in manopera tot de aceasta societate. NU este drept a se impozita numai venitul aferent acestora *fara a avea o contraprestatie de serviciu aferenta aceluiași venit.*

Cu referire la societatea MG SRL - societate de consultanta management reprezintă servicii lunare ce sunt prestate conform contractului anexat. Prin acel contract sunt specificate serviciile prestate la acea vreme lunare (unde NU necesita un deviz de lucrări - fiind o suma fixa). Astfel exista o clauza in contract unde se va factura in funcție de lichiditățile societății.

Facturile menționate de echipa de control sunt facturi aferente mai multor luni in urma. A se vedea ca in lunile precedente NU sunt servicii facturate. Au fost facturate aferente mai multor perioade precedente.

Petenta mai menționează si anexeaza la dosar un raport de inspecție fiscala (F-AR/26.01.2015) prin care la aceeași data, la același serviciu si

birou (același sef se serviciu) a avut loc un control la societatea MG SRL si unde au fost impozitate si recunoscute TOATE VENITURILE ce au fost facturate.

Astfel, contestatoarea isi pune întrebarea DE CE ACELAȘI SERVICIU SI IN ACEEAȘI PERIOADA CONTROLATA (respectiv ianuarie 2015) toate veniturile (inclusiv cele cu AC S.R.L.) au fost recunoscute iar la deducerea acestora pentru societatea AC SRL NU MAI SUNT RECUNOSCUTE CA SI CHELTUIELI DEDUCTIBILE?????.

Același fenomen este trecut si in actul de control de la MG SRL cu societatea AC SRL.

La SC AC SRL sunt recunoscute toate serviciile (veniturile facturile ce sunt efectuate către societatea MG SRL) iar la societatea MG SRL toate cheltuielile ce au fost prestate de societatea AC SRL NU SUNT RECUNOSCUTE CA SI CHELTUIELI DEDUCTIBILE.

Unde este transparenta si obiectivitatea organelor de control de a impozita numai VENITURI pentru ambele societăți fara a da drept de deducere a niciuneia din cheltuieli, se întreaba petenta.

Concluzie: Organele de control au impozitat pentru ambele societăți numai veniturile. SCOPUL?

Pentru cele prezentate mai sus contestatoarea arata ca a anexat copii contracte, acte adiționale si procese verbale de compensări.

Cu referire la facturile menționate la pag. 10 aliniatul 2 - facturi MG SRL conform contractului anexat reprezintă serviciile prestate lunar (au fost facturate pe mai multe luni in urma) in funcție de lichiditățile societății AC SRL pentru a le achita.

La începutul paginii 11 se explica clar contractul si recunosc contractul ca exista, dar fac referire la faptul ca din contract nu reiese contravaloarea serviciilor prestate. Petenta arata ca in contract sunt menționate foarte clar serviciile prestate lunar 250 euro + TVA (serviciile au fost facturate pentru mai multe luni din urma si chiar in avans in funcție de lichiditățile si necesitățile partenerilor contractuali).

La pagina 11 punctul III se face referire la factura emisa de către societatea BS SRL precum ca ar fi existat facturi fictive, aceștia din urma avand relații cu alte societăți dubioase.

Societatea AC SRL a primit respectiva factura tot pentru calcul majorări pentru neplata facturi restante mai vechi emise atat pentru societatea AC SRL cat si pentru AC SRL.

Astfel la acea vreme nu se vede DE CE AC SRL ar primi o obligație de plata inclusiv avand acele foarte mari pierderi (pentru recepții si lucrări neterminate) pentru a creste pierderea ?? care a fost scopul societății mai ales ca in relația cu societatea BS SRL au existat obligații de plata foarte vechi ramase neachitate de la societatea AC SRL (care a intrat in lichidare). Petenta a considerat la acea vreme ca fiind deductibile deoarece acestea au făcut obiectul unor venituri încasate de la unele lucrări servicii si materiale

achiziționate dar unei perioade mai vechi de 2009 (2006 + 2007 + 2008) atat AC SRL cat si AC S.R.L.

Tot la pagina 1 1 din RIF punctul IV relație cu societatea *Ah PB SRL*, societate care la vremea respectiva a executat unele lucrări la Liceul Mihai Veliciu - Ch C conform contractului anexat.

Facturile nu se afla in original deoarece acestea au fost ridicate de către Garda Financiara ca si documente de proba care nu au mai fost restituite inapoi. Dar exista contract si facturi, chitanțe cum acestea au fost achitate in numerar si ei au lucrat efectiv la respectiva lucrare.

La pagina 12 punctul a din RIF cu referire la societatea *PM SRL* se menționează ca societatea a prestat servicii la lucrarea Biserica Catolica - din ZN, jud. Arad. Petenta arata ca anexeaza Deviz lucrări si contract subantrepriza. Si aici organul de control descrie istoricul societarii *PM SRL*, societate pentru care a fost declarata starea de faliment la data de 09.05.2011. Contestatoarea menționează ca NU este obligația sa ca la acea data sa știe ce face clientul cu societatea lui la care este administrator asociat daca declara sau nu declara veniturile sale.

Se specifica in actul de control ca aceste facturi *nu reflecta operațiuni reale*. Petenta se intreaba cum s-a executat lucrarea către Biserica Catolica - din ZN, deoarece facturi de venituri si situații de lucrări au existat, precum si recepția finala aferenta.

Pagina 12 punctul b privind societatea *DC 2007 SRL*, la fel si in acest caz petenta arata ca are contract si situație de lucrări semnate si stampilate de aceasta. SC AC SRL la respectiva perioada NU poate sa ceara partenerului daca a inregistrat in evidenta contabila facturile de venituri si au fost declarate la Finanțe. Astfel el a semnat factura de servicii prestate si chitanțele precum s-a incasat serviciul prestat. Contestatoarea menționează ca s-a executat lucrarea către Biserica Catolica - din ZN, deoarece facturi de venituri si situații de lucrări au existat la perioada respectiva, fiind impozitate. Pagina 14 punctul a) privind societatea *EC SRL*, la fel si in acest caz petenta arata ca are contract si situație de lucrări semnate si stampilate de aceasta. Au fost executate lucrări la Biserica Ortodoxa Segă II - din localitatea Arad, deoarece facturi de venituri si situații de lucrări au existat la perioada respectiva fiind impozitate.

Pagina 15 punctul b) privind societatea *RS SRL*, la fel si in acest caz societatea susține ca are contract de consultanta PROTECȚIA MUNCII semnate si stampilate de aceasta. Aceste servicii au fost executate lunar existind fise de protecția muncii semnate si stampilate privind toti salariații care au lucrat la acea perioada.

Pagina 15 punctul c) privind societatea *MM SRL* si in acest caz societatea are contract si situație de lucrări semnate si stampilate de aceasta. Au fost executate lucrări la Biserica Catolica - din ZN, deoarece facturi de venituri si situații de lucrări au existat la perioada respectiva fiind impozitate.

Pagina 16 punctul d) privind societatea *BM AF* si in acest caz societatea susține ca are situație de lucrări semnate si stampilate de aceasta. Menționam

ca au fost executate lucrări la TM (fosta MM) - din zona industrială Arad, deoarece facturi de venituri și situații de lucrări au existat la perioada respectivă fiind impozitate.

Pagina 17 punctul e) privind societatea *RB SRL* și în acest caz societatea are situație de lucrări semnate și stampilate de aceasta. Au fost executate lucrări pentru mai multe locații conform și anexei la contract - se prezintă situații de lucrări anexate.

La pagina 19 paragraful IV privind relația comercială avută cu *SC PC SRL* precum nu au fost prezentate contracte și situații de lucrări.

Petenta aduce la cunoștință că în luna decembrie.2010 - a existat o relație de prestări servicii aferente societății *PC SRL* - dar s-a renunțat la respectivele servicii printr-o contraprestatie de servicii ce a fost compensată tot în luna decembrie 2010 - petenta anexează la dosar factura emisă și compensată cu *SC PC SRL*. - anexează contract reziliere *PC SRL*

Astfel în anul 2010 societatea înregistrează trimestrial următoarele profituri/pierderi:

Trimestrul I - lei (+ pierdere anul 2009 - -+ +)
Trimestrul II - lei (+ pierdere anul 2009 - + + ++)
Trimestrul III - lei (+ pierdere anul 2009 - -+ ++
+)
Trimestrul IV - lei (+ pierdere anul 2009 - +.....+ ++
+ +)
TOTAL PIERDERE ANUL 2010 - lei

Organul de control a calculat în mod eronat impozit pe profit aferent unor cheltuieli cu prestări de servicii efectuate de către parteneri subcontractanți cu atât mai mult cu cât societatea a executat respectivele lucrări și au fost facturate și recunoscute ca venituri.

Petenta menționează că nu putea să încheie, finalizeze, respectivele contracte doar cu personalul său. În unele lucrări intrând foarte multe materiale ce au fost facturate de la partenerii care le-au și montat, pus în manoperă.

Dacă societatea ar fi înregistrat un impozit pe profit calculat după RIF respectiv suma de lei atunci societatea trebuia să dispună de respectivele lichidități financiare în suma de lei + acoperirea pierderii din anul precedent respectiv suma de lei în concluzie un profit BRUT în suma de lei bani fizici în conturi încasați pentru a putea plăti impozitul rezultat din RIF.

Astfel societatea a avut o cifră de afaceri în suma de lei pentru anul 2009 + 2010.

Un simplu calcul arată că societatea ar fi avut cheltuieli deductibile numai în procent de 37,72 % aferent veniturilor. Imposibil mai ales în domeniul construcțiilor și lucrări contractate cu STATUL unde plățile sunt făcute la finalizarea lucrărilor.

3. Calculul impozitului pe profit aferent ANULUI 2011

La pagina 20 partea I - privind factura nr./16.12.2010 - emisă de către *BS SRL* - reprezintă majorări de întârziere pentru neplata în termen aferente

perioadei 2008 precum si de la AC SRL - factura ce a fost înregistrata in contabilitatea societății in cursul anului 2011 după data depunerii bilanțului contabil.

In continuare sunt enumerate persoane ce nu au avut relație directa cu SC AC SRL doar presupuși parteneri in proceduri de lichidare aferenți societății BS SRL

Cu referire la societatea MG S.R.L., petenta menționează ca la aceeași perioada la același serviciu a avut loc un control de fond la societatea MG SRL

Se învederează de asemenea ca SC AC SRL a avut relații economice contractuale cu SC MG S.R.L. fiind o societate care a sprijinit societatea AC SRL pentru caiet de sarcini intocmire, sprijinire participare la licitații.

In actul de control al societății MG SRL de la același serviciu se recunosc toate veniturile ce au fost facturate de către societatea MG SRL către societatea AC SRL dar cheltuielile acestuia cu societatea MG S.R.L. nu sunt considerate cheltuieli deductibile.

Cum de la același serviciu si in aceeași perioada organele de control recunosc facturile emise de ambele societăți, dar la deducerea cheltuielilor pentru aceleași servicii (ce au fost recunoscute ca venituri de organul de control) ele devin nedeductibile.

Atunci petenta pune întrebarea când exista VENITURI este bine pentru stat si când exista cheltuieli aferente acestor venituri devin NEDEDUCTIBILE la același serviciu si aceeași perioada.

Unde este obiectivitatea organului de control privind modul de calcul independent de societăți?

Aferent acelei perioade respectiv anul 2011 + 2012 + 2013 au fost regăsiți aceeași parteneri cu date istorice precum ca ar fi intrat in faliment sau insolventa.

Pentru toate perioadele petenta arata ca prezintă contractele si situațiile de lucrări aferente acestora.

Aceași modalitate de calcul a fost prezentata si pentru perioada fiscala TVA nedeductibila fiscal pentru aceleași relații cu partenerii menționați mai sus.

Totodată in timpul controlului s-a incalcat, *dreptul de a fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscala*. Cu atat mai mult cu cat toate actele au fost ridicate de echipa de inspecție domnul PD doar a semnat actul final, fiind chemat sa mearga la discuția finala doar sa semneze direct actul de control ca si cum nu ar mai fi avut loc aceste discuții.

Care a fost scopul echipei de control de a scoate sume cat mai mari pentru a fi dat mai departe in urmărire penala sau pentru a creste sumele fara temei legal ca sume "fictive" atrase la bugetul de stat.

Concluzie:

Petenta considera ca organul de control a făcut o interpretare abuziva a normelor de drept, dincolo de sensul strict al normelor, cu scopul de a da

impresia de legalitate a aplicării impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.

Astfel petenta cere desființarea actului de control si refacerea unei inspecții fiscale corecte de către alta echipa de control obiectiva conform si actelor anexate la respectiva contestație.

II. Organele de inspecție fiscala din cadrul AJFP ARAD au efectuat inspecția fiscala avand ca obiect impozitul pe profit si TVA, al cărei subiect a fost SC AC SRL, concluziile fiind concretizate in Decizia de impunere F-AR/26.01.2015.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, autoritatea fiscala a concluzionat următoarele:

III.1 Impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, respectiv a Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

Garda Financiara Secția Arad a transmis către Direcția Generala a Finanțelor Publice Arad, **Procesul verbal nr./07.06.2013** intocmit in urma verificării SC AC SRL. In acest sens, Garda Financiara Secția Arad a emis adresa nr. 10.06.2013, inregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013.

III. 1.1. Impozit pe profit aferent anului 2009:

Din verificarea efectuata asupra actelor si documentelor puse la dispoziția echipei de inspecție fiscala, s-a constatat ca petenta înregistrează la data de 31.....9 o pierdere contabila in suma de lei.

Societatea a depus **declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2009**, aceasta fiind înregistrata la AFP Arad sub nr./26.04.2010. In aceasta declarație s-au evidențiat cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit astfel:

- cheltuieli privind impozitul pe profit: lei.

Astfel, in urma depunerii declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2009 societatea a declarat o **pierdere fiscala** in suma de **... lei** (rândul 36 si 39 din declarația privind impozitul pe profit aferenta perioadei respective). La rândul privind „Diferența de impozit pe profit rezultata din regularizare” (rd. 13) s- a menționat suma de 0 lei.

Conform declarațiilor privind obligațiile de plata la bugetul de stat, societatea a declarat impozit pe profit in cursul anului 2009 astfel:

in declarația 100 aferenta lunii martie 2009. înregistrata la AFP Arad sub nr./27.04.2009 s-a declarat impozit pe profit in suma de 0 lei;

- in declarația 100 aferenta lunii junie 2009, înregistrata la AFP Arad sub nr./27.0.....9 s-a declarat impozit pe profit (impozit minim) in suma de ... lei;

- in declarația 100 aferenta lunii septembrie 2009, înregistrata la AFP Arad sub nr./26.10.2009 s-a declarat impozit pe profit (impozit minim) in suma de lei;

- in declarația 100 aferenta lunii decembrie 2009, înregistrata la AFP Arad sub nr./22.01.2010 s-a declarat impozit pe profit (impozit minim) in suma de lei.

Conform situației financiare anuale aferente anului 2008, petenta a realizat venituri totale in suma de lei. Astfel, conform prevederilor art. 18, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, SC „AC” SRL datora un impozit minim anual in suma de lei (..... lei/trimestru).

Sumele declarate cu titlu de impozit pe profit de plata in cursul anului 2009 (evidențiate in declarațiile 100) nu corespund cu sumele înregistrate in contul 691 „Cheltuieli cu impozitul pe profit” in lunile in care SC „AC” SRL avea obligația de a calcula acest impozit. Astfel societatea a înregistrat eronat in evidenta contabila cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei aferente trimestrului II 2009, in suma de lei aferente trimestrului III 2009 si in suma de lei aferente trimestrului IV 2009.

Din analiza structurii veniturilor organele fiscale au constatat ca ponderea relevanta a acestora o reprezintă:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei
- venituri din vanzarea de mărfuri (cont 707): lei.

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli inregistrate de societate se constata ca ponderea acestora o reprezintă:

- cheltuieli cu materiale consumabile (cont 6028) in suma de : lei ;
- alte cheltuieli cu servicii prestate de terti (cont 628): lei ;
- cheltuieli cu despăgubiri, amenzi, penalitati (cont 6581) : lei .

S-a verificat prin sondaj realitatea si legalitatea veniturilor realizate si a modului de înregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, constatandu-se următoarele **deficiente**:

I) SC AC SRL a înregistrat in contabilitate in cadrul cheltuielilor deductibile diverse facturi emise de furnizori interni de materiale si servicii. In urma verificării acestor furnizori s-au constatat următoarele:

a) Furnizorul **DP SRL**, avand CUI, cu domiciliul fiscal in localitatea ..., a facturat contravaloarea unor materiale de construcții (polistiren expandat, plasa fibra sticla, adeziv, tinci) si contravaloarea unor servicii a căror natura nu a fost precizata către SC AC SRL in cursul lunii iulie 2009. Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile avute in vedere la verificare ar fi fost achitate integral in numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica Date privind expediția s-a menționat numele domnului BG, avand CI seria

La data de 10.08.2012, Activitatea de Inspecție Fiscala Arad a emis **Sesizarea penala nr.** impotriva numitului **BG, administrator al SC DP SRL,** **in urma verificării perioadei cuprinsa intre 01.01.2009- 31.12.2011.** Din

aceasta sesizare rezulta faptul ca achizițiile de materiale de construcții si prestări de servicii care ar fi fost realizate de DP SRL de la furnizorii BF SRL, DE SRL, BT SRL, BT SRL, FT SRL, G SRL, V SRL, nu reprezintă operațiuni reale, acestea reprezentând de fapt achiziții de la contribuabili inactivi, achiziții fictive si achiziții pentru care societatea DP SRL nu prezintă documente justificative. Conform celor precizate in sesizarea penala sus menționata, SC DP SRL nu deținea mijloace tehnice si umane necesare prestării in fapt a lucrărilor inscise in facturile emise către diverși beneficiari interni. SC DP SRL a fost radiata in data de 10.05.2013.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, inregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL împreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate. Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC DP SRL in cursul lunii iulie 2009 Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC DP SRL., a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala Garda Financiara Secția Arad a ridicat si un contract (contractul nr./10.06.2009) incheiat intre SC DP SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația de a executa lucrări de “Demontare, montare, reparații, refaceri, înlocuiri de ansamble si subansamble sau piese ale structurii de lemn a șarpantei Scolii Generale Clasele 1-8 din PM, jud. Arad. Valoarea totala a contractului a fost de maxim lei TVA inclus. Contractul a fost semnat de către domnul BG in calitate de administrator al SC DP SRL.

Astfel, avand in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, s-a constatat faptul ca tranzacțiile dintre SC DP SRL (in calitate de furnizor de materiale de construcții si servicii) si SC AC SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale (acestea fac parte de fapt dintr-un circuit de documente care reprezintă operațiuni fictive - operațiunile fictive au fost derulate incepand cu furnizorii societății DP SRL menționați in Sesizarea penala nr./10.08.2012, fiind refacturate ulterior către SC AC SRL - societate beneficiara a operațiunilor fictive).

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC DP SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul ca acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu s-a menționat adresa exacta la care s-au livrat bunurile si nici nu s-a in scris adresa completa a furnizorului, respectiv al beneficiarului. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ intrucat nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. c si e din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC DP11 SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente

din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, organele fiscale au constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

SC DP SRL ar fi emis facturi avand o baza de impozitare totala de lei si TVA in suma totala de lei in cursul lunii **ieulie 2009**.

In consecința, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate in baza facturilor menționate in **anexa nr. 2 in suma totala de lei** aferenta **trimestrului 111 2009** reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC DP SRL .

b) Furnizorul IS SRL, avand CUI, Nr. Reg. Com., cu sediul in nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC AC SRL in semestrul II 2009 (nici in declarația 394 si nici in decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 - primul decont de TVA depus de societate de la data infiintarii), nu a depus niciodată situații financiare anuale si a fost înregistrat ca si plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (data la care a fost emisa prima factura către SC AC SRL) asa cum rezulta din baza de date ANAF, aplicația Fiscnet. SC IS SRL a fost radiata in data de 17.10.2011. Obiectul principal de activitate al societății este „Intermedieri in comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile si cu semifabricate” - cod CAEN 4611. In contabilitatea societății AC SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul IS SRL, facturi avand o baza de impozitare TVA de lei si TVA in suma totala de lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Ch C La aceste facturi nu s-au anexat documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, înregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL împreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate.

Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC IS SRL in cursul lunii noiembrie 2009. Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC IS SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si contractul nr./11.08.2009 incheiat intre SC „IS” SRL in calitate de executant si SC AC SRL in calitate de beneficiar, din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația sa execute si sa finalizeze lucrările de construcții ofertate in conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”. Valoarea totala a contractului a fost de lei TVA

inclus. Contractul a fost semnat de către domnul BI in calitate de administrator al SC IS SRL. Pe contractul nr./11.08.2009 este menționată o adresă eronată pentru SC IS SRL, respectiv adresa situată în localitatea Domnul BI este și administrator la SC ZS SRL, societate cu sediul în aceeași locație cu SC IS SRL respectiv în

La contractul nr./11.08.2009 s-a anexat o situație de lucrări aferentă lunilor septembrie-octombrie 2009 - această situație de lucrări nu reflectă operațiuni reale întrucât SC IS SRL a fost înființată abia în luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Com.), iar contractul dintre SC IS SRL și SC AC SRL nu putea fi încheiat la data de 11.08.2009 întrucât furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectivă. ***In concluzie, situația de lucrări și facturile care ar fi fost emise de SC IS SRL nu reflectă operațiuni reale, documentele menționate neavând calitatea de documente justificative.*** Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscală Arad rezultă faptul că SC IS SRL nu avea angajați în perioada în care ar fi prestat serviciile către AC SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul consolidat al statului în care să fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați).

Astfel, organele de control au constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, conform prevederilor legale menționate anterior și a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, ***echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în anexa nr. 5*** în suma totală de **.... lei** aferentă **trimestrului IV 2009** reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC IS SRL.

c) Furnizorul **ZS SRL**, având CUI, Nr. Reg. Com., cu sediul în nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC AC SRL (nu a depus niciodată declarații 394, iar în decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 nu s-a menționat nici o sumă - primul decont de TVA depus de societate de la data înființării fiind cel aferent lunii decembrie 2009); SC ZS SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale, a fost înregistrat ca și plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (prima factură către SC AC SRL a fost emisă la 07.11.2009). SC ZS SRL figurează ca și societate cu cazier fiscal și a fost declarată inactivă în data de 18.05.2011.

Obiectul principal de activitate al societății este „Intermedieri în comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile și cu semifabricate” — cod CAEN 4611. În contabilitatea societății AC SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul ZS SRL, facturi având o bază de impozitare TVA de **.... lei** și TVA în suma totală de **.... lei**, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Chisineu Criș.

La aceste facturi nu s-au anexat alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, adresa înregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL impreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate. Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC ZS SRL in cursul lunii noiembrie 2009.

Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC ZS SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si contractul nr./22.09.2009 incheiat intre SC ZS SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația „sa execute si sa finalizeze lucrările de construcții in conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”. Valoarea totala a contractului a fost de lei TVA inclus. Contractul a fost semnat de către domnul BI in calitate de administrator al SC ZS SRL. Pe contractul nr./22.09.2009 este menționata o adresa eronata pentru SC ZS SRL, respectiv adresa situata in localitatea Precizam faptul ca domnul BI este si administrator la SC IS SRL, societate cu sediul in aceeași locație cu SC ZS SRL respectiv in

La contractul nr./22.09.2009 s-a anexat o **situație de lucrări aferenta lunii octombrie 2009** - aceasta situație de lucrări nu reflecta operațiuni reale intrucat SC ZS SRL a fost infiintata abia in luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Corn.), iar contractul dintre SC ZS SRL si SC AC SRL nu putea fi incheiat la data de 22.09.2009 intrucat furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectiva. ***In concluzie, situația de lucrări si facturile care ar fi fost emise de SC ZS SRL nu reflecta operațiuni reale, documentele menționate neavand calitatea de documente justificative.*** Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscala Arad rezulta faptul ca SC ZS SRL nu avea angajați in perioada in care ar fi prestat serviciile către AC SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plata la bugetul consolidat al statului in care sa fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați).

Astfel, organele fiscale au constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, inspectorii fiscali au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate in baza facturilor menționate in anexa nr. 8 in suma totala

de lei aferenta trimestrului IV 2009 reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC ZS SRL .

d) Furnizorul **Ah PB SRL**, avand CUI, cu sediul in (societatea nu are puncte de lucru), a depus declarația informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) pentru semestrul I 2009, dar nu a menționat livrări de bunuri sau prestări de servicii al căror beneficiar sa fi fost SC AC SRL. In contabilitatea societății AC SRL, s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul Ah PB SRL facturi avand o baza de impozitare TVA de lei si TVA in suma totala de lei, reprezentând contravaloarea unor servicii a căror natura nu a fost precizata, mentionandu-se doar „prestări servicii conform deviz” - la facturile in cauza nu s-au anexat devize privind lucrările efectiv realizate. La aceste facturi nu s-au anexat alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

SC Ah PB SRL a fost radiata la data de 17.04.2013; obiectul principal de activitate al acestei societăți a fost „Repararea calculatoarelor si a echipamentelor periferice”, cod CAEN 9511. De asemenea, SC Ah PB SRL a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative. Începând cu semestrul II 2009, SC Ah PB SRL nu a mai depus nici o declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, inregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL împreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate. Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC Ah PB SRL in cursul lunii decembrie 2009 (situația privind facturile respective este prezentata in la prezentul raport de inspecție fiscala). Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC Ah PB SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si contractul nr. FN/03.08.2009 incheiat intre SC Ah PB SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația de a realiza „lucrări de reparații si amenajari interioare si exterioare la Liceul Mihai Veliciu Ch C si Școala Generala clasele I-VIII din N”. Valoarea *contractului a fost delei TVA inclus (pentru lucrările aferente Scolii Generale din N, conform devizului de lucrări estimativ nr./30.11.2009)* si de lei (pentru lucrările aferente Liceului Mihai Veliciu Ch C, conform devizului de lucrări estimativ nr. 50/25.11.2009).

Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscala Arad a rezultat faptul ca SC Ah PB SRL nu avea angajați in perioada in care ar fi prestat serviciile către AC SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plata la bugetul

consolidat al statului in care sa fi fost menționat sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați - declarații cod 100 si 102). Ultima declarație depusa privind obligațiile de plata la bugetul asigurărilor sociale de stat (cod 102) este declarația aferenta lunii septembrie 2009, inasa nu s-a menționat in cadrul acesteia nici o suma de plata. De asemenea, in declarația privind obligațiile de plata la bugetul de stat (cod 100) s-a menționat impozit pe venitul din salarii in suma de 0 lei. In concluzie, SC Ah PB SRL nu dispunea de resursele materiale si umane necesare realizării lucrărilor menționate in contractul nr. FN/03.08.2009 si in devizele estimative menționate anterior.

Astfel, echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a _ incalcat prevederile art. 21 alin. 1 si an. 21 alin. 4 lit. f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate in baza facturilor menționate in anexa nr. in suma totala de lei** aferenta **trimestrului IV 2009** reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC Ah PB SRL.

II) SC AC SRL a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli in suma de lei in baza facturii nr./19.06.2009 emisa de SC BS SRL din Arad, reprezentând contravaloarea unor penalitati de întârziere inregistrate in contul 6581 asa cum rezulta din balanța de verificare a lunii iunie 2009. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la facturile de penalitati emise de SC BS SRL inasa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente. Întrucât nu s-au prezentat documente din care sa rezulte faptul ca penalitățile respective ar reprezenta cheltuieli efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, s-au incalcat prevederile art. 11, alin. 1 si art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, **echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile in suma de lei** aferente **trimestrului 11 2009**.

III) In data de 29.06.2009, SC „AC” SRL a înregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei (înregistrate in contul „Cheltuieli cu primele de asigurare”), reprezentând contravaloarea unei asigurări RCA - in acest sens BCR Asigurări a emis chitanța nr./29.06.2009, inasa pe acest document s-a menționat faptul ca contravaloarea poliței RCA a fost încasata de la SC ACSRL (pe polița s-a menționat de asemenea SC AC SRL). Astfel, întrucât documentul justificativ (chitanța menționata anterior) a fost emis pentru a reflecta încasarea asigurării de la alta societate decât cea supusa prezentei inspecției fiscale, s-au incalcat prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, echipa de control a constatat faptul ca

suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe profit aferent trimestrului II 2009.

IV) Organele fiscale au constatat faptul ca societatea a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuielile in suma de lei înregistrate in contul 6581 „Cheltuieli cu amenzi, despăgubiri, penalitati” in baza chitanței nr./09.0.....9 emisa de Trezoreria Municipiului Arad, reprezentând contravaloarea unei amenzi aplicate de Inspectoratul Teritorial de Munca. Astfel s- au incalcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. b din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, echipa de control a constatat faptul ca **suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe profit aferent trimestrului III 2009.**

V) SC AC SRL a înregistrat in evidenta contabila facturi emise de SC A I SRL si de SC A RO SRL astfel:

- factura nr./14.08.2009 emisa de SC A I **SRL** avand o baza de impozitare de lei (cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar”) si TVA in suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (TV LCD, mașina de spalat vase, consola Play Station, TV Plasma, frigider, epilator, etc.) care nu au fost utilizate in scopul obținerii de venituri impozabile, acestea neregasindu-se in patrimoniul societății. Aceasta factura a fost înregistrata in evidenta contabila petentei in luna noiembrie 2009, luna in care a fost considerata de societate ca si cheltuiala deductibila si in care s-a dedus TVA asa cum rezulta din fisa contului 603 - si din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009;

- factura nr./20.08.2009 emisa de SC A RO SRL avand o baza de impozitare de lei (suma a fost înregistrata inițial pe contul 303 „Obiecte de inventar” si a fost transferata in cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar” in aceeași luna) si TVA in suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (home cinema, cuptor cu microunde, mașina de spalat vase, mașina de spalat, etc.) care nu au fost utilizate in scopul obținerii de venituri impozabile, acestea neregasindu-se in patrimoniul societății

Aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila a societății in luna noiembrie 2009, luna in care a fost considerata de societatea verificata ca si cheltuiala deductibila si in care s-a dedus TVA asa cum rezulta din fisa contului 603 si din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009;

- factura nr./10.09.2009 emisa de SC A RO SRL avand o baza de impozitare de lei (suma a fost inregistrata inițial pe contul 303 „Obiecte de inventar” si a fost transferata in cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar” in aceeași luna si TVA in suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (vitrina frigorifica, aragaz, hota, frigider, mașina de spalat, uscator de par, home cinema, etc.) care nu au fost utilizate in scopul obținerii de venituri impozabile, acestea neregasindu-se in patrimoniul societății. Aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila a societății in luna noiembrie 2009, luna in care a fost considerata de societatea verificata ca si cheltuiala deductibila si in care s-a dedus TVA asa cum rezulta din jurnalul

contului 401 „Furnizor A RO SRL” si din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009.

Aceste bunuri nu au fost valorificate ulterior, fiind astfel considerate de echipa de control ca fiind cheltuieli efectuate in favoarea asociațiilor.

Întrucât bunurile achiziționate nu au fost utilizate in scopul realizării de venituri impozabile, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1, art. 21, alin. 4, lit. e din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 43, lit. b din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma totala de lei aferente trimestrului IV 2009.

Totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite in urma prezentei inspecții fiscale este in suma de lei, suma cu care se va diminua pierderea fiscala aferenta anului 2009.

Conform declarației privind impozitul pe profit depusa de către SC AC SRL pentru anul 2009, societatea a realizat o pierdere fiscala in suma de ... lei (rândul 36 si 39 din aceasta declarație).

In urma prezentei inspecții fiscale, organele fiscale au constatat faptul ca societatea a realizat o pierdere fiscala in suma de lei (..... - = lei) aferent anului 2009.

Echipa de control a diminuat pierderea fiscala aferenta anului 2009 cu suma de lei. Societatea va avea dreptul de a recupera in anul 2010 pierdere fiscala in suma de lei.

Avand in vedere faptul ca nivelul cheltuielilor nedeductibile stabilite de echipa de control pentru trimestrul II 2009 si trimestrul III 2009 a inregistrat valori care excede nivelului pierderii calculate de SC AC SRL pentru trimestrele respective (asa cum rezulta din **anexa nr. 37**), echipa de control a calculat **majorari de întârziere** in suma totala de **..... lei**.

Majorările de întârziere s-au calculat in conformitate cu prevederile art. 1 19- 120 din OG nr. 92/2003 republicata.

III.1.2. Impozit pe profit pe perioada cuprinsa rntre 01.01.2010 si 30.09.2010:

Din verificarea efectuata asupra actelor si documentelor puse la dispoziția echipei de inspecție fiscala, s-a constatat ca societatea înregistrează la data de 30.09.2010 o pierdere contabila in suma de lei (soldul debitor al contului 121 „Profit si pierdere”).

Societatea a depus ***declarația privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010***, aceasta fiind înregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./25.02.2011. In aceasta declarație s-au evidențiat următoarele cheltuieli nedeductibile:

- cheltuieli cu impozitul pe profit: lei;
- cheltuieli cu amenzi, majorări, penalitati : lei.

Astfel, in urma depunerii declarației privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 societatea a declarat o ***pierdere fiscala*** in suma de **.... lei** (rândul 36 si 39 din declarația privind impozitul pe profit aferenta perioadei 01.01.2010-30.09.2010).

Societatea a declarat si „**impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100**” (C. Date privind definitivarea impozitului pe profit anual” - rândul 5) in suma de **.... lei (impozit minim)**. La rândul 7 „**Diferența de impozit pe profit de recuperat**” s-a menționat suma de **0 lei**.

In cursul anului 2009, SC AC SRL a realizat venituri in suma totala de lei, si datora un impozit pe profit minim de lei/an, respectiv lei/trimestru.

SC AC SRL a depus declarațiile privind obligațiile de plata la bugetul de stat in care a menționat impozitul pe profit datorat in anul 2010 astfel:

- in declarația aferenta lunii martie 2010 (înregistrata la AFP pentru Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./25.04.2010) s-a declarat un impozit pe profit (impozit minim) in suma de lei aferent trimestrului I 2010;

- in declarația aferenta lunii unie 2010 (înregistrata la AFP pentru Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./14.07.2010) s-a declarat un impozit pe profit (impozit minim) in suma de lei aferent trimestrului II 2010;

- in declarația aferenta lunii septembrie 2010 (înregistrata la AFP pentru Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./20.10.2010) s-a declarat un impozit pe profit (impozit minim) in suma de lei aferent trimestrului III 2010.

Din analiza structurii veniturilor s-a constatat ca ponderea relevanta a acestora o reprezintă:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei

- venituri din vanzarea activelor (cont 7583) lei;

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli inregistrate de societate se constata ca ponderea acestora o reprezintă:

- cheltuieli privind alte materiale consumabile (cont 6028): lei ;

- cheltuieli cu materii prime (cont 601): lei ;

alte cheltuieli cu servicii executatele terti (cont 628): lei.

S-a verificat prin sondaj realitatea si legalitatea veniturilor realizate si a modului de înregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, constatandu-se următoarele **deficiente**:

I) SC AC SRL a înregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”) in baza facturii nr./31.03.2010 emisa de SC AC SRL, reprezentând contravaloare servicii aferente trimestrului I 2010 (lucrări A, montat instalație antiincendiu cinema A).

Inspectorii fiscali precizează faptul ca domnul PD deținea calitatea de administrator la ambele societăți, iar SC AC SRL a fost radiata in data de 25.03.2013, fiind declarata in faliment de la data de 28.06.2012. La factura nr./31.03.2010 nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii. Echipa de

control a solicitat in data de 18.06.2014 prezentarea de contracte, situații de lucrări, devize, comenzi si alte documente in baza carora se poate justifica necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii de la SC AC SRL, inasa nu s-au prezentat astfel de documente.

SC AC SRL nu a prezentat exemplarul original al facturii nr./31.03.2010 emisa de SC AC SRL, ci doar o copie a acestui document.

Astfel, echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile inregistrate in baza facturii in cauza*** in suma totala de lei aferenta ***trimestrului I 2010*** reprezentând achiziții de servicii de la furnizorul SC AC SRL.

II) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli inregistrate in cont 628 in baza unor facturi emise de ***SC MG SRL***, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor servicii. La facturile de servicii emise de SC MG SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestărilor de servicii in scopul activitatilor desfășurate. Analizandu-se datele din contabilitatea societății ***AC SRL s-a constatat faptul ca SC MG SRL a emis următoarele facturi:***

- factura nr./25.03.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./26.04.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./26.04.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./26.05.2010 - avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./31.08.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de Lei reprezentând „prestări servicii avans”. Menționam faptul ca factura nr./31.08.2010 a fost înregistrata pe cheltuieli deși reprezenta contravaloarea unui avans. Precizam faptul ca aceasta factura a fost stornata in data de 29.10.2010 prin factura nr. ;

- factura nr./29.10.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./29.10.2010 avand o valoare fara TVA de -..... lei si TVA in suma de -..... lei reprezentând „storno factura nr./31.08.2010”, mentionandu-se in cadrul acesteia faptul ca factura se anuleaza pentru neplata.

Echipa de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014; societatea a transmis o parte din documentele solicitate de echipa de control in data de 30.06.2014: s-a transmis o copie a contractului nr./01.01.2010 incheiat intre SC MG SRL in calitate de

prestator si SC AC SRL in calitate de client, fara a se fi anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii. Obiectul acestui contract a fost prestarea de servicii contabile, servicii de consultanta, servicii de mentenanta informatica conform art. 2 din contract. La art. 3 „Onorariul Cuvenit” nu s-a menționat suma datorata pentru serviciile prestate, mentionandu-se evaziv „Prestația de serviciu este determinata in funcție de cererea si cu acordul clientului. Prețul poate fi modificat cu acordul părților si se completează ulterior cu prestația de serviciu suplimentar ceruta de client. Preturile se vor factura in funcție de necesarul financiar al beneficiarului sau de nevoia financiara a prestatorului si de comun acord se va stabili si modalitatea de plata a acestora”. Din contractul menționat nu reiese care este de fapt contravaloarea serviciilor. Astfel, intrucat nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate de SC MG SRL in suma totala de lei defalcata astfel:***

- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului I 2010: lei;**
- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului II 2010:..... lei;**
- ***cheltuieli nedeductibile*** aferente **Trimestrului III 2010: lei;**
- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului IV 2010: -..... lei.**

III) SC AC SRL a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli in suma de lei in baza facturii nr./30.06.2010 emisa de SC BS SRL din Arad, reprezentând contravaloarea unor penalitati de intarziere inregistrate in contul 6028 (factura respectiva a fost înregistrata in contabilitate in luna iulie 2010). Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la facturile de penalitati emise de SC „BS” SRL, insa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente.

Conform notei explicative susținute de domnul SDA (nota explicativa care a fost anexata procesului verbal nr. intocmit de Garda Financiara Secția Arad la data de 07.06.2013, document prin care acesta a recunoscut ca a vândut domnului PD, administrator al SC „AC” SRL, 2 blocuri de facturi ale SC „RB” SRL), fiind întrebat daca a mai vândut facturi si la alte societăți comerciale, acesta declara faptul ca „Lui PC i-am vândut eu facturile, in schimb BS si VV nu le cunosc, nu le-am vândut facturile, dar este posibil ca CO care are mai multe facturi semnate si stampilate de mine sa le fi dat acestor societăți pe care nu le cunosc, știu ca era prieten cu un domn V patronul de la VV”.

Astfel, conform actului de control al Gărzii Financiare Arad, exista posibilitatea ca facturile emise de SC BS SRL către SC AC SRL sa faca parte dintr-un circuit de facturi fictive, care nu au la baza operațiuni reale, fiind implicate si alte societăți: SC AC SRL, SC MC SRL (administratorul acesteia

fiind chiar domnul CO), SC RB SRL, SC Ah PB SRL, SC PM SRL, SC DC 2007 SRL. Factura de penalitati a fost emisa fara a se colecta TVA, astfel nu exista nici obligația de a evidenția în declarația 394 tranzacțiile respective. De asemenea, conform datelor extrase din aplicația ANAF- C-lynx s-a constatat faptul ca SC „BS” SRL a declarat achiziții de la furnizorii SC „Ah PB” SRL, SC „PM” SRL, SC „DC 2007” SRL, adica exact de la acei furnizori si SC AC SRL a căror sume facturate către societatea verificata nu corespund cu realitatea, asa cum s-a menționat în prezentul raport de inspecție fiscala.

Astfel, întrucât nu s-au prezentat documente din care sa rezulte faptul ca penalitățile respective ar reprezenta cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, s-au încălcat prevederile art. 11, alin. 1 și art. 21 alin 1 din *Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare*. **In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile în suma de lei aferente trimestrului III 2010.**

IV) SC “AC” SRL a înregistrat eronat în cadrul cheltuielilor deductibile (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terți”) suma de lei în baza facturii nr./31.07.2010 (TVA în suma de lei înregistrata la poziția nr./31.07.2010 în jurnalul de cumpărări), factura care ar fi fost emisa de SC Ah PB SRL - SC AC SRL nu a prezentat nici exemplarul original si nici copia acestei facturi. Astfel s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din *Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare* si prevederile punctului 44 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. În consecința, conform art. 11, alin. 1 din *Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare*, **echipa de control a stabilit faptul ca suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe profit al trimestrului III 2010.**

V) SC „AC” SRL a înregistrat în contabilitate în cadrul cheltuielilor deductibile diverse facturi emise de furnizori interni de materiale si servicii. În urma verificării acestor furnizori s-au constatat următoarele:

a) Furnizorul **PM SRL**, având CUI, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natura nu a fost precizata către SC „AC” SRL în cursul lunii august 2010. Conform evidentei contabile a SC „AC” SRL facturile ar fi fost achitate integral în numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoana. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC PM SRL nu avea salariați la data emiterii facturilor si implicit nu deținea mijloace tehnice si umane necesare prestării în fapt a lucrărilor înscrise în facturile emise către diverși beneficiari interni. Decontul de TVA depus de către SC PM SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad/20.11.2012) nu conține nici o suma. SC „PM” SRL a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative; furnizorul menționat a fost declarat în faliment din 09.05.2011. SC „PM” SRL nu a depus declarație informativa privind livrările/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta

semestrului II 2010, singura declarație cod 394 depusa fiind cea aferenta semestrului I 2007. Furnizorul menționat a fost radiat in data de 09.07.2013.

Prin adresa emisa de echipa de control in data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte si alte documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „PM” SRL către SC „AC” SRL in sa nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, avand in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, s-a constatat faptul ca tranzacțiile dintre SC „PM” SRL (in calitate de furnizor de servicii) si SC „AC” SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „PM” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul ca acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu s-a menționat adresa completa a furnizorului, respectiv al beneficiarului, nu s-a menționat pe toate facturile numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului al furnizorului si al beneficiarului; nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegata in vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ intrucat nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. d si f din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si prevederile punctului 72, alin. 4 si alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC PM SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

SC PM SRL ar fi emis facturi avand o baza de impozitare totala de ... lei si TVA in suma totala de ... lei in cursul lunii **august 2010**.

In consecința, echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate in baza facturilor in cauza in suma totala de ... lei aferenta trimestrului III 2010 reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC PM SRL.

b) Furnizorul **DC 2007 SRL**, avand CUI ..., cu domiciliul fiscal in localitatea ... a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natura nu a fost precizata către SC AC SRL in cursul lunii august 2010. Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile emise ar fi fost achitate integral in numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoana. Conform bazei de date ANAF, aplicația Fiscnet, SC DC 2007 SRL a depus situația financiara anuala pe anul 2010 menționând faptul ca nu a realizat venituri din exploatare in anul 2010, declarând o cifra de afaceri in suma de 0 lei.

De asemenea, decontul de TVA depus de către SC DC 2007 SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad/23.10.2010) nu conține nici o suma aferenta perioadei curente de raportare. SC „DC 2007” SRL nu a depus declarație informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile *efectuate pe teritoriul național* aferenta semestrului II 2010, ultima declarație cod 394 depusa fiind cea aferenta semestrului I 2010.

Prin adresa emisa de organele fiscale în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „DC 2007” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa completă a furnizorului, respectiv al beneficiarului, nu s-a menționat pe toate facturile numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului al furnizorului și al beneficiarului; de asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegată în vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. d și f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, deize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de inspecție a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în SC „DC 2007” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii **august 2010**.

In consecința, echipa de control a considerat că fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor în cauza în suma totală de lei aferenta trimestrului III 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC DC 2007 SRL .

În urma inspecției fiscale s-a constatat faptul că SC AC SRL nu are dreptul de a deduce următoarele cheltuieli defalcate pe trimestre:

- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului I 2010: lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului II 2010: lei;

- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului III 2010: lei.

Total cheltuieli nedeductibile aferente perioadei **01.01.2010-30.09.2010: lei.**

SC AC SRL a depus declarația privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010- 30.09.2010 prin care a evidențiat o ***pierdere fiscala*** in suma de **.... lei.**

In urma inspecției fiscale, echipa de control a constatat faptul ca societatea avea dreptul de a recupera o pierdere fiscala in suma de lei din anul 2009. In consecința, echipa de inspecție fiscala a stabilit faptul ca SC „AC” SRL a realizat un profit fiscal in suma de ... lei (.... lei - lei-..... lei = lei) in perioada 01.01.2010-30.09.2010.

*In concluzie, echipa de inspecție fiscala a calculat **impozit pe profit suplimentar** in suma de ... lei aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010.*

In conformitate cu prevederile art. 119-120 din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat **majorări de intarziere** in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.07.2010 - 15.01.2015.

Conform prevederilor art. 120[^]1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat **penalitati de intarziere** in suma de ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.02.2011-15.01.2015, determinate astfel: lei x 15%= lei

III.1.3. Impozit pe profit aferent perioadei cuprinsa intre 01.10.2010 si 31.12.2010:

Din verificarea efectuata asupra actelor si documentelor puse la dispoziția echipei de inspecție fiscala, s-a constatat ca societatea inregistreaza la data de 31.12.2010 profit contabil in suma de ... lei.

Societatea a depus declarația privind impozitul pe profit pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, aceasta fiind înregistrata la AFP a municipiului Arad sub nr./25.02.2011. In aceasta declarație nu s-au evidențiat cheltuieli nedeductibile, fiind preluata doar pierdere din anii precedenți in suma de lei. In urma inspecției fiscale s-a constatat faptul ca societatea nu avea dreptul de a recupera pierdere fiscala in suma de lei din anii precedenți, pierderea corecta aferenta perioadelor anterioare fiind preluata integral in perioada 01.01.2010-30.09.2010.

Astfel, in urma depunerii declarației privind impozitul pe profit pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea a declarat ***o pierdere fiscala*** in suma de ... lei (rândul 39 din declarația privind impozitul pe profit aferenta perioadei respective). Conform declarației societatea nu datora diferente de impozit pe profit aferent trimestrului IV 2010. Definitivarea impozitului pe profit s-a efectuat pana la data de 25.02.2011.

Din analiza structurii veniturilor s-a constatat ca ponderea relevanta a acestora o reprezintă:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei ;

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli înregistrate de societate se constata ca ponderea acestora o reprezintă:

- cheltuieli cu mărfurile (cont 601): lei ;

- cheltuieli cu materiile prime (cont 628) in suma de : lei .

S-a verificat prin sondaj realitatea si legalitatea veniturilor realizate si a modului de înregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, constatandu-se următoarele **deficiente**:

I) SC „AC” SRL a înregistrat in contabilitate in cadrul cheltuielilor deductibile diverse facturi emise de furnizori interni de materiale si servicii. In urma verificării acestor furnizori s-au constatat următoarele:

a) Furnizorul **EC SRL**, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii” a căror natura nu a fost precizata către SC AC SRL in cursul lunii decembrie 2010. Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile emise ar fi fost achitate parțial prin numerar (factura nr./30.12.2010 in suma totala de lei a fost incasata integral in numerar prin chitanța nr. .../30.12.2010) si parțial prin banca (factura nr./29.12.2010 si factura nr./30.12.2010), iar la rubrica „Date privind expediția” s-a menționat „poata”. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC EC SRL nu a depus situația financiara anuala pe anul 2010 si a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative. Obiectul principal de activitate al acestei persoane juridice este „Alte transporturi terestre de calatori n.c.a.” - cod CAEN 4939. SC ECSRL a depus declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta semestrului II 2010, dar nu a menționat in cadrul acesteia nici o livrare de bunuri sau servicii.

Prin adresa emisa de echipa de control in data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte si alte documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „EC” SRL către SC AC SRL, inasa nu s-au prezentat astfel de documente.

Avand in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, s-a constatat faptul ca tranzacțiile dintre SC EC SRL (in calitate de furnizor de servicii) si SC AC SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „EC” SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul ca acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu s-a menționat adresa corecta a furnizorului, întrucât pe facturi s-a înscris adresa eronata situata in, nr. deși conform bazei de date ANAF adresa corecta a sediului societății este situata in, De asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegata *in vederea predării/primirii facturii*. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ intrucat nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. d din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si prevederile

punctului 72, alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC EC SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor în cauza SC EC SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii **decembrie 2010**.

In consecința, echipa de control a considerat că fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate **in suma totală de lei** aferenta **trimestrului IV 2010** reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC „EC” SRL.

b) Furnizorul **RS SRL**, CUI, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii” a căror natură nu a fost precizată către SC AC SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform evidenței contabile a SC AC SRL factura nr. .../22.10.2010 (având o valoare totală fără TVA de 5.000 lei) a fost achitată parțial prin bancă (OP nr./18.11.2010 în suma de lei și OP nr./23.12.2010 în suma de). Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „RS” SRL nu a depus situația financiară anuală pe anul 2010 și a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. Obiectul principal de activitate al acestei persoane juridice este „Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.” - cod CAEN 7490.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC RS SRL către SC AC SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

În urma analizării facturii care a fi fost emisă de SC „RS” SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că aceasta nu conține toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa completă a beneficiarului și nici codul de înregistrare fiscală corect al beneficiarului. Factura respectivă nu poate avea calitatea de document justificativ întrucât nu respectă cerințele art. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările *ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare*.

La factura de prestări servicii care a fost emisă de SC RS SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

In consecința, organele fiscale au considerat ca fiind nedeductibilă cheltuiala înregistrată în baza facturii menționate în anexa nr. 27 în suma totală de 5.000 lei aferentă trimestrului IV 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC RS SRL.

c) Furnizorul **MM SRL**, CUI, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor servicii de tencuit exterior în cursul lunii octombrie 2010. Conform evidenței contabile a SC AC SRL facturile ar fi fost achitate integral prin numerar, la data emiterii facturilor. Conform bazei de date ANAF, aplicația fisenet, SC MM SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale și a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. De asemenea, SC MM SRL nu a depus declarație informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010 și nici nu a depus deconturi de TVA aferente anului 2010.

Prin adresa emisă de echipa de inspecție în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC MM SRL către SC AC SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC MM SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC AC SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC MM SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa corectă a beneficiarului, întrucât pe facturi nu s-a înscris adresa completă. Facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC MM SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

SC MM SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de ... lei și TVA în suma totală de ... lei în cursul lunii **octombrie 2010**.

In consecința, echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor în cauza în suma totală de ... lei aferenta trimestrului IV 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC MM” SRL.

d) **Furnizorul BM AF**, cu domiciliul fiscal în ..., a facturat contravaloarea „marfa și servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile au fost achitate prin virament bancar. Facturi nu s-a evidențiat cantitatea și tipul mărfurilor tranzacționate și nici nu s-au întocmit note de recepție prin care să se fi certificată intrarea bunurilor în gestiunea societății verificate. Conform bazei de date ANAF, aplicația Fiscnet, „BM” AF a fost radiată la data de 30.03.2011. Obiectul principal de activitate al acestei entități a fost „Repararea aparatelor electrocasnice, de uz casnic” - cod CAEN 9521.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de „BM” AF către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente, cu excepția unui contract (contractul nr. .../27.06.2008) în care s-a menționat faptul că prestatorul va prelucra materialele puse la dispoziția sa de către beneficiar pentru investiția P Mall Buzău; conform cap. III „Durata Contractului”: contractul se încheie pe o durată de 1 an începând de la data de 27.06.2008 cu posibilitatea prelungirii. Conform cap. X „Clauze finale” 10.1. „Modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante”. Acest contract a expirat la data de 27.06.2009 și nu s-au prezentat acte adiționale de prelungire.

Având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre „BM” AF (în calitate de furnizor de mărfuri și servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de „BM MM” AF către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că acestea nu pot avea calitatea de document justificativ, întrucât conform art. 39 din OUG nr. 44/2008:

„(2) Persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate și înregistrate în Registrul Comerțului în temeiul unor acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență pot funcționa în baza certificatului de înregistrare, emis de ORC de pe lângă tribunal, o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență

...

(4) **Persoanele prevăzute la alin. 2** care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nici o altă formalitate”.

Organele fiscale menționează faptul că OUG nr. 44/2008 a intrat în vigoare la data de 25.04.2008.

Astfel, facturile emise de „BM” AF nu au calitatea de document justificativ întrucât au fost emise de o entitate care nu mai avea dreptul de a funcționa

Întrucât s-a constituit conform prevederilor Legii nr. 300/2004, lege care a fost abrogată de prevederile OUG nr. 44/2008.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de „BM” AF către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

„BM” AF ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii **decembrie 2010**.

In consecința, echipa de control a considerat că fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în anexa nr. 30 în suma totală de lei aferenta trimestrului IV 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul „BM” AF.

e) Prin adresa nr./16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad, înregistrată la DGFP Arad sub nr./1 1.06.2013 și la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC „AC” SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizorul SC „RB” SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad și la organele de cercetare penală.

Garda Financiară Secția Arad a verificat tranzacțiile care ar fi fost derulate între SC „RB” SRL în calitate de furnizor și SC „AC” SRL în calitate de client în perioada cuprinsă între 04.10.2010 și 24.12.2010. Astfel prin procesul verbal menționat anterior, s-a constatat că SC „RB” SRL „este o societate de tip fantomă, care nu funcționează la sediul social declarat și nu declară sumele reprezentând taxe și impozite datorate bugetului de stat”. Organele de control au identificat un număr de 19 facturi emise de SC „RB” SRL privind prestări de servicii facturate de acest furnizor în suma totală de lei inclusiv TVA. Valoarea înscrisă pe fiecare factură emisă de SC „RB” SRL este de 5.000 lei, contravaloarea serviciilor prestate fiind încasată în întregime în numerar, așa cum rezultă din chitanțele prezentate organului de control. Organele fiscale precizează faptul că Garda Financiară a transmis exemplarele originale ale facturilor și chitanțelor care ar fi fost emise de SC „RB” SRL către organele de cercetare penală așa cum s-a menționat în procesul verbal nr./07.06.2013.

Garda Financiară a ridicat și contractul de prestări servicii și execuție lucrări nr./22.09.2010 (anexa la Procesul verbal de control nr./07.06.2013), obiectul contractului fiind „executarea și finalizarea unor lucrări de construcții în conformitate cu obligațiile asumate prin contract...”. La acest contract au fost anexate 3 situații de lucrări unde au fost descrise detaliat toate operațiunile care ar fi fost efectuate de furnizorul de servicii la obiectivele intitulate: „Parcul

de joaca Peregu Mare”, „Renovare fațada Biserica Zimandu Nou”, „Reabilitare acoperia Dorobanți”, „Reabilitare Școala PM - Peregu Mare”, „Reabilitare liceu Mihai Veliciu Ch C”, „Reabilitare Școala Generala N”. Conform procesului verbal al Gărzii Financiare, volumul impresionant de manopera efectuat într-un interval scurt de timp (octombrie-decembrie 2010) presupune ca la cele 3 obiective ar fi desfășurat activitate cel puțin 100 de persoane, însă SC RB SRL nu a declarat organelor fiscale nici un venit și nu a avut în perioada respectivă nici un salariat. Din nota explicativă luată domnului PD reiese faptul că reprezentantul SC RB SRL a fost domnul AS.

Domnul SRM, administrator al SC RB SRL, a declarat faptul că societatea menționată a prestat servicii de montaj pavele și borduri în perioada 2008-2009 pentru clienții SC I SA și SC F SRL, singurii agenți de la care a încasat sume de bani. Referitor la calitatea deținută în SC RB SRL de fratele său, SAD, menționează faptul că acesta nu este angajatul societății și nici nu a fost imputemicit să administreze societatea, însă la plecarea domnului SRM în Italia i-a lăsat spre păstrare toate documentele societății.

Conform notei explicative susținute de domnul SDA în fața organelor de control din cadrul Gărzii Financiare Secția Arad, s-a precizat de către acesta faptul că în cursul anului 2010 a pus la dispoziția domnului PD 2 blocuri de facturi pe care era aplicată stampila SC RB SRL fără ca acestea să fie completate și fiind semnate doar 2 sau 3 facturi, în schimbul promisiunii de a-i fi plătite sume variind între 100 și 200 de lei pentru fiecare factura. De asemenea, domnul SDA a menționat și faptul că domnul PD „mi-a dat aproximativ lei. În ceea ce privește contractul 185/22.09.2010 acesta a fost semnat în vara anului 2011, când am fost sunat de către domnul P, pentru ca să fie în regulă cu toate actele, trebuie să încheiem un contract de execuție lucrări, m-am prezentat la el la birou unde contractul era pregătit, eu doar l-am semnat. Cu această ocazie l-am întrebat unde este blocul, adică să-mi dea banii pe facturile pe care le-a utilizat sau să-mi restituie blocul de facturi întrucât mi-a achitat valoarea a 10 facturi. Acesta a spus că nu a completat nici o factura și pe măsură ce o să completeze facturile o să mă sune și o să-mi dea banii....”.

Având în vedere cele descrise anterior, precum și constatările din procesul verbal nr./07.06.2013 împreună cu anexele acestuia, rezultă faptul că toate operațiunile comerciale consemnate pe facturile care ar fi fost emise de SC RB SRL nu au existat niciodată în realitate, iar prin evidențierea lor în contabilitatea SC AC SRL s-a creat doar aparenta existenței unor achiziții de servicii în domeniul construcțiilor, cu scopul vădit de a diminua în mod fraudulos veniturile realizate de societate, respectiv masa impozabilă a profitului, precum și sumele de plată reprezentând TVA. Toate operațiunile consemnate în facturile emise în numele SC RB SRL sunt fictive și nu puteau fi înregistrate în contabilitate, neavând la baza achiziții reale de bunuri și servicii - astfel aceste facturi nu pot fi considerate documente justificative în baza cărora să se înregistreze cheltuieli sau în baza cărora să se deducă TVA.

Precizam faptul ca SC RB SRL a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative, a depus declarația informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) numai pentru semestrul I 2009; societatea respectiva nu a depus nici o situație financiara anuala asa cum rezulta din baza de date ANAF.

Întrucât SC „AC” SRL a înregistrat in contabilitate facturi care nu reprezintă operațiuni reale in baza unor situații de lucrări care nu corespund realitatii, lucrările nefiind realizate de către prestatorul SC „RB” SRL, facturi care au fost emise in numele SC „RB” SRL, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si ait. 21, alin. 4, lit f si m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 si 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, in conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de inspecție a stabilit faptul ca SC „AC” SRL nu are dreptul de a deduce cheltuieli** in suma totala de ... lei aferente **trimestrului IV 2010** organele fiscale menționează faptul ca in urma inspecției fiscale s-a constatat faptul ca SC „AC” SRL a înregistrat in evidenta contabila un număr de 117 facturi emise de SC RB SRL avand o valoare totala de lei - baza de impozitare totala in suma de lei si TVA dedusa in suma totala de lei).

II) Echipa de inspecție fiscală a constatat faptul ca societatea a înregistrat in evidenta contabila cheltuieli in baza unor note contabile la care nu s-au anexat documente justificative astfel:

- nota contabila nr. 8/31.12.2010:

603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar” = 303 „Obiecte de inventar”
.... lei

- nota contabila nr. 10/31.12.2010:

601 „Cheltuieli privind materiile prime” = 301 „Materii prime”
.... lei

- nota contabila nr. 10/31.12.2010:

628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti” = 4423 „TVA de plata”
-.... lei

Prin adresa emisa de echipa de inspecție in data de 18.06.2014, s-a solicitat prezentarea de documente justificative pentru înregistrările menționate, inasa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente.

Întrucât nu s-au prezentat documente justificative pentru înregistrările contabile menționate anterior, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, w alin. 4, lit f din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, echipa de control a stabilit faptul ca **SC AC SRL nu are dreptul de a deduce cheltuieli in suma totala de ... lei** aferente **trimestrului IV 2010**.

III) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli înregistrate in cont 628 in baza unor facturi emise de **SC MG SRL**. CUI

Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor servicii. La facturile de servicii emise de SC MG SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestărilor de servicii in scopul activitatilor desfășurate. Analizandu-se datele din contabilitatea societății AC SRL, s-a constatat faptul ca SC MG SRL a emis următoarele facturi (in trimestrul IV 2010):

- factura nr./29.10.2010 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr./29.10.2010 avand o valoare fara TVA de -..... lei si TVA in suma de -..... lei reprezentând „stomo factura nr./31.08.2010”, mentionandu-se in cadrul acesteia faptul ca factura se anuleaza pentru neplata.

Echipe de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014; societatea a transmis o parte din documentele solicitate de echipa de control in data de 30.06.2014: s-a transmis o copie a contractului nr./01.01.2010 încheiat intre SC MG SRL in calitate de prestator si SC AC SRL in calitate de client, fara a se fi anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii. Obiectul acestui contract a fost prestarea de servicii contabile, servicii *de consultanta*, servicii *de mentenanta informatica conform art. 2 din contract. La art. 3 „Onorariul Cuvenit”* nu s-a menționat suma datorata pentru serviciile prestate, mentionandu-se evaziv „Prestația de serviciu este determinata in funcție de cererea si cu acordul clientului. Prețul poate fi modificat cu acordul părților si se completează ulterior cu prestația de serviciu suplimentar ceruta de client. Preturile se vor factura in funcție de necesarul financiar al beneficiarului sau de nevoia financiara a prestatorului si de comun acord se va stabili si modalitatea de plata a acestora”. Din contractul menționat nu reiese care este de fapt contravaloarea serviciilor. Astfel, întrucât nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate de SC MG SRL*** in suma de lei (înregistrate in baza facturii nr./29.10.2010). De asemenea, întrucât prin factura nr./29.10.2010 s-a stomat suma de lei (înregistrata pe cheltuieli in baza facturii nr./31.08.2010 - precizam ca suma de lei a fost considerata de echipa de control ca fiind cheltuiala nedeductibila aferenta trimestrului III 2010), aceasta suma va fi scăzută din valoarea cheltuielilor nedeductibile aferente trimestrului IV 2010. In consecința, echipa de control a considerat ca ***valoarea cheltuielilor nedeductibile aferente facturilor emise de SC MG SRL a fost de -..... lei.***

IV) Echipa de inspecție a constatat faptul ca SC AC SRL a considerat ca fiind deductibile cheltuielile in suma de lei înregistrate in baza facturii

nr./30.12.20102 avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei) emisa de SC PC SRL reprezentând contravaloarea unor „prestări servicii conform contract”, servicii a căror natura nu a fost precizata. Organele fiscale menționează faptul ca societatea verificata nu a pus la dispoziție documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii de la furnizorul PC SRL. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de inspecție fiscala a solicitat prezentarea unor contracte sau a unor situații de lucrări, devize sau alte documente justificative privind serviciile facturate de PC SRL, inasa SC AC SRL nu a transmis astfel de documente. Societatea petenta a prezentat un singur contract încheiat cu SC PC SRL (contract de lucrări nr./23.11.2007) si un act adițional (nr./23.11.2009) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului inițial. In contractul menționat SC AC SRL are calitatea de subantreprenor, iar SC PC SRL are calitatea de antreprenor, deci conform acestui contract SC AC SRL avea obligația de a executa lucrările de construcții (reabilitare școala N) si sa le factureze societății PC SRL. Astfel, la factura nr./30.12.2010 emisa de SC PC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestațiilor de servicii si nici nu s-au prezentat contracte privind serviciile respective. Conform datelor ANAF - aplicația fiscnet, la data de 07.11.2013 a fost deschisa procedura de faliment împotriva SC PC SRL.

Având in vedere cele descrise anterior, precum si faptul ca nu s-au prezentat documente justificative pentru serviciile facturate de SC PC SRL, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1, art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a stabilit faptul ca SC AC SRL nu are dreptul de a deduce cheltuieli in suma de lei*** aferente ***trimestrului IV 2010***.

Conform declarației privind impozitul pe profit depusa de către SC „AC” SRL pentru perioada 01.10.2010 - 31.12.2010, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de lei (rândul 39 din aceasta declarație). Societatea a evidențiat la rândul 38 „Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenți” suma de lei. In urma inspecției fiscale, echipa de control a constatat faptul ca societatea a realizat profit fiscal in perioada 01.01.2010-30.09.2010, neavand dreptul de a recupera pierderi fiscale in perioada 01.10.2010-31.12.2010.

In concluzie, ***echipa de inspecție fiscala a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei*** aferent perioadei 01.10.2010-31.12.2010 De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 119 - 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat majorări de intarziere in suma totala de 156.662 lei aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.02.2011 - 15.01.2015 .

Conform prevederilor art. 120[^]1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat ***penalitati de intarziere*** in suma de ***.... lei*** aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.02.2011-15.01.2015, determinate astfel: lei x 15%= lei.

III.1.4. Impozit pe profit aferent anului 2011:

Din verificarea efectuata asupra actelor si documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, s-a constatat ca societatea inregistreaza la data de 31.12.2011 un profit contabil in suma de lei (soldul creditor al contului 121 „Profit si pierdere”).

Societatea a depus **declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2011**, aceasta fiind inregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./**19.03.2012**. In aceasta declaratie s-au evidentiat urmatoarele cheltuieli nedeductibile:

- cheltuieli cu impozitul pe profit: lei.

Astfel, in urma depunerii declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2011 societatea a declarat un **profit fiscal** in suma de ... lei (randul 36 din declaratia privind impozitul pe profit aferenta anului 2011). La randul 38 „Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti” societatea a declarat suma delei. Astfel, la randul 39 „Profit impozabil” s-a declarat suma de lei, careia ii corespunde un impozit anual pe profit in suma de lei.

De asemenea, societatea a declarat si „**impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100**” (randul 46) in suma de ... lei. In urma depunerii declaratiei nu au rezultat sume de plata sau de recuperat.

SC „AC” SRL a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat in care a mentionat impozitul pe profit datorat in anul 2011 astfel:

- in declaratia aferenta lunii martie 2011 (inregistrata la AFP Arad sub nr./20.04.2011) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului I 2011;

- in declaratia aferenta lunii iunie 2011 (inregistrata la AFP Arad sub nr./24.07.2011) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului II 2011;

- in declaratia aferenta lunii septembrie 2011 (inregistrata la AFP a Arad sub nr./17.10.2011) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului III 2011;

- in declaratia aferenta lunii decembrie 2011 (inregistrata la AFP Arad sub nr./25.01.2012) s-a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei aferent trimestrului IV 2011.

Din analiza structurii veniturilor s-a constatat ca ponderea relevanta a acestora o reprezinta:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei .

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli inregistrate de societate se constata ca ponderea acestora o reprezinta:

- cheltuieli cu materia prima (cont 601): lei ;

- alte cheltuieli cu servicii la terti (cont 628): lei .

S-a verificat prin sondaj realitatea si legalitatea veniturilor realizate si a modului de inregistrare a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor, constatandu-se urmatoarele **deficiente**:

I) SC „AC” SRL a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli in suma de 2.... lei in baza facturii nr./16.12.2010 emisa de SC „BS” SRL din Arad, reprezentând contravaloarea unor penalitati de intarziere înregistrate in contul 6588 (factura respectiva a fost inregistrata in contabilitate in luna ianuarie 2011). Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la facturile de penalitati emise de SC BS SRL, insa societatea verificata nu a prezentat astfel documente.

Conform notei explicative susținute de domnul SDA (nota explicativa care a fost anexata procesului verbal nr., intocmit de Garda Financiara Secția Arad la data de 07.06.2013, document prin care acesta a recunoscut ca a vândut domnului PD, administrator al SC AC SRL, 2 blocuri de facturi ale SC RB SRL), fiind întrebat daca a mai vândut facturi si la alte societăți comerciale, acesta declara faptul ca „Lui PC i-am vândut eu facturile, in schimb BS si VV nu le cunosc, nu le-am vândut facturile, dar este posibil ca CO care are mai multe facturi semnate si stampilate de mine sa le fi dat acestor societăți pe care nu le cunosc, știu ca era prieten cu un domn V patronul de la VV”.

Astfel, conform actului de control al Gărzii Financiare Arad, exista posibilitatea ca facturile emise de SC BS SRL către SC AC SRL sa faca parte dintr-un circuit de facturi fictive, care nu au la baza operațiuni reale, fiind implicate si alte societăți: SC AC SRL, SC MC SRL (administratorul acesteia fiind chiar domnul CO), SC RazmitBuilding SRL, SC Ah PB SRL, SC PM SRL, SC DC 2007 SRL. Menționam faptul ca factura de penalitati a — fost emisa fara a se colecta TVA, astfel nu exista nici obligația de a evidenția in declarația 394 tranzacțiile respective. Conform datelor extrase din aplicația ANAF- C-lynx s-a constatat faptul ca SC BS SRL a declarat achiziții de la furnizorii SC Ah PB SRL, SC PM SRL, SC DC 2007 SRL, adica exact de la acei furnizori si SC AC SRL si căror sume facturate către societatea verificata nu corespund cu realitatea, asa cum s-a menționat in prezentul raport de inspecție fiscala.

Întrucât nu s-au prezentat contracte si nici alte documente din care sa rezulte faptul ca penalitățile respective ar reprezenta cheltuieli efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, s-au incalcat prevederile art. 11, alin. 1 si art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile in suma de 2.... lei aferente trimestrului 1 2011.***

II) Furnizorul ***D SRL***, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor „servicii conform contract nr./15.06.2010” in cursul lunii februarie 2011. In acest sens, furnizorul a emis factura nr./08.02.2011) avand o baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de lei. SC D SRL a depus declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta semestrului I 2011 (aceasta fiind si ultima declarație informativa cod 394 depusa de către SC D SRL), insa nu a menționat in cadrul acesteia nici o livrare către SC AC SRL. In declarația

menționată s-a evidențiat o achiziție efectuată de SC D SRL de la furnizorul SC AC SRL, aceasta având o bază de impozitare de lei și TVA în suma de lei. În decontul de TVA depus de SC D SRL pentru luna martie 2011 (decont trimestrial) s-au menționat livrări de bunuri/prestări de servicii având o bază de impozitare de lei și TVA colectată în suma de lei, sume net inferioare celor care ar fi fost facturate către SC AC SRL. Analizând baza de date ANAF s-a constatat faptul că SC D SRL a declarat o cifră de afaceri în suma de 5.900 lei aferentă anului 2011, respectiv exact livrarea de bunuri/prestarea de servicii declarată către SC CRH S SRL în declarația informativă 394 aferentă semestrului I 2011.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „D” SRL către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC D SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC AC SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturii care ar fi fost emisă de SC D SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că aceasta nu conține toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa corectă a beneficiarului, întrucât pe facturi nu s-a înscris adresa completă. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La factura de prestări de servicii care ar fi fost emisă de SC „D” SRL către SC AC SRL nu s-au anexat contracte, situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de inspecție a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturii în cauza în suma de lei aferentă trimestrului I 2011 reprezentând achiziții de servicii de la furnizorul SC D SRL

III) În data de 14.04.2011, SC AC SRL a înregistrat eronat în contabilitate (cont 6022 „Cheltuieli cu combustibilul” suma de lei și a dedus eronat TVA în suma de lei în baza bonului fiscal nr./14.04.2011 emis de SC.... SRL. Valoarea totală corectă înscrisă pe bonul fiscal menționat anterior era de lei (bază de impozitare TVA de lei și TVA corect în suma de lei). Societatea avea dreptul de a-și deduce cheltuieli cu combustibilul *în suma de 42.78 lei*,

diferența de lei netiind deductibila (....lei lei = lei). Societatea a incalcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 44 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a stabilit faptul ca suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe profit aferent trimestrului II 2011.***

IV) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli inregistrate in cont 628 in baza unor facturi emise de **SC MG SRL**, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor bunuri si servicii. La facturile de servicii emise de SC „MG” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestărilor de servicii in scopul activitatilor desfășurate. Pentru bunurile achiziționate de la SC MG SRL nu s-au întocmit note de recepție, fise de magazie si nici bonuri de consum in contabilitatea SC „AC” SRL. Analizandu-se datele din contabilitatea societății „AC” SRL s-a constatat faptul ca SC „MG” SRL a emis următoarele facturi:

- factura nr./31.05.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii ianuarie-iunie 2011;
- factura nr./28.06.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii iulie-decembrie 2011;
- factura nr./30.11.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea de bunuri: țeava, cazan, teu, cot, etc. - inregistrate in cont 601 „Cheltuieli cu materii prime”;
- factura nr./15.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii conform deviz (nu s-a anexat deviz la aceasta factura);
- factura nr./28.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii conform deviz (nu s-a anexat deviz la aceasta factura);
- factura nr.0/30.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unui avans materiale de construcție;
- factura nr.1/31.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii.

Facturile de servicii menționate au fost inregistrate pe contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”.

Echipa de inspecție a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014; societatea a transmis o parte din documentele solicitate in data de 30.06.2014: s-a transmis o copie a contractului nr./01.01.2010 încheiat intre SC MG SRL in calitate de prestator si SC „AC” SRL in calitate de client, fara a se fi anexat alte documente *din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii*. Obiectul acestui contract a fost prestarea de servicii contabile, servicii de consultanta, servicii de mentenanta informatica conform art. 2 din contract. La art. 3 „Onorariul

Cuvenit” nu s-a menționat suma datorata pentru serviciile prestate, mentionandu-se evaziv „Prestația de serviciu este determinata in funcție de cererea si cu acordul clientului. Prețul poate fi modificat cu acordul părților si se completează ulterior cu prestația de serviciu suplimentar ceruta de client. Preturile se vor factura in funcție de necesarul financiar al beneficiarului sau de nevoia financiara a prestatorului si de comun acord se va stabili si modalitatea de plata a acestora”. Din contractul menționat nu reiese care este de fapt contravaloarea serviciilor. Astfel, intrucat nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, organele fiscale au constatat incalcarea prevederilor art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate de SC MG SRL** in suma totala de **... lei** defalcata astfel:

- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului II 2011: lei;**
- **cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului IV 2011: lei.**

Inspectorii fiscali au constatat faptul ca SC AC SRL nu are dreptul de a deduce următoarele cheltuieli defalcate pe trimestre:

- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului I 2011: 33.580 lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului II 2011: 15.845 lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului IV 2011: lei

Total cheltuieli nedeductibile: lei

In urma inspecției fiscale, echipa de control a constatat faptul ca societatea nu avea dreptul de a deduce cheltuieli in suma totala de lei aferente anului 2011.

Conform declarației privind impozitul pe profit depusa de către SC „AC” SRL pentru anul 2011, societatea a declarat un **profit fiscal** in suma de **... lei** (rândul 36 din declarația privind impozitul pe profit aferenta anului 2011). De asemenea, la rândul 38 „Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenți” s-a menționat eronat suma de ...lei.

In urma inspecției fiscale, echipa de control a constatat faptul ca societatea a realizat profit fiscal in anul 2010 — astfel nu avea dreptul de a recupera pierderi fiscale in anul 2011.

In concluzie, echipa de inspecție fiscala a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei aferent anului 2011.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 119 - 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat **majorări de întârziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.04.2011 - 15.01.2015.

Conform prevederilor art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 republicata, echipa de inspecție fiscala a calculat **penalitati de intarziere** in suma de **... lei** aferente

impozitului pe profit suplimentar, calculate pentru perioada 26.03.2012 - 15.01.2015, determinate astfel:

.... lei x 15% = lei

III.1.5. Impozit pe profit aferent anului 2012:

Echipa de inspecție fiscală a constatat că societatea înregistrează la data de profit contabil în suma de lei - soldul creditor al contului 121 „Profit și pierdere”).

Societatea a depus declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2012, aceasta fiind înregistrată la AFP Arad sub nr./23.03.2013.

Conform acestei declarații, societatea a considerat că fiind nedeductibile cheltuielile privind impozitul pe profit în suma de lei.

Astfel, în urma depunerii declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2012 societatea a declarat **profit fiscal** în suma de lei (rândul 36 și 41 din declarația privind impozitul pe profit pe anul 2012) și un **impozit pe profit anual** în suma de lei. De asemenea, societatea a declarat și „**impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100**” în suma de lei. La rândul 50 „**Diferența de impozit pe profit datorat**” s-a menționat suma delei scadentă la data de 25.03.2013.

SC AC SRL a depus declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat în care a menționat impozitul pe profit datorat în anul 2012 astfel:

- în declarația aferentă lunii martie 2012 (înregistrată la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./24.04.2012) s-a declarat un impozit pe profit în suma de 0 lei aferent trimestrului I 2012;

- în declarația aferentă lunii iunie 2012 (înregistrată la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./25.07.2012) s-a declarat un impozit pe profit în suma de lei aferent trimestrului II 2012;

- în declarația aferentă lunii septembrie 2012 (înregistrată la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./25.10.2012) s-a declarat un impozit pe profit în suma de lei aferent trimestrului III 2012;

- în declarația aferentă lunii decembrie 2012 nu s-a declarat impozit pe profit.

Din analiza structurii veniturilor s-a constatat că ponderea relevantă a acestora o reprezintă:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei ;

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli înregistrate de societate se constată că ponderea acestora o reprezintă:

- cheltuieli cu materiile prime (cont 601) în suma de : lei ;

- alte cheltuieli cu servicii prestate de terți (cont 628) : lei;

Echipa de inspecție a verificat prin sondaj realitatea și legalitatea veniturilor realizate și a modului de înregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, constatând următoarele **deficiente:**

I) SC AC SRL a înregistrat în cadrul cheltuielilor deductibile factura nr. 02/12.01.2011 (factura menționată a fost înregistrată în contabilitate în data de 12.01.2012, în contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți”) emisă de

SC GC SRL, avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la contracte si situatii de lucrări emise de SC „GC” SRL, insa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente. Astfel intrucat nu s-au prezentat situatii de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestării serviciilor in scopul activitatii desfășurate, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si prevederile punctului 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, **echipa de control a stabilit faptul ca suma de lei nu este deductibila la calculul profitului impozabil aferent trimestrului I 2012.**

II) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibile cheltuieli inregistrate in baza unor facturi emise de **SC MG SRL**, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor servicii pentru care nu s-au prezentat contracte, situatii de lucrări, devize sau alte documente justificative. Analizând datele din contabilitatea societății AC SRL organele fiscale au constatat faptul ca SC MG SRL a emis următoarele facturi:

- factura nr./18.05.2012 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei - inregistrata pe cont 301 „Materii prime” asa cum rezulta din fisa contului 301 „Materii prime”. Conform fisei contului 601 „Cheltuieli cu materia prima”, materiile prime au fost transferate pe contul de cheltuieli menționat astfel: suma de lei a fost inregistrata pe cheltuieli in data de 30.06.2012 prin nota contabila 10, suma de lei a fost inregistrata pe cheltuieli in data de 30.09.2012 prin nota contabila 10, iar diferența de lei a fost inregistrata pe cheltuieli in trimestrul IV 2012. In aceasta factura s-au evidențiat „Prestări servicii conform contract”.

- factura nr./28.12.2012 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei - inregistrata pe cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”. In aceasta factura s-au evidențiat „Prestări servicii - lucrări construcție”.

Echipa de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014, insa societatea nu a transmis astfel de documente. Întrucât nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. În consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de inspecție a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate de SC „MG” SRL in suma totala de lei defalcata astfel:**

- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului II 2012: lei:**
- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului III 2012: lei:**
- cheltuieli nedeductibile aferente **trimestrului IV 2012:.... lei.**

III) SC „AC” SRL a înregistrat în cadrul cheltuielilor deductibile factura nr./01.06.2012 (factura menționată a fost înregistrată în contabilitate în contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți”) emisă de SC „PP” SRL, având o bază de impozitare de.... lei și TVA în suma de lei. Prin adresa emisă în data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la contracte și situații de lucrări emise de SC „PP” SRL, însă societatea verificată nu a prezentat astfel de documente. Întrucât nu s-au prezentat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să reiasă realitatea și necesitatea prestării serviciilor în scopul activității desfășurate, s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 1 și art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, ***echipa de control a stabilit faptul ca suma de.... lei nu este deductibila la calculul profitului impozabil aferent trimestrului II 2012.***

IV) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibilă suma de lei înregistrată în baza facturii nr./06.04.2012 emisă de SC „SLG” SRL (având bază de impozitare de lei și TVA în suma de lei) și suma de lei înregistrată în baza facturii nr./19.06.2012 emisă de SC „M” SRL (având bază de impozitare de lei și TVA în suma de lei), reprezentând contravaloarea unor produse care nu sunt destinate obținerii de venituri impozabile, neavând legătură cu obiectul de activitate al societății.

Organele fiscale au constatat că s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, ***suma totală de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit al trimestrului II 2012.***

V) Societatea a considerat eronat ca fiind deductibilă suma de lei înregistrată în baza facturii nr./17.03.2012 emisă de SC „SG” SRL (având bază de impozitare de lei și TVA în suma de lei) și suma de lei înregistrată în baza facturii nr./14.08.2012 emisă de SC „SG” SRL (având bază de impozitare de lei și TVA în suma de lei), reprezentând contravaloarea unor produse care nu sunt destinate obținerii de venituri impozabile, neavând legătură cu obiectul de activitate al societății (ceasuri). Inspectorii fiscali au constatat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, ***suma totală de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit al trimestrului III 2012.***

În urma prezentei inspecții fiscale s-a constatat faptul că SC „AC,, SRL nu are dreptul de a deduce următoarele cheltuieli defalcate pe trimestre:

- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului I 2012: lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului II 2012: lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului III 2012: lei;
- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului IV 2012:.... lei;

Total cheltuieli nedeductibile: lei

In consecința, echipa de control a calculat **impozit pe profit suplimentar** in suma totala de lei

Pentru impozitul pe profit suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119-120 din O.G. nr. 92/2003 republicata, s-au stabilit **majorări de întârziere** in suma de lei .

In conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 republicata, societatea datoreaza **penalitati de întârziere** in suma de lei determinate astfel:

.... lei x 15% = lei

III.1.6. Impozit pe profit aferent anului 2013:

Din verificarea efectuata asupra actelor si documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, s-a constatat ca societatea inregistreaza la data de 31.12.2013 profit contabil in suma de lei .

Societatea a depus **declarația rectificativa privind impozitul pe profit pentru anul 2013**, aceasta fiind înregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./03.04.2014. In aceasta declarație s-au evidențiat cheltuieli cu impozitul pe profit: 929 lei.

Astfel, in urma depunerii declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2013 societatea a declarat un **profit fiscal** in suma de lei (rândul 36 si 41 din declarația privind impozitul pe profit aferenta anului 2013).

Societatea a declarat si „**impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100**” (rândul 48) in suma de ... lei (aceasta declarație nu a fost completata corect, întrucât in cursul anului 2013, prin declarațiile cod 100 depuse de societate, nu s-a declarat nici o suma datorata cu titlu de impozit pe profit). La rândul 49 „**Diferența de impozit pe profit de plata**” s-a menționat suma de lei.

SC AC SRL a depus declarațiile privind obligațiile de plata la bugetul de stat in care a menționat impozitul pe profit datorat pentru perioada 01.01.2013-31.12.2013 astfel:

- în declarația aferenta lunii martie 2013 (inregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./25.04.2013) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului I 2013;

- in declarația aferenta lunii iunie 2013 (inregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr./11.07.2013) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului II 2013;

- in declarația aferenta lunii septembrie 2013 (inregistrata la AFP pt Contribuabili Mijlocii Arad sub nr...../17.10.2013) s-a declarat un impozit pe profit in suma de 0 lei aferent trimestrului III 2013.

Din analiza structurii veniturilor organele fiscale au constatat ca ponderea relevanta a acestora o reprezintă:

- venituri din servicii prestate (cont 704): lei ;
- venituri din vanzarea activelor (cont 7583):.... lei .

Din analiza structurii conturilor de cheltuieli inregistrate de societate se constata ca ponderea acestora o reprezintă:

- cheltuieli privind materia prima (cont 601): lei ;
- alte cheltuieli cu servicii executate de terti (cont 628) : lei.

Organele fiscale au verificat prin sondaj realitatea si legalitatea veniturilor realizate si a modului de inregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, constatandu-se următoarele **deficiente**:

Societatea a inregistrat in cadrul cheltuielilor deductibile suma totala de lei (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”) in baza următoarelor facturi emise de către SC DC SRL:

- factura nr./10.09.2013 - avand o baza de impozitare de si TVA in suma de lei;
- factura nr./11.09.2013 - avand o baza de impozitare de si TVA in suma de lei;
- factura nr./12.09.2013 - avand o baza de impozitare de si TVA in suma de lei.

Pe aceste facturi s-a menționat „prestări servicii conform contract”; facturile enumerate au fost achitate integral in numerar. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat documente privind necesitatea si realitatea serviciilor achiziționate de la SC DC SRL. In baza acestei adrese, SC AC SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriza nr./01.09.2013 incheiat intre SC AC SRL in calitate de antreprenor si SC DC SRL in calitate de subantreprenor - in acest contract s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate si anume: „Reparații prin reabilitare trotuare in localitatea Birchia - 2800 mp”. SC AC SRL nu a furnizat organelor de control situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC DC SRL. SC DC SRL a fost scoasa din evidenta plătitorilor de TVA in data de 01.08.2014. *Astfel s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma de lei aferente trimestrului III 2013.*

II) SC AC SRL a inregistrat cheltuieli in suma de lei in baza facturii nr. .../28.01.2013 emisa de SC CH SRL (factura avand o baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de lei) reprezentând contravaloarea unor servicii de consultanta. Prin adresa emisa de echipa de control in data de 18.06.2014, s-au solicitat documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea prestărilor de servicii achiziționate de la CH SRL, inasa SC AC SRL nu a pus la dispoziția organelor de control astfel de documente. Astfel s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. *In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma de ... lei aferente trimestrului I 2013.*

III) Societatea verificata a dedus cheltuieli in suma de lei in baza facturii nr. .../29.05.2013 emisa de SC KC SRL (avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei) reprezentând contravaloare „Lucrări material + manopera cf. contract .../08.05.2013”. Prin adresa emisa de echipa de control la data de 18.06.2014 s-au solicitat informații suplimentare cu privire la lucrările menționate; SC AC SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriza incheiat intre SC AC SRL in calitate de antreprenor si SC KC SRL in calitate de subantreprenor - in acest contract nu s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate, iar SC AC SRL nu a furnizat organelor de control situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC KC SRL. Precizam faptul ca SC KC SRL a fost scoasa din evidenta plătitorilor de TVA in data de 01.11.2014. Astfel s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. **In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma de lei aferente trimestrului II 2013.**

IV) SC „AC” SRL a considerat eronat ca fiind deductibile următoarele cheltuieli:

- factura nr. .../19.03.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea unui „avans restaurant”, avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei;

- factura nr. .../22.05.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- factura nr./23.05.2013 emisa de SC Continental Hotels SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- factura nr./27.05.2013 emisa de SC Continental Hotels SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- factura nr./04.09.2013 emisa de SC Continental Hotels SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”.

Toate facturile enumerate anterior au fost inregistrate in contabilitate in contul 604 „Cheltuieli cu materiale nestocate”. Pentru aceste servicii nu s-au prezentat documente justificative din care sa rezulte necesitatea achizițiilor si utilizarea acestora in folosul obținerii de venituri impozabile. Astfel s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 1 si ait. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. **In consecința, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile**

cheltuielile in suma de lei aferente trimestrului I 2013, cheltuieli in suma de lei aferente trimestrului II 2013 si in suma de lei aferente trimestrului III 2013.

Astfel, in urma prezentei inspectii fiscale s-a constatat faptul ca SC AC SRL nu are dreptul de a deduce urmatoarele cheltuieli defalcate pe trimestre:

- cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului I 2013: lei;
 - cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului II 2013: lei;
 - cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului III 2013: lei;
- Total cheltuieli nedeductibile: lei

Echipe de control a emis adresa nr./09.01.2015 (astfel prin aceasta noua solicitare echipa de inspectie fiscala a revenit la adresa emisa in data de 18.06.2014) prin care a solicitat din nou societății AC SRL prezentarea unor documente necesare finalizării inspectiei fiscale (contracte, situatii de lucrări, devize, comenzi si alte documente in baza carora se justifica necesitatea si realitatea achizițiilor de materiale si servicii pe care SC „AC” SRL le-a înregistrat in evidenta contabila in baza unor facturi emise de diversi furnizori menționați in respectiva adresa), insa societatea verificata nu a răspuns acestei noi solicitări.

In consecința, echipa de control a calculat **impozit pe profit suplimentar** in suma totala de lei aferent anului 2013

Pentru impozitul pe profit suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119-120 din O.G. nr. 92/2003 republicata, s-au stabilit **majorări de întârziere** in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 republicata, societatea datoreaza **penalitati de întârziere** in suma de lei, determinate astfel:

- pentru impozitul pe profit suplimentar (in suma de lei) aferent trimestrului I 2013 s-au calculat penalitati de întârziere pentru perioada 26.04.2013- 25.07.2013 (91 zile) :

$$\text{..... lei} \times 15\% = \text{..... lei}$$

- pentru diferența de impozit pe profit suplimentar (in suma de lei) aferent trimestrului II 2013 s-au calculat penalitati de întârziere pentru perioada 26.07.2013-25.10.2013 (92 zile) :

$$\text{..... lei} \times 15\% = \text{..... lei}$$

- pentru impozitul pe profit suplimentar (in suma de lei) rezultat in urma depunerii declarației 101 pe anul 2013 (acesta fiind scadent la 25.03.2014) s-au calculat penalitati de întârziere pentru perioada 26.04.2014-15.01.2015 (265 zile) :

$$\text{..... lei} \times 15\% = \text{..... lei}$$

In concluzie, societatea datoreaza urmatoarele sume suplimentare in ceea ce privește impozitul pe profit:

- impozit pe profit suplimentar: lei;
- majorări de întârziere: lei;
- penalitati de întârziere: lei.

III.2. Taxa pe valoarea adaugata

Verificarea taxei pe valoarea adaugata s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, respectiv a Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare, a Metodologiei de Inspecție Fiscala a TVA nr. 302768/2007 si a Metodologiei de inspecție fiscala a taxei pe valoarea adaugata in cazul operațiunilor intracomunitare transmise de către A.N.A.F. nr. 300054/11.01.2007.

SC AC SRL nu a mai fost verificata de la data înființării si pana la data prezentei inspecții fiscale.

Organele fiscale arata faptul ca **Garda Financiara Secția Arad** a transmis către Direcția Generala a Finanțelor Publice Arad, **Procesul verbal nr./07.06.2013** întocmit in urma verificării SC AC SRL. In acest sens, Garda Financiara Secția Arad a emis adresa nr./10.06.2013, adresa înregistrata la DGFP Arad sub nr./11.0 .2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013.

Inspectorii fiscali au verificat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei cuprinse intre 01.01.2009 si 31.12.2013.

Societatea a intocmit si depus lunar deconturile de TVA, incadrându-se in prevederile an. 156¹, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare pentru perioada verificata.

Societatea verificata obține **venituri din lucrări de construcții** si căror beneficiari au fost persoane juridice romane si diverse Primarii din județul Arad. Pentru aceste servicii s-a colectat TVA conform art. 140, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

SC AC SRL a emis si facturi in care a evidențiat **operațiuni de vanzare a unor mijloace de transport** aflate in patrimoniul societății. Beneficiarii acestor operațiuni au fost diverse persoane juridice si fizice.

In ceea ce privește modul de inregistrare a veniturilor in deconturile de TVA, s-a constatat faptul ca societatea a respectat in general prevederile OPANAF nr.3/2011, OPANAF nr. 3665/2011, OPANAF nr. 1790/2012 cu modificările si completările ulterioare.

SC AC SRL nu se incadra in prevederile art. 134~2, alin. 3, lit. a din din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 16"2, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare, întrucât cifra de afaceri realizata in perioada 01.10.2011-30.09.2012 a depășit valoarea de 2.250.000 lei. SC „AC” SRL nu avea dreptul de a se inregistra si de a aplica sistemul de TVA la incasare.

In perioada verificata societatea a achiziționat bunuri si servicii destinate realizării de operațiuni taxabile, de la furnizori interni, plătitori de TVA, ceea ce ii da dreptul la deducerea TVA, conform prevederilor art. 145, alin. 1, alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respectiv pct. 45 din HG. nr. 44/2004, cu modificările si completările ulterioare.

Inspectorii fiscali au verificat documentele pe baza carora s-a efectuat deducerea TVA aferenta achizițiilor de la intern, constatandu-se ca societatea respecta in general prevederile art. 146, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respectiv pct. 46 din HG nr. 44/2004, cu modificările si completările ulterioare.

In urma inspecției fiscale organele fiscale au constatat următoarele:

III.2.1. TVA aferenta anului 2009:

Echipe de inspecție a constatat următoarele **referitor la TVA deductibila:**

1) SC AC SRL a inregistrat in contabilitate in cadrul cheltuielilor deductibile si a dedus TVA in baza unor facturi emise de furnizori interni de materiale si servicii. In urma verificării acestor furnizori s-au constatat următoarele:

a) Furnizorul **DP SRL**, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor materiale de construcții (polistiren expandat, plasa fibra sticla, adeziv, tinci) si contravaloarea unor servicii a căror natura nu a fost precizata către SC AC SRL în cursul lunii iulie 2009. Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile ar fi fost achitate integral in numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” s-a menționat numele domnului **BG**, avand CI seria, La data de 10.08.2012, Activitatea de Inspecție Fiscala Arad a emis **Sesizarea penala nr.** impotriva numitului **BG**, **administrator al SC DP SRL, in urma verificării perioadei cuprinsa intre 01.01.2009-31.12.2011.** Din aceasta sesizare rezulta faptul ca achizițiile de materiale de construcții si prestări de servicii care ar fi fost realizate de DP SRL de la furnizorii BF SRL, DE SRL, BT SRL, BT SRL, FT SRL, G SRL, V SRL, nu reprezintă operațiuni reale, acestea reprezentând de fapt achiziții de la contribuabili inactivi, achiziții fictive si achiziții pentru care societatea DP SRL nu prezintă documente justificative. Conform celor precizate in sesizarea penala sus menționata, SC DP SRL nu deținea mijloace tehnice si umane necesare prestării in fapt a lucrărilor inscrite in facturile emise către diverși beneficiari interni. SC DP SRL a fost radiata in data de 10.05.2013.

Prin adresa nr. .../16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, adresa inregistrata la DGFP Arad sub nr. .../11.06.2013 si la SIF Arad sub nr. .../12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL impreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate.

Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC DP SRL in cursul lunii iulie 2009. Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC „DP” SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si un contract (contractul nr./10.06.2009) incheiat intre SC „DP” SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația de a executa lucrări de „Demontare, montare, reparații, refaceri, înlocuiri de

ansamble si subansamble sau piese ale structurii de lemn a șarpantei Scolii Generale Clasele 1-8 din PM, jud. Arad”. Valoarea totala a contractului a fost de „maxim lei TVA inclus”. Contractul a fost semnat de către domnul BG in calitate de administrator al SC DP SRL.

Avand in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, s-a constatat faptul ca tranzacțiile dintre SC DP SRL (in calitate de furnizor de materiale de construcții si servicii) si SC AC SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale (acestea fac parte de fapt dintr-un circuit de documente care reprezintă operațiuni fictive - operațiunile fictive au fost derulate incepand cu furnizorii societății DP SRL menționați in Sesizarea penala nr. .../10.08.2012, fiind refacturate ulterior către SC AC SRL - societate beneficiara a operațiunilor fictive).

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „DP” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul ca acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu s-a menționat adresa exacta la care s-au livrat bunurile si nici nu s-a inregistrat adresa completa a furnizorului, respectiv al beneficiarului. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ intrucat nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. c si e din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „DP” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Echipele de inspecție a constatat faptul ca SC „AC” SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

Conform celor constatate, SC „DP” SRL ar fi emis facturi avand o baza de impozitare totala de lei si TVA in suma totala de lei in cursul lunii **ie** **2009**.

In consecința, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipele de control a considerat ca SC AC SRL nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei*** aferenta **lunii iulie 2009** reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC „DP” SRL .

b) Furnizorul ***IS SRL***, avand CUI, Nr. Reg. Corn., cu sediul in nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC AC SRL in semestrul II 2009 (nici in declarația 394 si nici in decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 - primul decont de TVA depus de societate de la data înființării), nu a depus niciodată situații financiare anuale si a fost înregistrat ca si plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (data la care a fost emisa prima factura către SC AC SRL) asa cum rezulta din baza de date ANAF, aplicația Fiscnet.

SC IS SRL a fost radiata in data de 17.10.2011. Obiectul principal de activitate al societății este „Intermedieri in comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile si cu semifabricate” - cod CAEN 4611. In contabilitatea societății AC SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul IS SRL, facturi avand o baza de impozitare TVA de lei si TVA in suma totala de lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Chisineu Gris. La aceste facturi nu s-au anexat documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, adresa înregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL împreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate. Printre documentele ridicate in original se regăsesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC IS SRL in cursul lunii noiembrie 2009.

Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC IS SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si un contract (contractul nr./11.08.2009) încheiat intre SC IS SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația „sa execute si sa finalizeze lucrările de construcții ofertate in conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”. Valoarea totala a contractului a fost de lei TVA inclus. Contractul a fost semnat de către domnul BI in calitate de administrator al SC IS SRL. Pe contractul nr./11.08.2009 este menționata o adresa eronata pentru SC „IS” SRL, respectiv adresa situata in localitatea Domnul BI este si administrator la SC „ZS” SRL, societate cu sediul in aceeași locație cu SC „IS” SRL respectiv in

La contractul nr./11.08.2009 s-a anexat o **situație de lucrări aferenta lunilor septembrie-octombrie 2009** - aceasta situație de lucrări nu reflecta operațiuni reale întrucât SC IS SRL a fost înființata abia in luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Com.), iar contractul dintre SC „IS” SRL si SC „AC” SRL nu putea fi încheiat la data de 11.08.2009 întrucât furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectiva. ***In concluzie, situația de lucrări si facturile care ar fi fost emise de SC „IS” SRL nu reflecta operațiuni reale, documentele menționate neavand calitatea de documente justificative.*** Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscala Arad rezulta faptul ca SC „IS” SRL nu avea angajați in perioada in care ar fi prestat serviciile către „AC” SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plata la bugetul consolidat al statului in care sa fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați).

Echipele de inspecție a constatat faptul ca SC „AC” SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 cu

modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, conform prevederilor legale menționate anterior și a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, **organele fiscale au considerat ca SC „AC” SRL nu avea dreptul de a deduce TVA în suma de lei** aferenta **lunii noiembrie 2009** reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC IS SRL .

c) Furnizorul „**ZS” SRL**, având CUI, Nr. Reg. Corn., cu sediul în nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC „AC” SRL (nu a depus niciodată declarații 394, iar în decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 nu s-a menționat nici o sumă - primul decont de TVA depus de societate de la data înființării fiind cel aferent lunii decembrie 2009); SC „ZS” SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale, a fost înregistrat ca și plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (prima factură către SC „AC” SRL a fost emisă la 07.11.2009). În baza de date ANAF SC „ZS” SRL figurează ca și societate cu cazier fiscal și a fost declarată inactivă în data de 18.05.2011. Obiectul principal de activitate al societății este „Intermedieri în comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile și cu semifabricate” - cod CAEN 4611. În contabilitatea societății „AC” SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul „ZS” SRL având o bază de impozitare TVA de lei și TVA în suma totală de **..... lei**, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Ch C. La aceste facturi nu s-au anexat alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr. .../16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad, adresa înregistrată la DGFP Arad sub nr. .../11.06.2013 și la SIF Arad sub nr. .../12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC AC SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Printre documentele ridicate în original se regăsesc facturi și chitanțe care ar fi fost emise de SC ZS SRL în cursul lunii noiembrie 2009.

Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizorul SC ZS SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad și la organele de cercetare penală. Garda Financiară Secția Arad a ridicat și contractul nr./22.09.2009 încheiat între SC ZS SRL (în calitate de executant) și SC AC SRL (în calitate de beneficiar), din care rezultă faptul că furnizorul de servicii are obligația „să execute și să finalizeze lucrările de construcții în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”. Valoarea totală a contractului a fost de lei TVA inclus. Contractul a fost semnat de către domnul BI în calitate de administrator al SC ZS SRL. Pe contractul nr./22.09.2009 este menționată o adresă eronată pentru SC ZS SRL, respectiv adresa situată în localitatea Precizăm faptul că domnul BI este și administrator la SC IS SRL, societate cu

sediul in aceeași locație cu SC ZS SRL respectiv in localitatea Simand, nr. 1 14, județ Arad.

La contractul nr./22.09.2009 s-a anexat o **situație de lucrări aferenta lunii octombrie 2009** - aceasta situație de lucrări nu reflecta operațiuni reale intrucat SC ZS SRL a fost infiintata abia in luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Corn.), iar contractul dintre SC ZS SRL si SC AC SRL nu putea fi incheiat la data de 22.09.2009 intrucat furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectiva. **In concluzie, situația de lucrări si facturile care ar fi fost emise de SC ZS SRL nu reflecta operațiuni reale, documentele menționate neavand calitatea de documente justificative.** Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscala Arad rezulta faptul ca SC ZS SRL nu avea angajați in perioada in care ar fi prestat serviciile către AC SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plata la bugetul consolidat al statului in care sa fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați).

Echipe de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de control a considerat ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii noiembrie 2009** reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC ZS SRL .

d) Furnizorul **Ah PB SRL**, avand CUI, cu sediul in (societatea nu are puncte de lucru), a depus declarația informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) pentru semestrul I 2009, dar nu a menționat livrări de bunuri sau prestări de servicii al căror beneficiar sa fi fost SC AC SRL. In contabilitatea societății AC SRL s-au inregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul Ah PB SRL facturi avand o baza de impozitare TVA de lei si TVA in suma totala de lei, reprezentând contravaloarea unor servicii a căror natura nu a fost precizata, mentionandu-se doar „prestări servicii conform deviz” - nu s-au anexat devize privind lucrările efectiv realizate, nu s-au anexat alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

SC Ah PB SRL a fost radiata la data de 17.04.2013; obiectul principal de activitate al acestei societăți a fost „Repararea calculatoarelor si a echipamentelor periferice”, cod CAEN 9511. SC Ah PB SRL a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative. Începând cu semestrul II 2009, SC Ah PB SRL nu a mai depus nici o declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Secția Arad, adresa înregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC AC SRL împreuna cu anexele si

documentele ridicate in original de la aceasta societate. Printre documentele ridicate in original se regădesc facturi si chitanțe care ar fi fost emise de SC Ah PB SRL in cursul lunii decembrie 2009.

Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC Ah PB SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala. Garda Financiara Secția Arad a ridicat si un contract (contractul nr. FN/03.08.2009) încheiat intre SC Ah PB SRL (in calitate de executant) si SC AC SRL (in calitate de beneficiar), din care rezulta faptul ca furnizorul de servicii are obligația de a realiza „lucrări de reparații si amenajari interioare si exterioare la Liceul Mihai Veliciu Ch C si Scoala Generala clasele I-VIII din N”. Valoarea contractului a fost delei TVA inclus (pentru lucrările aferente Scolii Generale din N, conform devizului de lucrări estimativ nr./30.11.2009) si de lei (pentru lucrările aferente Liceului Mihai Veliciu Ch C, conform devizului de lucrări estimativ nr. 50/25.11.2009).

Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscala Arad rezulta faptul ca SC Ah PB SRL nu avea angajați in perioada in care ar fi prestat serviciile către AC SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plata la bugetul consolidat al statului in care sa fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați - declarații cod 100 si 102). Ultima declarație depusa privind obligațiile de plata la bugetul asigurărilor sociale de stat (cod 102) este declarația aferenta lunii septembrie 2009, in sa nu s-a menționat in cadrul acesteia nici o suma de plata. In declarația privind obligațiile de plata la bugetul de stat (cod 100) s-a menționat impozit pe venitul din salarii in suma de 0 lei. In concluzie, SC Ah PB SRL nu dispunea de resursele materiale si umane necesare realizării lucrărilor menționate in contractul nr. FN/03.08.2009 si in devizele estimative menționate anterior.

Echipe de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din FLG. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de control a considerat ca SC AC SRL nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei*** aferenta ***lunii decembrie 2009*** reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC Ah PB SRL.

II) SC AC SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de SC A I SRL si de SC A RO SRL astfel:

- factura nr./14.08.2009 emisa de SC A I SRL avand o baza de impozitare de lei (cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar”) si TVA in suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (TV LCD, mașina de spalat vase, consola Play Station, TV Plasma, frigider, epilator, etc.) care nu au fost destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile ale societății, acestea neregasindu-se in patrimoniul societății. Aceasta factura a

fost înregistrată în evidența contabilă a societății în luna noiembrie 2009, luna în care a fost considerată de societatea verificată ca și cheltuielă deductibilă și în care s-a dedus TVA așa cum rezultă din fișa contului 603 și din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009 ;

- factura nr./20.08.2009 emisă de SC „A RO” SRL având o bază de impozitare de lei (suma a fost înregistrată inițial pe contul 303 „Obiecte de inventar” și a fost transferată în cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar” în aceeași lună] și TVA în suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (home cinema, cuptor cu microunde, mașina de spălat vase, mașina de spălat, etc.) care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății, acestea neregăsindu-se în patrimoniul societății. Această factură a fost înregistrată în evidența contabilă a societății în luna noiembrie 2009, luna în care a fost considerată de societatea verificată ca și cheltuielă deductibilă și în care s-a dedus TVA așa cum rezultă din fișa contului 603 și din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009;

- factura nr./10.09.2009 emisă de SC „A RO” SRL având o bază de impozitare de lei (suma a fost înregistrată inițial pe contul 303 „Obiecte de inventar” și a fost transferată în cont 603 „Cheltuieli privind obiecte de inventar” în aceeași lună și TVA în suma de lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri electrocasnice (vitrina frigorifică, aragaz, hotă, frigider, mașina de spălat, uscător de păr, home cinema, etc.) care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății, acestea neregăsindu-se în patrimoniul societății. Această factură a fost înregistrată în evidența contabilă a societății în luna noiembrie 2009, luna în care a fost considerată de societatea verificată ca și cheltuielă deductibilă și în care s-a dedus TVA așa cum rezultă din fișa contului 401 „Furnizor A RO SRL” și din jurnalul de cumpărări al lunii noiembrie 2009.

Aceste bunuri nu au fost valorificate ulterior. Echipa de control a considerat că bunurile achiziționate de SC „AC” SRL au fost utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică. Astfel s-au încălcat prevederile art. 128, alin. 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a stabilit TVA **suplimentară** în suma totală de lei aferentă **lunii noiembrie 2009**.

III.2.2. TVA aferentă anului 2010:

Echipa de control a constatat următoarele deficiențe în ceea ce privește TVA colectată:

I) Societatea verificată a emis facturi către persoana juridică „G4S B” Zrt, având sediul în Ungaria,, cod de înregistrare în scopuri de TVA: HU Astfel SC AC SRL a emis următoarele facturi către beneficiarul „G4S B Zrt:

- factura nr./18.05.2010 având o valoare fără TVA de lei (echivalent a euro);

- factura nr./18.05.2010 având o valoare fără TVA de lei (echivalent a euro);

- factura nr./22.06.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./22.06.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./29.06.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./29.06.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./29.06.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./02.07.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./20.07.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr. .../20.07.2010 avand o valoare fara TVA de ... lei (echivalent a euro);
- factura nr./20.07.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./20.07.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./16.08.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);
- factura nr./16.08.2010 avand o valoare fara TVA de lei (echivalent a euro);

Precizam ca pe aceste facturi nu s-a menționat TVA colectata si nici nu s-a menționat vreo trimitere la Directiva 112 sau orice alta mențiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri, nerespectandu-se astfel prevederile art. 155, alin. 5, lit. k din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. Pe aceste documente s-a evidențiat contravaloarea unor servicii conform contract nr./12.04.2010, reparații instalație, modificare alimentare, montat instalație Sprinkler la obiectivul „Mall A Center” din Arad.

Conform ait. 133, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, „Locul de prestare a serviciilor către o persoana impozabila care actioneaza ca atare este locul unde respectiva persoana care primește serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice”.

La art. 133, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare sunt prevăzute următoarele: „Prin excepție de la prevederile alin. (2) si (3) pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate in legătură cu bunurile imobile...”.

Astfel locul prestării serviciilor efectuate de SC AC SRL către G4S B Zrt este situat in RO (lucrările fiind efectuate la bunuri imobile la obiectivul Mall A Center din Arad).

Echipa de control a solicitat verificarea valabilitatii codului de înregistrare in scopuri de TVA al beneficiarului serviciilor intracomunitare prin adresa nr. .../08.01.2015. Compartimentul de Schimb International de Informații din cadrul SIF Arad a transmis adresa nr. .../ad din 08.01.2015 prin care precizează faptul ca clientul G4S B Zrt nu mai deținea un cod valabil de înregistrare in scopuri de TVA incepand cu data de 30.06.2009. Astfel, la data emiterii facturilor societății AC SRL (in perioada mai 2010 - august 2010) către persoana juridica din Ungaria menționata anterior, aceasta din urma nu deținea un cod valabil de înregistrare in scopuri de TVA. In consecința, facturile respective trebuiau emise aplicandu-se cota standard de TVA prevăzută la art. 140, alin. 1 din Codul Fiscal, intrucat operațiunile respective sunt considerate operațiuni impozabile taxabile in RO. Societatea a incalcat prevederile art. 126, alin. 9, lit. a si art. 133, alin. 2, art. 133, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare.

Avandu-se in vedere cele descrise anterior, echipa de control a stabilit **TVA suplimentara** in suma totala de lei, defalcata astfel:

- TVA suplimentara **in suma de** lei **aferenta lunii** mai 2010;
- TVA suplimentara **in suma de** lei **aferenta lunii** iunie 2010;
- TVA suplimentara **in suma de** lei **aferenta lunii** iulie 2010;
- TVA suplimentara **in suma de** lei **aferenta lunii** august 2010.

Echipa de inspecție a constatat următoarele **deficiente privind TVA deductibila**:

I) SC AC SRL a înregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”) si a dedus TVA in suma de lei in baza facturii nr./31.03.2010 emisa de SC AC SRL, reprezentând contravaloare servicii aferente trimestrului I 2010 (lucrări A, montat instalație antiincendiu cinema A). Domnul PD deținea calitatea de administrator la ambele societăți, iar SC AC SRL a fost radiata in data de 25.03.2013, fiind declarata in faliment de la data de 28.06.-2012. La factura nr./31.03.2010 nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii. Echipa de control a solicitat in data de 18.06.2014 prezentarea de contracte, situații de lucrări, devize, comenzi si alte documente in baza carora se poate justifica necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii de la SC AC SRL, inasa nu s-au prezentat astfel de documente.

SC AC SRL nu a prezentat exemplarul original al facturii nr./31.03.2010 emisa de SC AC SRL, ci doar o copie a acestui document.

Astfel, echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si an. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, conform prevederilor legale menționate anterior si a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa**

de inspecție a considerat ca SC AC SRL nu avea dreptul de a deduce TVA în suma de lei aferenta lunii martie 2010.

II) Societatea a dedus TVA în baza unor facturi emise de **SC MG SRL**, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor servicii. La facturile de servicii emise de SC MG SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii în scopul activităților desfășurate. Analizându-se datele din contabilitatea societății AC SRL s-a constatat faptul că SC MG SRL a emis următoarele facturi:

- factura nr./25.03.2010 având valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei;

- factura nr./26.04.2010 având o valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei;

- factura nr./26.04.2010 având o valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei;

- factura nr./26.05.2010 având o valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei;

- factura nr./31.08.2010 având o valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei reprezentând „prestări servicii avans”. Menționăm faptul că factura nr./31.08.2010 a fost înregistrată pe cheltuieli deși reprezintă contravaloarea unui avans. Precizăm faptul că aceasta factura a fost stomată în data de 29.10.2010 prin factura nr.;

- factura nr./29.10.2010 având o valoare fără TVA de lei și TVA în suma de lei;

- factura nr./29.10.2010 având o valoare fără TVA de -..... lei și TVA în suma de -..... lei reprezentând „storno factura nr./31.08.2010”, menționându-se în cadrul acesteia faptul că factura se anulează pentru neplata.

Echipa de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisă în data de 18.06.2014; societatea a transmis o parte din documentele solicitate de echipa de control în data de 30.06.2014: s-a transmis o copie a contractului nr./01.01.2010 încheiat între SC „MG” SRL în calitate de prestator și SC „AC” SRL în calitate de client, fără a se fi anexat alte documente din care să reiasă necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii.

Obiectul acestui contract a fost prestarea de servicii contabile, servicii de consultanță, servicii de mentenanță informatică conform art. 2 din contract. La art. 3 „Onorariul Cuvenit”, nu s-a menționat suma datorată pentru serviciile prestate, menționându-se evaziv „Prestația de serviciu este determinată în funcție de cererea și cu acordul clientului. Prețul poate fi modificat cu acordul părților și se completează ulterior cu prestația de serviciu suplimentară cerută de client. Preturile se vor factura în funcție de necesarul financiar al beneficiarului sau de nevoia financiară a prestatorului și de comun acord se va stabili și modalitatea de plată a acestora”. Din contractul menționat nu reiese care este de fapt contravaloarea serviciilor. Astfel, întrucât nu s-au anexat alte documente din care să reiasă necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii, s-au încălcat

prevederile art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, **echipa de control a considerat ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA** in suma totala de lei defalcata astfel:

- TVA fara drept de deducere aferenta **lunii martie 2010:** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta **lunii aprilie 2010:** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta **lunii mai 2010:** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta **lunii august 2010:** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta **lunii octombrie 2010:** lei;

III) SC AC SRL a inregistrat eronat in cadrul cheltuielilor deductibile (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”) suma de lei in baza facturii nr./31.07.2010 (TVA in suma de lei înregistrata la poziția nr./31.07.2010 in jurnalul de cumpărări), factura care ar fi fost emisa de SC Ah PB SRL - SC AC SRL nu a prezentat nici exemplarul original si nici copia acestei facturi. Astfel s-au incalcat prevederile art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si prevederile punctului 46 alin. 1 lit. a din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu *modificările si completările ulterioare*, **echipa de control a stabilit faptul ca societatea verificata nu are dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii iulie 2010.**

IV) SC AC SRL a dedus TVA in baza unor facturi emise de furnizori interni de materiale si servicii. In urma verificării acestor furnizori s-au constatat următoarele:

a) Furnizorul **PM SRL**, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natura nu a fost precizata către SC „AC” SRL in cursul lunii august 2010.

Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile ar fi fost achitate integral in numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoana. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC PM SRL nu avea salariați la data emiterii facturilor si implicit nu deținea mijloace tehnice si umane necesare prestării in fapt a lucrărilor inscrite in facturile emise către diverși beneficiari interni. Decontul de TVA depus de către SC PM SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad/20.11.2012) nu conține nici o suma. SC PM SRL a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative; furnizorul menționat a fost declarat in faliment din 09.05.2011. De asemenea, SC PM SRL nu a depus declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta semestrului II 2010, singura declarație cod 394 depusa fiind cea aferenta semestrului I 2007. Furnizorul menționat a fost radiat in data de 09.07.2013.

Prin adresa emisa de echipa de control in data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte si alte documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea

prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC PM SRL către SC AC SRL inși nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC PM SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC AC SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC PM SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa completă a furnizorului, respectiv al beneficiarului, nu s-a menționat pe toate facturile numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului al furnizorului și al beneficiarului; de asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegată în vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. d și f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC PM SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a și art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor, SC PM SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii **august 2010**.

In consecința, organele fiscale au considerat ca SC AC SRL nu are dreptul de a deduce TVA în suma de lei aferentă lunii august 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC PM SRL .

b) Furnizorul **DC 2007 SRL**, CUI, cu domiciliul fiscal în localitatea a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC AC SRL în cursul lunii august 2010. Conform evidenței contabile a SC AC SRL facturile aferente ar fi fost achitate integral în numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoană. Conform bazei de date ANAF, aplicația Fiscnet, SC DC 2007 SRL a depus situația financiară anuală pe anul 2010 menționând faptul că nu a realizat venituri din exploatare în anul 2010, declarând o cifră de afaceri în suma de 0 lei. Decontul de TVA depus de către SC „DC 2007” SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad .../23.10.2010) nu conține nici o sumă aferentă perioadei curente de raportare. De asemenea, SC „DC 2007” SRL nu a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010, ultima declarație cod 394 depusă fiind cea aferentă semestrului I 2010.

Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte si alte documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL in sa nu s-au prezentat astfel de documente.

Avand in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, s-a constatat faptul ca tranzacțiile dintre SC „DC 2007” SRL (in calitate de furnizor de servicii) si SC „AC” SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „DC 2007” SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul ca acestea nu conțin toate elementele menționate la ait. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu s-a menționat adresa completa a furnizorului, respectiv al beneficiarului, nu s-a menționat pe toate facturile numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului al furnizorului si al beneficiarului; de asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegata in vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ intrucat nu respecta cerințele an. 155, alin. 5, lit. d si f din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si prevederile punctului 72, alin. 4 si alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC DC 2007 SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

SC DC 2007 SRL ar fi emis facturi avand o baza de impozitare totala de lei si TVA in suma totala de lei in cursul lunii **august 2010**.

In consecința, echipa de control a considerat ca SC AC SRL nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii august 2010 reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul SC DC 2007 SRL .

c) Furnizorul **EC SRL**, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii” a căror natura nu a fost precizata către SC AC SRL in cursul lunii decembrie 2010. Conform evidentei contabile a SC AC SRL facturile aferente ar fi fost achitate parțial prin numerar (factura nr. /30.12.2010 in suma totala de lei a fost incasata integral in numerar prin chitanța nr. /30.12.2010) si parțial prin banca (factura nr. /29.12.2010 si factura nr. /30.12.2010), iar la rubrica „Date privind expediția” s-a menționat „poata”. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC EC SRL nu a depus situația financiara anuala pe anul 2010 si a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative. Obiectul principal de activitate al acestei persoane juridice este „Alte transporturi

terestre de calatori n.c.a.” - cod CAEN 4939. SC EC SRL a depus declarație informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010, dar nu a menționat în cadrul acesteia nici o livrare de bunuri sau servicii.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC EC SRL către SC AC SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC EC SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC AC SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC EC SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa corectă a furnizorului, întrucât pe facturi s-a înscris adresa eronată situată în, nr. deși conform bazei de date ANAL adresa corectă a sediului societății este situată în, nr. De asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegată în vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respectă cerințele art. 155, alin. 5, lit. d din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC EC SRL către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a și art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

SC „EC” SRL ar fi emis facturi având baza de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii **decembrie 2010**.

In consecința, echipa de inspecție a considerat ca societatea verificată nu avea dreptul de a deduce TVA în suma de ... lei aferentă lunii decembrie 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC EC SRL .

d) Furnizorul **MM SRL**, CUI, cu domiciliul fiscal în localitatea Arad,, a facturat contravaloarea unor servicii de tencuit exterior în cursul lunii octombrie 2010. Conform evidenței contabile a SC AC SRL facturile aferente ar fi fost achitate integral prin numerar, la data emiterii. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC MM SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale și a fost declarată inactivă ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative. SC MM SRL nu a depus declarație informativă privind livrarile/prestarile și

achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta semestrului 11 2010 și nici nu a depus deconturi de TVA aferente anului 2010.

Prin adresa emisa de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC MM SRL către SG „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „MM” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „MM” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa corectă a beneficiarului, întrucât pe facturi nu s-a înscris adresa completă. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele art. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „MM” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a și art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

SC „MM” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în suma totală de lei în cursul lunii octombrie 2010.

In consecința, echipa de control a considerat ca societatea verificată nu avea dreptul de a deduce TVA în suma de lei aferentă lunii octombrie 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC „MM” SRL .

e) **Furnizorul BM AF**, având CUI, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea „marfa și servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC AC SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform evidenței contabile a SC AC SRL facturile au fost achitate prin virament bancar. Pe facturi nu s-a evidențiat cantitatea și tipul mărfurilor tranzacționate și nici nu s-au întocmit note de recepție prin care să se fi certificată intrarea bunurilor în gestiunea societății verificate. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, BM AF a fost radiată la data de 30.03.2011. Obiectul principal de activitate al acestei entități a fost „Repararea aparatelor electrocasnice, de uz casnic” - cod CAEN 9521.

Prin adresa emisa de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea

prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de BM AF către SC AC SRL, inasa nu s-au prezentat astfel de documente, cu excepția unui contract (contractul nr. 30/27.06.2008) in care s-a menționat faptul ca prestatorul va prelucra materialele puse la dispoziția sa de către beneficiar pentru investiția P Mall Buzău; conform cap. III „Durata Contractului”: contractul se incheie pe o durata de 1 an începând de la data de 27.06.2008 cu posibilitatea prelungirii . Conform cap. X „Clauze finale” 10.1. „Modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante”. Valabilitatea acestui contract a expirat la data de 27.06.2009 si nu s-au prezentat acte adiționale de prelungire.

Având in vedere cele descrise in paragrafele anterioare, organele fiscale au constatat ca tranzacțiile dintre BMAF (in calitate de furnizor de mărfuri si servicii) si SC AC SRL (in calitate de client) nu reflecta operațiuni reale.

In urma analizării facturilor care ar fi fost emise de „BM MM” AF către SC AC SRL s-a constatat faptul ca acestea nu pot avea calitatea de document justificativ, întrucât conform art. 39 din OUG nr. 44/2008:

“(2) Persoanele fizice si asociațiile familiale autorizate si înregistrate in Registrul Comerțului in temeiul unor acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgenta pot funcționa in baza certificatului de înregistrare, emis de ORC de pe langa tribunal, o perioada de 2 ani de la data intrării in vigoare a prezentei ordonanțe de urgenta

...

(4) Persoanele prevăzute la alin. 2 care nu si-au exercitat dreptul de opțiune isi inceteaza activitatea si vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fara nici o alta formalitate”.

OUG nr. 44/2008 a intrat in vigoare la data de 25.04.2008.

Facturile emise de BM AF nu au calitatea de document justificativ intrucat au fost emise de o entitate care nu mai avea dreptul de a funcționa intrucat s-a constituit conform prevederilor Legii nr. 300/2004, lege care a fost abrogata de prevederile OUG nr. 44/2008.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de „BM” AF către SC AC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii in scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din FI.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

BM AF ar fi emis facturi avand baza de impozitare totala de lei si TVA in suma totala de lei in cursul lunii decembrie 2010.

In consecința, echipa de control a considerat ca SC AC SRL nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei (anexa nr. 30) aferenta lunii decembrie 2010 reprezentând achiziții de bunuri si servicii de la furnizorul BM AF.

f) Prin adresa nr./16.10.2013 emisa de Garda Financiara Sectia Arad, adresa inregistrata la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 si la SIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis in urma verificării SC „AC” SRL impreuna cu anexele si documentele ridicate in original de la aceasta societate. Întrucât Garda Financiara Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri si servicii de la furnizorul SC RB” SRL, a transmis cate un exemplar al procesului verbal de control la SIF Arad si la organele de cercetare penala.

Garda Financiara Sectia Arad a verificat tranzacțiile care ar fi fost derulate intre SC RB SRL in calitate de furnizor si SC AC SRL in calitate de client in perioada cuprinsa intre 04.10.2010 si 24.12.2010. Astfel prin procesul verbal menționat anterior, s-a constatat ca SC RBv SRL, este o societate de tip fantoma, care nu funcționează la sediul social declarat si nu declara sumele reprezentând taxe si impozite datorate bugetului de stat”. Organele de control au identificat 119 facturi emise de SC RB SRL privind prestări de servicii facturate de acest furnizor in suma totala de lei inclusiv TVA.

Valoarea inscrisa pe fiecare factura emisa de SC „RB” SRL este de 5.000 lei, contravaloarea serviciilor prestate fiind incasata in întregime in numerar, asa cum a rezultat din chitanțele prezentate organului de control. Garda Financiara a transmis exemplarele originale ale facturilor si chitanțelor care ar fi fost emise de SC RB SRL către organele de cercetare penala asa cum s-a menționat in procesul verbal nr./07.06.2013.

Garda Financiara a ridicat si contractul de prestări servicii si execuție lucrări nr.5/22.09.2010 (anexa la Procesul verbal de control nr./07.06.2013), obiectul contractului fiind „executarea si finalizarea unor lucrări de construcții in conformitate cu obligațiile asumate prin contract...”. La acest contract au fost anexate 3 situații de lucrări unde au fost descrise detaliat toate operațiunile care ar fi fost efectuate de furnizorul de servicii la obiectivele intitulate: Parcul de joaca Peregu Mare, Renovare fațada Biserica Zimandu Nou, Reabilitare acoperia Dorobanți, Reabilitare Școala PM - Peregu Mare, Reabilitare liceu Mihai Veliciu Ch C,, Reabilitare Școala Generala N. Conform procesului verbal al Gărzii Financiare, volumul impresionant de manopera efectuat intr-un interval scurt de timp (octombrie-decembrie 2010) presupune ca la cele 3 obiective ar fi desfasurat activitate un număr de cel puțin 100 de persoane, inasa SC RB SRL nu a declarat organelor fiscale nici un venit si nu a avut in perioada respectiva nici un salariat. Din nota explicativa luata domnului PD reiese faptul ca reprezentantul SC RB SRL a fost domnul AS.

Domnul SRM, administrator al SC RB SRL, a declarat faptul ca societatea menționata a prestat servicii de monaj pavele si borduri in perioada 2008-2009 pentru clienții SC I SA si SC „F” SRL, singurii agenți de la care a încasat sume de bani. Referitor la calitatea deținuta in SC RB SRL de fratele sau, SAD, menționează faptul ca acesta nu este angajatul societății si nici nu a fost împuternicit sa administreze societatea, inasa la plecarea domnului SRM in Italia i-a lasat spre păstrare toate documentele societății.

Conform notei explicative susținute de domnul SDA în fața organelor de control din cadrul Gărzii Financiare Secția Arad, s-a precizat de către acesta faptul că în cursul anului 2010 a pus la dispoziția domnului PD 2 blocuri de facturi pe care era aplicată atampila SC „RB” SRL fără ca acestea să fie completate și fiind semnate doar 2 sau 3 facturi, în schimbul promisiunii de a-i fi plătite sume variind între 100 și 200 de lei pentru fiecare factură. Domnul SDA a menționat și faptul că „domnul PD, mi-a dat aproximativ lei. În ceea ce privește contractul .../22.09.2010 acesta a fost semnat în vara anului 2011, când am fost sunat de către domnul P, pentru ca să fie în regulă cu toate actele, trebuie să încheiem un contract de execuție lucrări, m-am prezentat la el la birou unde contractul era pregătit, eu doar l-am semnat. Cu această ocazie l-am întrebat unde este blocul, adică să-mi dea banii pe facturile pe care le-a utilizat sau să-mi restituie blocul de facturi întrucât mi-a achitat valoarea a 10 facturi. Acesta a spus că nu a completat nici o factură și pe măsură ce o să completeze facturile o să mă sune și o să-mi dea banii...”.

În urma inspecției fiscale s-a constatat faptul că SC „AC” SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 117 facturi emise de SC „RB” SRL având o valoare totală de lei - baza de impozitare totală în suma de lei și TVA dedusă în suma totală de lei.

Având în vedere cele descrise anterior, precum și constatările din procesul verbal nr./07.06.2013 împreună cu anexele acestuia, rezulta faptul că toate operațiunile comerciale consemnate pe facturile care ar fi fost emise de SC „RB” SRL nu au existat niciodată în realitate, iar prin evidențierea lor în contabilitatea SC „AC” SRL s-a creat doar aparenta existenței unor achiziții de servicii în domeniul construcțiilor, cu scopul vădit de a diminua în mod fraudulos veniturile realizate de societate, respectiv masa impozabilă a profitului, precum și sumele de plată reprezentând TVA. Toate operațiunile consemnate în facturile emise în numele SC „RB” SRL sunt fictive și nu puteau fi înregistrate în contabilitate, neavând la bază achiziții reale de bunuri și servicii - astfel aceste facturi nu pot fi considerate documente justificative în baza cărora să se înregistreze cheltuieli sau în baza cărora să se deducă TVA.

SC „RB” SRL a fost declarată inactivă ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative, a depus declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) numai pentru semestrul I 2009; societatea respectivă nu a depus nici o situație financiară anuală așa cum rezulta din baza de date ANAF.

Întrucât SC „AC” SRL a înregistrat în contabilitate facturi care nu reprezintă operațiuni reale în baza unor situații de lucrări care nu corespund realității, lucrările nefiind realizate de către prestatorul SC „RB” SRL, facturi care au fost emise în numele SC „RB” SRL, s-au încălcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a și art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, **echipa de**

control a stabilit faptul ca SC „AC” SRL nu are dreptul de a deduce TVA in suma totala de lei defalcata astfel:

- TVA fara drept de deducere aferenta lunii **octombrie 2010: lei;**
- TVA fara drept de deducere aferenta lunii **noiembrie 2010: lei;**
- TVA fara drept de deducere aferenta lunii **decembrie 2010: lei;**

V) Echipa de control a constatat faptul ca SC AC SRL a dedus TVA in baza facturii nr./30.12.2010, avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei, emisa de SC PC SRL reprezentând contravaloarea unor „prestări servicii conform contract”, servicii a căror natura nu a fost precizata. Menționam faptul ca societatea verificata nu a pus la dispoziția echipei de control documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea achizițiilor de servicii de la furnizorul PC SRL. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de inspectie fiscala a solicitat prezentarea unor contracte sau a unor situații de lucrări, devize sau alte documente justificative privind serviciile facturate de PC SRL, inasa SC AC SRL nu a transmis astfel de documente.

Societatea verificata a prezentat un singur contract incheiat cu SC PC SRL (contract de lucrări nr./23.11.2007) si un act adițional (nr./23.11.2009) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului inițial. In contractul menționat SC AC SRL are calitatea de subantreprenor, iar SC PC SRL are calitatea de antreprenor, deci conform acestui contract SC AC SRL avea obligația de a executa lucrările de construcții (reabilitare Școala N) si sa le factureze societății PC SRL. Astfel, la factura nr./30.12.2010 emisa de SC PC SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestărilor de servicii si nici nu s-au prezentat contracte privind serviciile respective. Conform datelor ANAF - aplicația fiscnet, la data de 07.11.2013 a fost deschisa procedura de faliment împotriva SC „PC” SRL.

Având in vedere cele descrise anterior, precum si faptul ca nu s-au prezentat documente justificative pentru serviciile facturate de SC „PC” SRL, s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, **echipa de control a stabilit faptul ca SC „AC” SRL nu are dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii decembrie 2010.**

III.2.3. TVA aferenta anului 2011:

Referitor la TVA deductibila:

I) Furnizorul „D” SRL, avand CUI, cu domiciliul fiscal in, a facturat contravaloarea unor „servicii conform contract nr./15.06.2010” in cursul lunii februarie 2011. In acest sens, furnizorul a emis factura nr. 1/08.02.2011 avand baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de lei. SC D SRL a depus declarație informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul național aferenta semestrului I 2011 (aceasta fiind si ultima declarație informativa cod 394 depusa de către SC D SRL), inasa nu a menționat in cadrul acesteia nici o livrare către SC AC SRL. In declarația menționata s-a evidențiat

o achiziție efectuată de SC D SRL de la furnizorul SC AC SRL, aceasta având baza de impozitare de lei și TVA în suma de lei. În decontul de TVA depus de SC D SRL pentru luna martie 2011 (decont trimestrial) s-au menționat livrări de bunuri/prestări de servicii având baza de impozitare de lei și TVA colectată în suma de lei, sume net inferioare celor care ar fi fost facturate către SC AC SRL. Analizând baza de date ANAF s-a constatat faptul că SC D SRL a declarat o cifră de afaceri în suma de 5.900 lei aferentă anului 2011, respectiv exact livrarea de bunuri/prestarea de servicii declarată către SC CRH S SRL în declarația informativă 394 aferentă semestrului I 2011.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii care ar fi fost facturate de SC D SRL către SC AC SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC D SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC AC SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturii care ar fi fost emisă de SC D SRL către SC AC SRL s-a constatat faptul că aceasta nu conține toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, *în sensul că nu s-a menționat adresa corectă a beneficiarului, întrucât pe facturi nu s-a înscris adresa completă. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respecta cerințele an. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.*

La factura de prestări de servicii care ar fi fost emisă de SC D SRL către SC AC SRL nu s-au anexat contracte, situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Echipa de control a constatat faptul că SC AC SRL a încălcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a și art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA în suma de lei (anexa nr.) aferentă lunii februarie 2011 reprezentând achiziții de servicii de la furnizorul SC D SRL .

II) În data de 14.04.2011, SC AC SRL a înregistrat eronat în contabilitate (cont 6022 „Cheltuieli cu combustibilul”) suma de lei și a dedus eronat TVA în suma de lei în baza bonului fiscal nr./14.04.2011 emis de SC.... SRL. Valoarea totală corectă înscrisă pe bonul fiscal menționat anterior era de lei (baza de impozitare TVA de lei și TVA corect în suma de lei). Astfel, societatea avea dreptul de a-și deduce TVA în suma de lei, diferența de lei nefiind deductibilă (.... lei - lei = lei). Societatea a încălcat prevederile art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările

ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a stabilit faptul ca suma de lei reprezintă TVA fara drept de deducere aferenta lunii aprilie 2011.***

III) Societatea a dedus TVA in baza unor facturi emise de **SC „MG” SRL**, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor bunuri si servicii. La facturile de servicii emise de SC „MG” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestărilor de servicii in scopul activitatilor desfășurate. Pentru bunurile achiziționate de la SC „MG” SRL nu s-au intocmit note de recepție, fise de magazie si nici bonuri de consum in contabilitatea SC AC SRL. Analizandu-se datele din contabilitatea societății AC SRL s-a constatat faptul ca SC MG SRL a emis următoarele facturi:

- factura nr./31.05.2011 1 avand valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii ianuarie-iunie 2011;

- *factura nr./28.06.2011) având valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii iulie-decembrie 2011;*

- factura nr./30.11.2011 avand valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea de bunuri: țeava, cazan, teu, cot, etc. - înregistrate in cont 601 „Cheltuieli cu materii prime”;

- factura nr./15.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii conform deviz (nu s-a anexat deviz la aceasta factura);

- factura nr./28.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii conform deviz (nu s-a anexat deviz la aceasta factura);

- factura nr./30.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unui avans materiale de construcție;

- factura nr.1/31.12.2011 avand o valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei reprezentând contravaloarea unor servicii.

Facturile de servicii menționate au fost înregistrate pe contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”.

Echipa de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014; societatea a transmis o parte din documentele solicitate de echipa de control in data de 30.06.2014: s-a transmis o copie a contractului nr./01.01.2010 încheiat intre SC MG SRL in calitate de prestator si SC AC SRL in calitate de client, fara a se fi anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii.

Obiectul acestui contract a fost prestarea de servicii contabile, servicii de consultanta, servicii de mentenanta informatica conform art. 2 din contract. La art. 3 „Onorariul Cuvenit” nu s-a menționat suma datorata pentru serviciile prestate, mentionandu-se evaziv „Prestația de serviciu este determinata in funcție de cererea si cu acordul clientului. Prețul poate fi modificat cu acordul

pârtilor si se completează ulterior cu prestația de serviciu suplimentar ceruta de client. Preturile se vor factura in funcție de necesarul financiar al beneficiarului sau de nevoia financiara a prestatorului si de comun acord se va stabili si modalitatea de plata a acestora”.

Din contractul menționat nu reiese care este de fapt contravaloarea serviciilor. Astfel, întrucât nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de control a considerat societatea verificata nu avea dreptul de a deduce TVA (in baza facturilor emise de SC MG SRL) in suma totala de lei*** defalcata astfel:

- TVA fara drept de deducere aferenta ***lunii mai 2011:*** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta ***lunii iunie 2011:*** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta ***lunii noiembrie 2011:*** lei;
- TVA fara drept de deducere aferenta ***lunii decembrie 2011:*** lei.

III.2.4. TVA aferenta anului 2012:

I) SC AC SRL a dedus eronat TVA in baza facturii nr./12.01.2011 factura menționata a fost inregistrata in contabilitate in data de 12.01.2012, in contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”) emisa de SC GC SRL, avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la contracte si situații de lucrări emise de SC GC SRL, inasa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente. Întrucât nu s-au prezentat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestării serviciilor in scopul activitatii desfășurate, s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a stabilit faptul ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei*** aferenta ***lunii ianuarie 2012.***

II) Societatea a dedus TVA in baza unor facturi emise de **SC MG SRL**, CUI Prin facturile menționate s-a evidențiat contravaloarea unor servicii pentru care nu s-au prezentat contracte, situații de lucrări, devize sau alte documente justificative. Analizând datele din contabilitatea societății AC SRL organele fiscale au constatat faptul ca SC MG SRL a emis următoarele facturi:

- factura nr./18.05.2012 avand valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei. In aceasta factura s-au evidențiat „Prestări servicii conform contract”.
- factura nr./28.12.2012 avand valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei - inregistrata pe cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”. In aceasta factura s-au evidențiat „Prestări servicii - lucrări construcție”.

Echipa de control a solicitat documentele justificative pentru aceste servicii prin adresa emisa in data de 18.06.2014, insa societatea nu a transmis astfel de documente. Întrucât nu s-au anexat alte documente din care sa reiasa necesitatea si realitatea prestărilor de servicii, s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, confonn prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ***echipa de control a considerat ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii mai 2012 si TVA in suma de lei aferenta lunii decembrie 2012.***

III) SC AC SRL a dedus TVA in baza facturii nr./01.06.2012 (factura menționata a fost înregistrata in contabilitate in contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”) emisa de SC PP SRL, avand o baza de impozitare de.... lei si TVA in suma de lei. Prin adresa emisa in data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la contracte si situații de lucrări emise de SC PP SRL, insa societatea verificata nu a prezentat astfel de documente.

Astfel, întrucât nu s-au prezentat situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestării serviciilor in scopul activitatii desfășurate, s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din HG. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***echipa de control a stabilit faptul ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii iunie 2012.***

IV) Societatea a dedus eronat TVA in baza facturii nr.891/06.04.2012 emisa de SC SLG SRL (avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei) si in baza facturii nr./19.06.2012 emisa de SC M SRL (avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei), reprezentând contravaloarea unor produse care nu sunt destinate obținerii de venituri impozabile, neavand legătură cu obiectul de activitate al societății (haine). Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, ***TVA in suma de ... lei nu este deductibila la luna aprilie 2012, iar TVA in suma de ... lei nu este deductibila la luna iunie 2012.***

V) Societatea a dedus eronat TVA in baza facturii nr. .../17.03.2012 emisa de SC SG SRL (avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei) si in baza facturii nr./14.08.2012 emisa de SC SG SRL (avand baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei), reprezentând contravaloarea unor produse care nu sunt destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile ale societății (ceasuri). Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare. In consecința,

TVA in suma de ... lei nu este deductibila la luna martie 2012, iar TVA in suma de ... lei nu este deductibila la luna august 2012.

VI) SC AC SRL a dedus eronat TVA in baza bonului fiscal nr./10.12.2012 (poziția nr. 26/10.12.2012 in jurnalul de cumpărări al lunii decembrie 2012) emis de SC DCH SRL (avand o valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei) întrucât nu deținea factura emisa de furnizor iar bunurile achiziționate nu erau destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile ale societății. Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, **echipa de control a stabilit faptul ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de ... lei aferenta **lunii decembrie 2012**.**

III.2.5. TVA aferenta anului 2013:

Referitor la TVA colectata, organele fiscale au constatat următoarele:

I) Societatea verificata nu a colectat TVA (nu a evidențiat valoarea TVA colectata in jurnalul de vanzari si in decontul de TVA) aferenta urmatoarelor facturi:

- autoturismul Volkswagen Caddy, avand numărul de inmatriculare a fost vândut către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr. .../04.12.2013 cu baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de ... lei;

- autoturismul Volkswagen Transporter, avand numărul de inmatriculare a fost vândut către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr. .../04.12.2013 cu baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de ... lei;

- autoturismele Daewoo Matiz, avand numerele de inmatriculare si au fost vândute către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr. .../03.12.2013 cu baza de impozitare in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei;

- autoturismul Volkswagen Transporter, avand numărul de inmatriculare a fost vândut către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr. .../04.12.2013 cu baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de ... lei;

- autoturismul Volkswagen Caddy, avand numărul de inmatriculare ... a fost vândut către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr./03.12.2013 cu baza de impozitare in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei;

- autoturismul Volkswagen Transporter, avand numărul de inmatriculare ... a fost vândut către SC TS SRL, intocmindu-se in acest sens factura nr./09.12.2013 cu baza de impozitare in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei;

- autoutilitara Iveco, avand numărul de înmatriculare a fost vanduta către SC TS SRL, întocmindu-se în acest sens factura nr. .../06.12.2013 cu baza de impozitare în suma de ... lei și TVA în suma de ... lei;

- remorca Stema MT 0751, avand numărul de înmatriculare ... a fost vanduta către SC TS SRL, întocmindu-se în acest sens factura nr. .../09.12.2013 cu baza de impozitare în suma de ... lei și TVA în suma de ... lei;

- motocicletele avand numerele de înmatriculare și au fost vândute către SC TS SRL, întocmindu-se în acest sens factura nr. .../09.12.2013 cu baza de impozitare în suma de lei și TVA în suma de lei;

- autoturismul Volkswagen Jetta, avand numărul de înmatriculare ... a fost vândut către SC TS SRL, întocmindu-se în acest sens factura nr. .../05.12.2013 cu baza de impozitare în suma de lei și TVA în suma de lei.

Facturile enumerate anterior (facturi emise către SC TS SRL) nu au fost înregistrate în jurnalul de vânzări al lunii decembrie 2013 și nici în jurnalele de vânzări ale perioadei ianuarie 2014 - iunie 2014. Chitanțele cu care s-au achitat facturile emise către SC TS SRL au fost înregistrate în registrul de casa al SC AC SRL în luna decembrie 2013; în bilanța de verificare a lunii decembrie 2013 sunt înregistrate venituri din vânzarea activelor în suma totală de lei (cont 7583).

Astfel societatea verificată a încălcat prevederile art. 150, alin. 1, art. 156, alin. 1 și alin. 2, art. 156~2 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 79, alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, echipa de control a stabilit **TVA suplimentară** în suma de lei aferentă lunii **decembrie 2013**.

Referitor la TVA deductibilă, echipa de inspecție a constatat următoarele:

I) Societatea a dedus TVA în baza următoarelor facturi emise de către SC DC SRL:

- factura nr. .../10.09.2013 având o bază de impozitare de și TVA în suma de lei;

- factura nr. .../11.09.2013 având o bază de impozitare de și TVA în suma de lei;

- factura nr./12.09.2013 având o bază de impozitare de și TVA în suma de lei.

Pe aceste facturi s-a menționat „prestări servicii conform contract”; facturile enumerate au fost achitate integral în numerar. Prin adresa emisă în data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat documente privind necesitatea și realitatea serviciilor achiziționate de la SC DC SRL. În baza acestei adrese, SC AC SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriza nr./01.09.2013 încheiat între SC AC SRL în calitate de antreprenor și SC DC SRL în calitate de subantreprenor - în acest contract s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate și anume: „Reparații prin reabilitare trotuare în localitatea Birchia - 2800 mp”. SC AC SRL nu a furnizat organelor de control

situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC DC SRL. Precizam faptul ca SC DC SRL a fost scoasa din evidenta plătitorilor de TVA in data de 01.08.2014. Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, **echipa de control a considerat ca societatea nu are dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii septembrie 2013.**

II) SC AC SRL a dedus TVA in baza facturii nr. .../28.01.2013 emisa de SC CH SRL (factura avand o baza de impozitare in suma de lei si TVA in suma de lei) reprezentând contravaloarea unor servicii de consultanta.

Prin adresa emisa de echipa de control in data de 18.06.2014, s-au solicitat documente prin care sa se justifice necesitatea si realitatea prestărilor de servicii achiziționate de la „CH” SRL, inasa SC AC SRL nu a pus la dispoziția organelor de control astfel de documente. Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. **In consecința, echipa de control a considerat ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii ianuarie 2013.**

III) Societatea verificata a dedus TVA in baza facturii nr. .../29.05.2013 emisa de SC KC SRL (avand o baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei) reprezentând contravaloare „Lucrări material + manopera cf. contract .../08.05.2013”.

Prin adresa emisa de echipa de control la data de 18.06.2014 s-au solicitat informații suplimentare cu privire la lucrările menționate; SC AC SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriza incheiat intre SC AC SRL in calitate de antreprenor si SC KC SRL in calitate de subantreprenor - in acest contract nu s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate, iar SC AC SRL nu a furnizat organelor de control situații de lucrări, devize sau alte documente din care sa reiasa realitatea si necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC KC SRL. SC KC SRL a fost scoasa din evidenta plătitorilor de TVA in data de 01.11.2014. Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. In consecința, echipa de control a considerat ca societatea nu avea dreptul de a deduce TVA in suma de lei aferenta lunii mai 2013.

IV) SC AC SRL a dedus eronat TVA in baza următoarelor facturi:

- factura nr. .../19.03.2013) emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea unui „avans restaurant”, cu baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei;

- *factura* nr./22.05.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, cu baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Precizam faptul ca pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- *factura* nr./23.05.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, cu baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Precizam faptul ca pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- *factura* nr./27.05.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, cu baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Precizam faptul ca pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”;

- *factura* nr./04.09.2013 emisa de SC CH SA reprezentând contravaloarea „Sala conferința”, cu baza de impozitare de lei si TVA in suma de lei. Precizam faptul ca pe bonul fiscal emis de furnizor s-a tastat „Restaurant”.

Toate facturile enumerate anterior au fost înregistrate in contabilitate in contul 604 „Cheltuieli cu materiale nestocate”. Pentru aceste servicii nu s-au prezentat documente justificative din care sa rezulte necesitatea achizițiilor si utilizarea acestora in folosul obținerii de venituri impozabile. Astfel s-au incalcat prevederile art. 145, alin. 2, lit. a si art. 146, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare si punctul 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările si completările ulterioare. ***In consecința, echipa de control a considerat ca societatea nu are dreptul de a deduce TVA in suma de ... lei aferenta lunii martie 2013, TVA in suma de lei aferenta lunii mai 2013 si TVA in suma de lei aferenta lunii septembrie 2013.***

Echipa de control a emis adresa nr./09.01.2015 (astfel prin aceasta noua solicitare echipa de inspectie fiscala a revenit la adresa emisa in data de 18.06.2014) prin care a solicitat din nou societății AC SRL prezentarea unor documente necesare finalizării inspectiei fiscale (contracte, situații de lucrări, devize, comenzi si alte documente in baza carora se justifica necesitatea si realitatea achizițiilor de materiale si servicii pe care SC AC SRL le-a înregistrat in evidenta contabila in baza unor facturi emise de diverși furnizori menționați in respectiva adresa), insa societatea verificata nu a răspuns acestei noi solicitări.

In concluzie, SC AC SRL datoreaza ***TVA suplimentara*** in suma totala de lei.

Echipa de control a calculat ***majorări de întârziere TVA*** in suma totala de lei pentru perioada cuprinsa intre 26.....9 si 15.01.2015. Majorările de întârziere TVA au fost stabilite conform prevederilor art. 119-120 din OG nr. 92/2003 republicata; conform prevederilor art. 120¹ din OG nr. 92/2003 republicata, ***echipa de inspectie fiscala a calculat si penalitati de intarziere*** in suma totala de lei determinate astfel:

- pentru TVA suplimentara in suma totala de lei aferenta perioadei ianuarie 2009-mai 2013 s-au calculat penalitati de intarziere astfel: lei x 15% = lei

- pentru TVA suplimentara in suma de lei aferenta lunii septembrie 2013 s-au calculat penalitati de intarziere pe perioada 26.10.2013-15.01.2015 astfel: lei x 447 zile x 0,02% = lei

- pentru TVA suplimentara in suma de lei aferenta lunii decembrie 2013 s-au calculat penalitati de intarziere pe perioada 26.01.2014-15.01.2015 astfel: lei x 355 zile x 0,02% = lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei se constată că Activitatea de Inspecție Fiscală a formulat Sesizarea Penală nr. /28.01.2015, în legătură cu starea de fapt constatată urmare inspecției fiscale efectuate la AC SRL, urmare căreia s-a întocmit Decizia de impunere nr. F-AR nr. /26.01.2015 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, organele fiscale constituindu-se parte civilă față de făptuitorul: domnul **PD, în calitate de administrator și asociat la Societatea AC SRL**, pentru prejudiciul în sumă totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere lei aferente impozitului pe profit, precum și Taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, majorări de întârziere lei și penalități de întârziere lei aferente TVA, la dosarul cauzei existând o fotocopie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Acest aspect al stării de fapt a determinat în virtutea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul*, suspendarea soluționării cauzei conform Deciziei nr. /21.04.2015 emisă de către DGRFP Timișoara, pentru suma totală de lei.

Inspecția Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad cu adresa nr. /29.05.2019 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /06.06.2019, a sesizat DGRFP Timișoara asupra încetării motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației formulată de societatea AC S.R.L., conform art. alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. /21.04.2015 emisă de către D.G.R.F.P Timișoara.

În considerarea faptului că, Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Arad a transmis structurii de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara, cu adresa nr. /29.05.2019 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /06.06.2019, dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației și având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile exprese ale art. 272 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, competența reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de AC SRL nu aparține D.G.R.F.P. Timișoara dosarul a fost transmis spre competență soluționare Direcției

Generale de Soluționare a Contestațiilor, aspect al stării de fapt asupra căruia a fost înștiințată și petenta conform adresei nr./06.06.2019 transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la Casa de insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL - în faliment.

La data de 29.07.2019, D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu adresa nr. A_SLP/23.07.2019, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR/29.07.2019 asupra delegării competenței de soluționare a contestației formulate de AC S.R.L., în favoarea D.G.R.F.P. Timișoara, cu consecința transmiterii către DGRFP Timișoara a dosarului contestației formulată de societatea AC S.R.L., în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr./26.01.2015 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, suspendată în baza Deciziei nr./21.04.2015 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara.

Cu adresa nr./02.08.2019, transmisă prin fax la data de 20.08.2019, DGRFP Timișoara a comunicat Casei de Insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al SC AC SRL - în faliment, faptul că DGRFP Timișoara a primit delegarea de competență, în condițiile legii, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, de la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și prin urmare va efectua toate actele de procedură prevăzute de lege și va emite decizia de soluționare a contestației formulată de Societatea AC SRL - în faliment.

Deoarece competența de reluare a procedurii soluționării contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./26.01.2015 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr./26.01.2015 a fost delegată D.G.R.F.P Timișoara conform O.P.A.N.A.F nr. 3740/2015, în considerarea Încheierii penale nr. pronunțată în Camera de Consiliu din data de 26.02.2019 în dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, definitivă, prin care s-a respins plângerea formulată de DGRFP Timișoara - AJFP Arad împotriva Ordonanței procurorului din data de 02.11.2018 dată în dosarul nr./2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și a Ordonanței prim procurorului adjunct din 05.12.2018 dată în dosar nr./2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, astfel că DGRFP Timișoara, ca organ competent conform art. 272 din Codul de procedură fiscală, va proceda la analizarea dosarului contestației în scopul soluționării acesteia pe fond, în condițiile legii.

III. Societatea AC S.R.L. - în faliment, cu sediul social în, este înregistrată la O.R.C. sub nr., are cod unic de înregistrare, și cod CAEN 4120 "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale".

IV. Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei, privind operațiunile petentei cu furnizorii: RB SRL și MG SRL, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală în dosarul nr./2019 a statuat definitiv, în cauză constatând incidența autorității de lucru judecat, raportat la dosarele penale nr./P/2012 privind pe RB SRL și respectiv nr./P/2015 privind pe MG SRL.

În fapt, conform Încheierii penale nr./2019, definitivă, a Tribunalului Arad din dosar nr./2019, care conform Inspecției fiscale Arad reprezintă motivul încetării definitive și executorii a suspendării soluționării contestației formulate de petenta AC SRL, având ca obiect Decizia de impunere F-AR nr./26.01.2015, instanța a statuat:

"Cu privire la furnizorul MG SRL, relațiile comerciale dintre S.C. AC" S.R.L. și această societate au făcut obiectul dosarului penal nr./P/2015, în care s-a dispus trimiterea în judecată a numitului PD, pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, deoarece o parte din achiziții au fost dovedite ca fiind fictive. Acesta a fost condamnat la 4 ani de închisoare pentru această faptă, soluția fiind definitivă. Prin urmare, există în ceea ce privește această cauză autoritate de lucru judecat.

(...)

Cu privire la furnizorul RB SRL, relațiile comerciale dintre acesta și S.C. AC" S.R.L. au făcut obiectul dosarului penal nr.4/P/2012, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, dosar în care s-a dispus trimiterea în judecată a numitului PD, pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr.1/2005, constând în înregistrarea de facturi fictive de la S.C. RB S.R.L. Acesta a fost condamnat în cauză, soluția fiind definitivă. Prin urmare, există în cauză autoritate de lucru judecat."

În scopul soluționării contestației conform art. 276 Cod procedură fiscală, urmare reluării procedurii de soluționare a acesteia, DGRFP Timișoara cu adresa nr./2019, înregistrată la AJFP Arad sub nr.501/15.11.2019, în condițiile în care conform art. 276 (6) Cod procedură fiscală "(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei." a solicitat Inspecției Fiscale din cadrul AJFP Arad, completarea referatului cu propuneri de soluționare a

contestației cu precizarea dacă pentru obligațiile fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit și TVA aferente operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii de mai sus, este incidentă puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești în sensul în care o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *"bis de eadem re ne sit actio"*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, *"res judicata pro veritate habetur"*.

Inspecția fiscală din cadrul AJFP Arad a formulat răspunsul său în adresa nr. .../23.01.2020, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../31.01.2020, limitându-se la indicarea obligațiilor suplimentare de natura TVA, impozit pe profit și accesorii aferente operațiunilor petentei cu cei doi furnizori, arătând că "la întocmirea Referatului sus menționat, s-a avut în vedere Încheierea penală nr./26.02.2019 pronunțată în Camera de Consiliu în dosar nr./2019 și Ordonanța de clasare din data de 02.11.2018 dată în dosarul nr./2015, respectiv Ordonanța din 05.12.2018 dată în dosarul/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin care s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005. Considerăm că din punct de vedere fiscal societatea AC SRL datorează debitele stabilite suplimentar contestate de către petentă.", fără a formula vreo precizare în legătură cu posibilitatea incidenței în cauză a excepției de fond a lucrului judecat, raportat la dosarele nr./P/2012, respectiv nr./P/2015, indicate în cuprinsul Încheierii penale nr./26.02.2019, având în vedere faptul că din cuprinsul acesteia rezultă cu puterea evidenței că AJFP Arad a avut în cauză calitate procesuală activă.

În drept, potrivit art. 276 (1), a art. 276 (6) și art. 277 (4) din Codul de procedură fiscală

"ART. 276 Soluționarea contestației

(1) în soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei."

"ART. 277 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(...)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Încheierea penală nr./26.02.2019 din dosar nr./2019 cât și în urma demersurilor întreprinse la inspecția fiscală din cadrul AJFP Arad în calitate de organ emitent al deciziei de impunere atacate, cu adresa nr./2019 a DGRFP Timișoara, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării în ce privește existența sau inexistența excepției de fond a lucrului judecat raportat la dosarele penale nr./P/2012 și nr./P/2015, în care AJFP Arad a avut calitatea procesuală activă, existând posibilitatea ca aceleași operațiuni ale petentei AC S.R.L. cu RB SRL și MG SRL care au determinat stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și TVA cu accesoriile aferente, să fi făcut deja obiectul unor dosare penale soluționate definitiv, în sensul în care o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *"bis de eadem re ne sit actio"*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, *"res judicata pro veritate habetur"*.

Față de textele de lege invocate și de cele precizate mai sus, se reține că prin Codul de procedură fiscală se reglementează un principiu de bază din activitatea organelor fiscale și anume principiul aplicării unitare a legislației, care urmărește stabilirea corectă a impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat.

Totodată, se reține că invocarea unor dispoziții legale, nu este suficientă pentru determinarea tratamentului fiscal prevăzut de lege pentru tranzacțiile ce au făcut obiectul inspecției fiscale, în măsura în care nu este analizată starea de fapt în integralitatea ei, așa cum rezultă ea din documentația relevantă disponibilă și nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre situația de fapt constatată și normele legale aplicabile, astfel încât consecințele fiscale stabilite să fie rezultatul direct al aplicării normelor respective.

Prin urmare, în speță devin incidente prevederile stipulate la art.7 alin.(2) și art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, din interpretarea cărora se reține că:

- în vederea stabilirii corecte a obligațiilor fiscale, organele de inspecție fiscală au obligația să examineze starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.

Pe cale de consecință, atâta vreme cât din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Încheierea penală nr./26.02.2019 din dosar nr./2019, cât și în urma demersurilor întreprinse la inspecția fiscală din cadrul AJFP Arad în calitate de organ emitent al deciziei de impunere atacate, cu adresa nr./2019 a DGRFP Timișoara, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării în ce privește existența sau inexistența excepției

de fond a lucrului judecat raportat la dosarele penale nr.P/2012 și nr.P/2015, în care AJFP Arad a avut calitatea procesuală activă, în cauză se va face aplicațiunea dispozițiilor exprese ale art. 279 (3) și alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

coroborate cu pct.11.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va desființa parțial** Decizia de impunere F-AR nr./26.01.2015 pentru totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei, urmând ca Inspekția fiscală din cadrul AJFP Arad, conform competențelor consacrate de Cod procedură fiscală, să reanalizeze starea de fapt a petentei în ceea ce privește operațiunile acesteia cu furnizorii: RB SRL și MG SRL, constatând dacă acestea au făcut și obiectul dosarelor penale nr.4/P/2012 și nr.3/P/2015, cu consecința stabilirii dacă în cauză intervine puterea lucrului judecat, raportat la împrejurarea în care există posibilitatea ca aceleași operațiuni ale petentei AC S.R.L. cu RB SRL și MG SRL care au determinat stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și TVA cu accesoriile aferente în decizia de impunere care face obiectul cauzei deduse judecății, să fi făcut deja obiectul dosarelor penale soluționate definitiv, indicate mai sus, în sensul în care o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *“bis de eadem re ne sit actio”*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, *“res judicata pro veritate habetur”*.

Astfel, inspekția fiscală din cadrul AJFP Arad, în calitate de organ emitent al deciziei contestate, printr-o altă echipă de inspekție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat, să procedeze la refacerea inspekției fiscale, care trebuie să respecte strict perioadele fiscale, precum și considerentele reținute în motivarea prezentei decizii de soluționare a contestației care au condus la

desființare, în conformitate cu prevederile art.129 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât potrivit legii, administrarea și aprecierea probelor trebuie făcută în primul rând de organul de inspecție fiscală pentru a nu priva contribuabilul de calea administrativă de atac.

2. Referitor la suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei, aferentă operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii: IS SRL, ZS SRL, DC SRL, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la fictivitatea relațiilor comerciale ale petentei cu cei trei furnizori.

În fapt, petenta SC „AC” SRL a înregistrat în contabilitate în cadrul cheltuielilor deductibile diverse facturi emise de furnizori interni de materiale și servicii, în urma verificării acestor furnizori constatându-se următoarele:

1. Furnizorul **IS SRL**, Nr. Reg. Com., cu sediul în, nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC „AC” SRL în semestrul II 2009 (nici în declarația 394 și nici în decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 - primul decont de TVA depus de societate de la data înființării), nu a depus niciodată situații financiare anuale și a fost înregistrat ca și plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (dată la care a fost emisă prima factură către SC „AC” SRL) așa cum rezultă din baza de date ANAF, aplicația Fiscnet. SC „IS” SRL a fost radiată în data de 17.10.2011.

În contabilitatea societății „AC” SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul „IS ” SRL (anexa nr. 4, pg. 1-14 la procesul verbal), facturi având o bază de impozitare de lei și TVA în sumă totală de lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Chișineu Criș. La aceste facturi nu s-au anexat documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr. .../16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad, adresă înregistrată la DGFP Arad sub nr. .../11.06.2013 și la AIF Arad sub nr. .../12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC „AC” SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Printre documentele ridicate în original se regăsesc facturi și chitanțe care ar fi fost emise de SC „IS ” SRL în cursul lunii noiembrie 2009. Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizorul SC „IS” SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la AIF Arad și la organele de cercetare penală.

La contractul nr./11.08.2009 (încheiat între cele 2 societăți - anexa nr. 6 la procesul verbal) s-a anexat o **situație de lucrări aferentă lunilor septembrie-octombrie 2009** - această situație de lucrări nu reflectă operațiuni reale întrucât SC „IS” SRL a fost înființată abia în luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Com.), iar contractul dintre SC „IS” SRL și SC „AC” SRL nu putea fi încheiat la data de 11.08.2009 întrucât furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectivă. **In concluzie, situația de lucrări și facturile care ar fi fost emise de SC „IS” SRL nu reflectă operațiuni reale, documentele menționate neavând calitatea de documente justificative.**

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor înscrise în anexa nr. 5 la procesul verbal în sumă totală de lei aferentă trimestrului IV 2009 și a stabilit TVA suplimentară în sumă de lei.

2. Furnizorul ZS SRL, Nr. Reg. Corn., cu sediul în nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii către SC „AC” SRL (nu a depus niciodată declarații 394, iar în decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2009 nu s-a menționat nici o sumă - primul decont de TVA depus de societate de la data înființării fiind cel aferent lunii decembrie 2009); SC „ZS” SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale, a fost înregistrat ca și plătitor de TVA din data de 05.11.2009 (prima factură către SC „AC” SRL a fost emisă la 07.11.2009). SC „ZS” SRL figurează ca și societate cu cazier fiscal și a fost declarată inactivă în data de 18.05.2011. În contabilitatea societății „AC” SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul „ZS” SRL (anexa nr., pg. 1-14 la procesul verbal), facturi având o bază de impozitare de lei și TVA în sumă totală de lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări la Liceul Mihai Veliciu din Chișineu Criș. La aceste facturi nu s-au anexat alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad adresă înregistrată la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 și la AIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC „AC” SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Printre documentele ridicate în original se regăsesc facturi și chitanțe care ar fi fost emise de SC „ZS” SRL în cursul lunii noiembrie 2009 (situația privind facturile respective este prezentată în *anexa nr. 8* la procesul verbal). Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizorul SC „ZS” SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la AIF Arad și la organele de cercetare penală.

La contractul nr./22.09.2009 (încheiat între cele 2 societăți - anexa nr. 9 la procesul verbal) s-a anexat o situație de lucrări aferentă lunii octombrie 2009 - această situație de lucrări nu reflectă operațiuni reale întrucât SC „ZS” SRL a fost înființată abia în luna noiembrie 2009 (Nr. Reg. Com.), iar contractul dintre SC „ZS” SRL și SC „AC” SRL nu putea fi încheiat la data de 22.09.2009 întrucât furnizorul de servicii nici nu era constituit la data respectivă. **In concluzie, situația de lucrări și facturile care ar fi fost emise de SC „ZS” SRL nu reflectă operațiuni reale documentele menționate neavând calitatea de documente justificative.**

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în *anexa nr. 8* la procesul verbal în sumă totală de **lei** aferentă *trimestrului IV 2009* și a stabilit TVA suplimentară în sumă de **lei**.

3. Furnizorul **DC 2007** SRL, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii august 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile din anexa nr. 17, pg. 1-7 la procesul verbal ar fi fost achitate integral în numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoană. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „DC 2007” SRL a depus situația financiară anuală pe anul 2010 menționând faptul că nu a realizat venituri din exploatare în anul 2010, declarând o cifră de afaceri în sumă de 0 lei. De asemenea, decontul de TVA depus de către SC „DC 2007” SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad/23.10.2010) nu conține nici o sumă aferentă perioadei curente de raportare. De asemenea, SC „DC 2007” SRL nu a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010, ultima declarație cod 394 depusă fiind cea aferentă semestrului I 2010.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „DC 2007” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „DC 2007” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în anexa nr. la procesul verbal, SC „DC 2007” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în sumă totală de1 lei în cursul lunii august 2010.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în anexa nr. la procesul verbal în sumă totală de lei aferentă trimestrului III 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC „DC 2007” SRL și a stabilit TVA suplimentară în sumă de lei.

În drept, potrivit art. 277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură civilă:

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

coroborat cu pct. 10.5 din Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

„10. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 277 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

10.5. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Potrivit prevederilor legale invocate, reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(2) din Codul de procedură fiscală:

„(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”

Astfel, potrivit art. 430 – art. 434 din Codul de procedură civilă:

“ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

ART. 431

Efectele lucrului judecat

(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

ART. 4.....

Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

ART. 433

Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.

ART. 434

Forța probantă

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Încheierea penală nr./2019, din Dosarul nr./2019 al Tribunalului Arad, definitivă, instanța penală a constatat evidența fictivității și intenția relațiilor comerciale dintre SC AC SRL, reprezentată de suspectul PD, cu SC IS SRL, SC Z SRL și SC DC 2007 SRL: *”în baza probelor administrate s-a stabilit cu valoarea de certitudine fictivitatea relațiilor comerciale dintre SC AC SRL reprezentată de suspectul PD cu SC IS SRL, SC Z SRL și SC DC 2007 SRL, prejudiciul stabilit în sarcina SC AC SRL fiind de TS50 lei, conform expertizei judiciare întocmite.”*

Se constată astfel că, pentru obligațiile fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit și TVA aferente operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii de mai sus, este incidentă puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești în sensul în care o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *”bis de eadem re ne sit actio”*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, *”res judicata pro veritate habetur”*.

În această privință, se constată imposibilitatea repunerii în discuție a unei decizii judecătorești care a dobândit putere de lucru judecat, în acest sens fiind și jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă -, respectiv Decizia nr. 1777/2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, statuează:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

Pe cale de consecință, luându-se act de Încheierea penală nr./2019 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în dosar nr./2019, definitivă, și ținând cont de prevederile legale precitate, care instituie excepția puterii de lucru judecat, D.G.R.F.P. Timișoara nu se mai poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în legătură cu aceste capete de cerere în ceea ce privește suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei, aferentă operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii: IS SRL, ZS SRL, DC SRL, deoarece în cauză a intervenit **puterea de lucru judecat** care impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre, motiv pentru care **contestația va fi respinsă**, pentru suma totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei, aferentă operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii: IS SRL, ZS SRL, DC SRL, fiind incidentă **puterea lucrului judecat**, luându-se act de Încheierea penală nr./2019 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în dosar nr./2019, definitivă.

3. Referitor la relațiile derulate de petenta AC S.R.L. cu furnizorii: DP SRL, MM SRL, D SRL, EC SRL, cauza supusă soluționării este dacă petenta AC S.R.L. beneficiază de deductibilitatea cheltuielilor la determinarea masei profitului impozabil și dreptul de deducere al TVA aferent relațiilor derulate de aceasta cu furnizorii: DP SRL, MM SRL, D SRL, EC SRL, în condițiile în care în urma cercetărilor nu s-a reținut fictivitatea operațiunilor petentei cu aceștia, conform Încheierii penale nr./2019 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în dosar nr./2019, definitivă, DGRFP Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației urmează a se pronunța conform pct.10.5 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală în măsura în care aceasta are implicații asupra aspectelor fiscale consemnate în Decizia de impunere contestată.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, petenta a înregistrat în evidența sa contabilă diverse facturi emise de furnizori interni de materii și servicii, în urma verificării acestor furnizori organele de inspecție fiscală constatând următoarele:

a) Furnizorul „DP” SRL, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor materiale de construcții (polistiren expandat, plasă fibră sticlă, adeziv, tinci) și contravaloarea unor servicii a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii iulie 2009. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile ar fi fost achitate integral în numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” s-a menționat numele domnului BG. La data de 10.08.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a emis **Sesizarea penală nr.** împotriva numitului **BG, administrator al SC „DP” SRL**. Din această sesizare rezultă faptul că achizițiile de materiale de construcții și prestări de servicii care ar fi fost realizate de „DP” SRL de la furnizorii „BF” SRL, „DE” SRL, „BT” SRL, „B” SRL, „FT” SRL, „G” SRL, „V” SRL, nu reprezintă operațiuni reale, acestea reprezentând de fapt achiziții de la contribuabili inactivi, achiziții fictive și achiziții pentru care societatea „DP” SRL nu prezintă documente justificative. Conform celor precizate în sesizarea penală sus menționată, SC „DP” SRL nu deținea mijloace tehnice și umane necesare prestării în fapt a lucrărilor înscrise în facturile emise către diverși beneficiari interni. SC „DP” SRL a fost radiată în data de 10.05.2013.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad, adresă înregistrată la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 și la AIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC „AC” SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Printre documentele ridicate în original se regăsesc facturi și chitanțe care ar fi fost emise de SC „DP” SRL în cursul lunii iulie 2009. Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de

la furnizorul SC „DP” SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la AIF Arad și la organele de cercetare penală.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „DP” SRL (în calitate de furnizor de materiale de construcții și servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale (acestea fac parte de fapt dintr-un circuit de documente care reprezintă operațiuni fictive - operațiunile fictive au fost derulate începând cu furnizorii societății „DP” SRL menționați în Sesizarea penală nr. .../10.08.2012, fiind refacturate ulterior către SC „AC” SRL - societate beneficiară a operațiunilor fictive).

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „DP” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor înscrise în **anexa nr. 2** a procesului verbal, SC „DP” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de **lei** și TVA în sumă totală de **lei** în cursul lunii **ieulie 2009**.

În consecință, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor înscrise în anexa nr. 2 a procesului verbal în sumă totală de **lei** aferentă trimestrului III 2009 și a stabilit TVA suplimentară în sumă de **lei**.

Cu privire la furnizorul SC DP SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că nu poate fi reținută fictivitatea relațiilor comerciale dintre SC AC SRL și SC DP SRL (fila 6 din Încheierea penală nr.).

b) Furnizorul „**MM SRL**”, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor servicii de tencuit exterior în cursul lunii octombrie 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile ar fi fost achitate integral prin numerar, la data emiterii facturilor. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „MM” SRL nu a depus niciodată situații financiare anuale și a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. De asemenea, SC „MM” SRL nu a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010 și nici nu a depus deconturi de TVA aferente anului 2010.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „MM” SRL către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „MM” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „MM” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în **anexa nr. 23** la procesul verbal, SC „MM” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de **lei** și **TVA** în sumă totală de lei în cursul lunii **octombrie 2010**.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în anexa nr. 23 la procesul verbal în sumă totală de **lei** aferentă trimestrului IV 2010 și a stabilit TVA suplimentară în sumă de **lei**.

Cu privire la furnizorul SC MM SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că având în vedere aspectele constatate, nu s-a putut reține fictivitatea relațiilor comerciale dintre SC MM SRL și SC AC SRL (fila 10 din Încheierea penală nr.).

c) Furnizorul **D SRL**, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor „servicii conform contract nr./15.06.2010” în cursul lunii februarie 2011. În acest sens, furnizorul a emis factura nr. 1/08.02.2011 având o bază de impozitare în sumă de **lei** și TVA în sumă de lei. SC „D” SRL a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului I 2011 (aceasta fiind și ultima declarație informativă cod 394 depusă de către SC „D” SRL), însă nu a menționat în cadrul acesteia nici o livrare către SC „AC” SRL, fiind evidențiată o achiziție efectuată de SC „D” SRL de la furnizorul SC „AC” SRL, aceasta având o bază de impozitare de lei și TVA în sumă de lei. În decontul de TVA depus de SC „D” SRL pentru luna martie 2011 (decont trimestrial) s-au menționat livrări de bunuri/prestări de servicii având o bază de impozitare de lei și TVA colectată în sumă de lei, sume net inferioare celor care ar fi fost facturate către SC „AC” SRL. Analizând baza de date ANAF s-a constatat faptul că SC „D” SRL a declarat o cifră de afaceri în sumă de 5.900 lei aferentă anului 2011, respectiv exact livrarea de bunuri/prestarea de servicii declarată către SC „CRH S” SRL în declarația informativă 394 aferentă semestrului 12011.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „D” SRL către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, având în vedere cele descrise în paragrafele anterioare, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „D” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

La factura de prestări de servicii care ar fi fost emisă de SC „D” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat contracte, situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza acestei facturi în sumă de lei aferentă trimestrului I 2011 și a stabilit TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC D SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că în cazul acestor operațiuni se poate reține cel mult nedeductibilitatea cheltuielilor aferente, pe motivul lipsei devizelor sau situațiilor de lucrări, însă această faptă nu este prevăzută de legea penală. (fila 12 din Încheierea penală nr.).

d) Furnizorul „**EC**” SRL, cu domiciliul fiscal în, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii” a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „EC” SRL nu a depus situația financiară anuală pe anul 2010 și a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. De asemenea, SC „EC” SRL a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010, dar nu a menționat în cadrul acesteia nici o livrare de bunuri sau servicii.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „EC” SRL către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „EC” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „EC” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în *anexa nr. 20* la procesul verbal, SC „EC” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în sumă totală de lei în cursul lunii decembrie 2010.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă totală de lei aferentă trimestrului IV 2010 și a stabilit TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC EC SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că din cele arătate rezultă că, din punct de vedere al SC „AC” SRL, operațiunile cu furnizorul SC EC SRL nu sunt fictive. (fila 9 din Încheierea penală nr.).

În drept, în materia impozitului pe profit, sunt aplicabile cauzei, conform principiului general de drept *tempus regit actum*, prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (4) lit. f), art. 11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

și art.21 alin.1 din același act normativ unde se precizează:

“ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit art. 21 alin. (4) lit. f din același act normativ, nu sunt deductibile fiscal:

“ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”,

iar conform pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodată în legătura cu prestările de servicii în conformitate cu prevederile art. 21, alin.4), lit. m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

coroborat cu punctul 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipulează:

”Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe întreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

De asemenea, potrivit art. 11 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Potrivit acestor prevederi legale, sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. De asemenea, nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

În materia TVA sunt aplicabile cauzei, conform principiului general de drept *tempus regit actum*, prevederile art. 145 alin. 1 și alin.2 lit. a, art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada efectuării operațiunilor:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

b) operațiuni taxabile;”

coroborat cu art. 146 alin. 1 lit. a în care se precizează:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”,

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă, dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile

De asemenea, pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din actul normativ.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține că, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și/sau servicii orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată trebuie să facă dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile. Justificarea serviciilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat serviciile respective.

Pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unei prestări de servicii este obligatorie dovedirea existentei unei legături directe

intre serviciile prestate si operatiunile impozabile ale entitatii juridice care contacteaza aceste servicii - in sensul ca serviciile sa fi fost efectuate in folosul acestor operatiuni - simpla dovedire a existentei unei prestari de servicii catre o alta persoana impozabila nefiind, in sine insasi, suficienta pentru a conferi dreptul de deducere a TVA aferenta platii facute pentru respectivele servicii .

În speță, coroborând jurisprudența europeană cu legea specială care guvernează raporturile de drept fiscal – Codul de procedură fiscală, respectiv art. 55 și art. 73 din Noul Cod de procedura fiscală, rezultă că este obligația persoanei impozabile care solicită acordarea dreptului de deducere a TVA să prezinte dovezi obiective care să confirme utilizarea acestor bunuri în folosul operațiunilor sale taxabile.

În legătura cu posibilitatea exercitării dreptului de deducere al TVA învederam că, jurisprudența Curții Europene de Justiție, aplicabila de la data aderării României la Uniunea Europeană, recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată. Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat ca distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA**, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), a condiției de fond esențiale, aceea ca achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite **două condiții cumulative**, și anume: **achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile** și au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci **sa și**

demonstreze ca bunurile facturate sunt achiziționate în folosul operațiunii taxabile respective, simpla prezentare a unor documente neputând asigura exercitarea dreptului de deducere de către contribuabili.

Ca atare, orice achiziție care nu este destinată în scopul activităților economice taxabile pe care le poate desfășura o persoană juridică, nu se poate bucura de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției respective, **persoana interesată având obligația să prezinte dovezi obiective din care să rezulte că bunurile sunt destinate exclusiv activităților sale economice.**

În acest sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, care s-a pronunțat în mai multe cauze, și anume:

- prin Decizia nr.1.....5/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut faptul că *„urmare a prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, persoana impozabilă care pretinde exercitarea dreptului de deducere trebuie să justifice prestarea serviciilor cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate”, precum și faptul că „efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiutorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat, implică prezentarea dovezilor de prestare a realității serviciilor prestate”.*

- prin Decizia nr.1261/12.03.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat ca:

„(...) pentru a admite deductibilitatea costului acestor servicii dar și a TVA se impune prezentarea de probe care să facă dovada prestării efective a serviciilor dar și a legăturii cheltuielilor la care se referă cu activitatea curentă a contribuabilului....”

Având în vedere marea diversitate a serviciilor de management, asistență sau alte servicii legea română inclusiv normele metodologice nu fixează o listă exhaustivă de mijloace de probă admisibile pentru a dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate.”

-prin Sentința Civilă nr.335/2014 a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr.2007/14.05.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se precizează, pornind de la prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, că:

„(...) pentru a stabili dreptul de deducere a TVA, organul fiscal trebuie să analizeze, de la caz la caz, natura juridică a prestațiilor respective și dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, ceea ce presupune că, în unele cazuri, analiza să aibă în vedere nu numai factura, (...) ci și alte elemente care rezultă din documentele justificative pe care le poate solicita și pe care le apreciază relevante.”

- prin Decizia nr.398/16.02.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat ca:

„(...) detinerea unei facturi fiscale care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al.5 Cod fiscal nu dovedeste decat indeplinirea conditiilor de forma. Pentru verificarea conditiilor de fond privind realitatea datelor inscrise in factura sau destinatia achizitiei, autoritatea fiscala poate sa ceara informatii sau documente contabile suplimentare.(...)”

Prin urmare, intr-adevar, proba (dovada) prestării efective a serviciilor, și necesitatea achiziționării acestora, depinde de natura serviciului prestat, de specificul activității, motiv pentru care nu a fost prevăzut un anumit tip de document justificativ, lăsându-se la latitudinea/aprecierea contribuabilul (prestator) să stabilească ce documente se impun a fi întocmite. Astfel, indiferent de probele (dovezile) aduse de contribuabil, acestea trebuie să prezinte un anumit grad de exactitate și de detaliu pentru a putea permite o identificare a acestora în corelație cu serviciul prestat și cu specificul activității desfășurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Încheierea penală nr. din 26.02.2019 în dosar nr./2019 a Tribunalului Arad, rezultă că, în privința achizițiilor realizate de petentă de la furnizorii: SC DP SRL, SC MM SRL, SC D SRL și SC EC SRL, instanța penală a statuat în mod definitiv că: *"cu privire la achizițiile de la furnizorii SC DP SRL, SC MM SRL, SC D SRL și SC EC SRL, despre care organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt fictive, în urma verificărilor efectuate nu au rezultat suficiente probe în sensul că acestea ar fi fictive, astfel că s-a propus clasarea cauzei pentru aceste operațiuni în temeiul art. 16 lit. c Cod procedură penală."*

Învederăm petentei că general valabil pentru toate capetele de cerere sunt considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție conținute de **Decizia nr. 957** pronunțată de instanța supremă în ședința publică din data de **25 martie 2016**, care printr-o amplă motivare demonstrează faptul că lipsa caracterului infracțional nu înlătură obligațiile fiscale stabilite, statuând că:

"De aceea, chiar dacă s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea unei fapte de evaziune fiscală a administratorului societății reclamante, instanța de contencios administrativ poate analiza legalitatea actelor fiscale prin care s-a refuzat dreptul de deducere a T.V.A. aferentă facturilor ce au fost analizate de organele de cercetare penală."

Pe cale de consecință, în considerarea celor ce preced, respectiv prevederile exprese ale Codului fiscal privind condițiile de fond și de formă ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, cât și pentru diminuarea masei impozabile a profitului cu contravaloarea cheltuielilor pretinse în cazul achizițiilor realizate de petentă de la furnizorii SC DP SRL, SC MM SRL, SC D SRL și SC EC SRL pentru fiecare tranzacție ce face obiectul cauzei deduse judecării – supusă inspecției fiscale – cerințe

prevăzute de legea fiscală pe care petenta nu le îndeplinește, situație în care în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a TVA din facturile analizate, respectiv majorarea masei profitului impozabil cu contravaloarea cheltuielilor efectuate de petentă de la furnizorii SC DP SRL, SC MM SRL, SC D SRL și SC EC SRL.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct. 11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată**, contestația formulată de S.C. AC S.R.L. în ceea ce privește achizițiile efectuate de petentă de la furnizorii SC DP SRL, SC MM SRL, SC D SRL și SC EC SRL.

4. Referitor la relațiile derulate de petentă cu furnizori: SC A PB SRL, SC AC SRL, SC PM SRL, SC RS SRL, BM II, SC PC SRL, SC PP SRL, SC DC SRL și SC KC SRL, cauza supusă soluționării este dacă petenta AC S.R.L. beneficiază de deductibilitatea cheltuielilor la determinarea masei profitului impozabil și dreptul de deducere al TVA aferent relațiilor derulate de aceasta cu cei 9 furnizori, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, iar potrivit Încheierii penale nr./2019 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în dosar nr./2019, definitivă, în urma cercetărilor probatoriul administrat nu a putut răsturna prezumția de nevinovăție a suspectului, DGRFP Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației urmând a se pronunța conform pct.10.5 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală în măsura în care aceasta are implicații asupra aspectelor fiscale consemnate în Decizia de impunere contestată.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, petenta a înregistrat în evidența sa contabilă diverse facturi emise de furnizori interni de materile și servicii, în urma verificării acestor furnizori organele de inspecție fiscală constatând următoarele:

a) Furnizorul **Ah PB SRL** Arad, (societatea nu are puncte de lucru), a depus declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) pentru semestrul I 2009, dar nu a declarat livrări de bunuri sau prestări de servicii al căror beneficiar să fi fost SC „AC” SRL.

În contabilitatea societății AC SRL s-au înregistrat facturi care ar fi fost emise de furnizorul Ah PB SRL, facturi având o bază de impozitare TVA de lei și TVA în sumă totală de lei, reprezentând contravaloarea unor servicii

a căror natură nu a fost precizată, menționându-se doar „prestări servicii conform deviz” - la care nu s-au anexat devize privind lucrările efectiv realizate. La aceste facturi nu s-au anexat alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea, SC AC SRL a înregistrat eronat în cadrul cheltuielilor deductibile (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terți”) suma de lei în baza facturii nr./31.07.2010 (TVA în sumă de lei înregistrată la poziția nr./31.07.2010 în jurnalul de cumpărări), factură care ar fi fost emisă de SC Ah PB SRL - SC AC SRL **nu a prezentat nici exemplarul original și nici copia acestei facturi.** Astfel s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 44 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, *echipa de control a stabilit faptul că suma de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit al trimestrului III 2010.*

SC „Ah PB” SRL a fost radiată la data de 17.04.2013; obiectul principal de activitate al acestei societăți a fost „Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice”, cod CAEN 9511. De asemenea, SC „Ah PB” SRL a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. Începând cu semestrul II 2009, SC „Ah PB” SRL nu a mai depus nici o declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394.

Prin adresa nr./16.10.2013 emisă de Garda Financiară Secția Arad, adresă înregistrată la DGFP Arad sub nr./11.06.2013 și la AIF Arad sub nr./12.06.2013, s-a transmis spre valorificare procesul verbal nr./07.06.2013 emis în urma verificării SC „AC” SRL împreună cu anexele și documentele ridicate în original de la această societate. Printre documentele ridicate în original se regăsesc facturi și chitanțe care ar fi fost emise de SC „Ah PB” SRL în cursul lunii decembrie 2009 (situația privind facturile respective este prezentată în anexa nr. la prezentul raport de inspecție fiscală). Întrucât Garda Financiară Arad a avut suspiciuni cu privire la realitatea achizițiilor de bunuri și servicii de la furnizorul SC „Ah PB” SRL, a transmis câte un exemplar al procesului verbal de control la AIF Arad și la organele de cercetare penală. Garda Financiară Secția Arad a ridicat și un contract (contractul nr. FN/03.08.2009 - anexa nr.) încheiat între SC „Ah PB” SRL (în calitate de executant) și SC „AC” SRL (în calitate de beneficiar), din care rezultă faptul că furnizorul de servicii are obligația de a realiza „lucrări de reparații și amenajări interioare și exterioare la Liceul Mihai Veliciu Chișineu Criș și Școala Generală clasele I-VIII din Nădab”. Valoarea contractului a fost delei TVA inclus (pentru lucrările aferente Școlii Generale din Nădab, conform devizului de lucrări estimativ nr./30.11.2009 - anexa nr.) și de lei (pentru lucrările aferente Liceului Mihai Veliciu

Chișineu Criș, conform devizului de lucrări estimativ nr./25.11.2009 - anexa nr.).

Din baza de date a Activității de Inspecție Fiscală Arad rezultă faptul că SC „Ah PB” SRL nu avea angajați în perioada în care ar fi prestat serviciile către „AC” SRL (nu s-au depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul consolidat al statului în care să fi fost menționate sume datorate cu titlu de contribuții pentru salariați - declarații cod 100 și 102). Ultima declarație depusă privind obligațiile de plată la bugetul asigurărilor sociale de stat (cod 102) este declarația aferentă lunii septembrie 2009, însă nu s-a menționat în cadrul acesteia nici o sumă de plată. De asemenea, în declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (cod 100) s-a menționat impozit pe venitul din salarii în sumă de 0 lei. În concluzie, SC „Ah PB” SRL nu dispunea de resursele materiale și umane necesare realizării lucrărilor menționate în contractul nr. FN/03.08.2009 și în devizele estimative menționate anterior.

Astfel, SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. I și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, conform prevederilor a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor menționate în anexa nr. în sumă totală de lei aferentă trimestrului IV 2009 și a stabilit o TVA suplimentară lei, respectiv lei aferentă trimestrului III 2010 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei, reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC „Ah PB” SRL.

Cu privire la furnizorul SC Ah PB SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că, în cazul furnizorului SC Ah PB SRL (societate radiată din anul 2013) nu s-a putut reține caracterul fictiv al operațiunilor evidențiate de SC AC SRL, deoarece există la dosar un contract de prestări servicii între cele două societăți, precum și devizze de lucrări semnate și ștampilate de furnizor. Pe de altă parte, principalii martori nu au putut fi audiați. Prin urmare, probele în acest sens sunt insuficiente. De asemenea, așa cum s-a menționat, nici organele de inspecție fiscală nu au constatat caracterul fictiv al operațiunilor ci doar caracterul nedeductibil al lor, iar evidențierea de cheltuieli nedeductibile nu este prevăzută ca infracțiune în legea penală. (filele 7 și 8 din Încheierea penală nr.).

b) SC „AC” SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de lei (cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți”) în baza facturii nr./31.03.2010 emisă de **SC „AC” SRL, reprezentând contravaloare servicii aferente trimestrului I 2010 (lucrări A, montat instalație antiincendiu cinema A). Domnul PD deținea calitatea de administrator la ambele societăți, iar SC „AC” SRL a fost radiată în data de 25.03.2013, fiind declarată în faliment de la data de 28.06.2012. La factura nr./31.03.2010 nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să reiasă**

necesitatea și realitatea prestărilor de servicii. Echipa de control a solicitat în data de 18.06.2014 prezentarea de contracte, situații de lucrări, devize, comenzi și alte documente în baza cărora se poate justifica necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii de la SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

SC „AC” SRL nu a prezentat exemplarul original al facturii nr./31.03.2010 emisă de SC „AC” SRL, ci doar o copie a acestui document.

Astfel, SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, conform prevederilor legale și a art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă totală de lei aferentă trimestrului I 2010 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei reprezentând achiziții de servicii de la furnizorul SC „AC” SRL.

Cu privire la furnizorul SC AC SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că, nici în cazul acestui furnizor nu se poate reține fictivitatea operațiunii, probele neputând răsturna prezumția de nevinovăție. administrator al SC AC SRL (radiată din 2013) era tot suspectul PD, iar din verificarea declarațiilor depuse de această societate rezultă că livrarea către SC AC SRL a fost cuprinsă în declarația aferentă semestrului 1 2010. Suspectul a precizat și el că operațiunea nu este fictivă. Nici organele fiscale nu au constatat caracterul fictiv al operațiunii ci doar faptul că nu este deductibilă cheltuiela aferentă acestei achiziții. Evidențierea de cheltuieli nedeductibile nu constituie infracțiune. (fila 8 din Încheierea penală nr.)

c) Furnizorul **PM SRL**, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii august 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile din anexa nr. 21, pg. 1-6 ar fi fost achitate integral în numerar la data emiterii acestora, iar la rubrica „Date privind expediția” nu s-a menționat nici o persoană.

Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „PM” SRL nu avea salariați la data emiterii facturilor și implicit nu deținea mijloace tehnice și umane necesare prestării în fapt a lucrărilor înscrise în facturile emise către diverși beneficiari interni. De asemenea, decontul de TVA depus de către SC „PM” SRL pentru trimestrul III 2010 (nr. înregistrare la AFP Arad .../20.11.2012) nu conține nici o sumă. SC „PM” SRL a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative; furnizorul menționat a fost declarat în faliment din 09.05.2011. De asemenea, SC „PM” SRL nu a depus declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2010, singura declarație cod 394 depusă fiind cea

aferentă semestrului I 2007. Furnizorul menționat a fost radiat în data de 09.07.2013.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „PM” SRL către SC „AC” SRL însă nu s-au prezentat astfel de documente.

Astfel, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre SC „PM” SRL (în calitate de furnizor de servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de SC „PM” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că acestea nu conțin toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa completă a furnizorului, respectiv al beneficiarului, nu s-a menționat pe toate facturile numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului al furnizorului și al beneficiarului; de asemenea, nu s-a menționat pe aceste facturi care a fost persoana delegată în vederea predării/primirii facturii. Astfel facturile respective nu pot avea calitatea de document justificativ întrucât nu respectă cerințele art. 155, alin. 5, lit. d și f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de SC „PM” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în anexa nr. 22, SC „PM” SRL ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în sumă totală de lei în cursul lunii august 2010.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă totală de lei aferentă trimestrului III 2010 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC PM SRL.

Cu privire la furnizorul SC PM SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere probele ce au putut fi administrate, nu s-a putut reține fictivitatea operațiunilor derulate de SC AC SRL cu SC PM SRL. de altfel, această fictivitate nu a fost constatată nici de organele de inspecție fiscale, după cum s-a arătat anterior. Evidențierea de cheltuieli nedeductibile nu este prevăzută ca infracțiune. (filele 8 și 9 din Încheierea penală nr.).

d) Furnizorul **RS SRL**, a facturat contravaloarea unor „prestări servicii” a căror natură nu a fost precizată către SC AC SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL factura nr. .../22.10.2010 (având o valoare totală fără TVA de 5.000 lei) a fost achitată parțial prin bancă (OP nr. 98/18.11.2010 în sumă de lei și OP nr./23.12.2010 în sumă de). Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, SC „RS” SRL nu a depus situația financiară anuală pe anul 2010 și a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. Obiectul principal de activitate al acestei persoane juridice este „Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.” - cod CAEN 7490.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de SC „RS” SRL către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente.

În urma analizării facturii care a fi fost emisă de SC „RS” SRL către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că aceasta nu conține toate elementele menționate la art. 155, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a menționat adresa completă a beneficiarului și nici codul de înregistrare fiscală corect al beneficiarului. Astfel factura respectivă nu poate avea calitatea de document justificativ întrucât nu respectă cerințele art. 155, alin. 5, lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 72, alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La factura de prestări servicii care a fost emisă de SC „RS” SRL către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibilă cheltuiala în sumă totală de lei aferentă trimestrului IV 2010 reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul SC RS SRL.

Cu privire la furnizorul SC RS SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că, deși nu există contract de prestări servicii și nici vreo situație de lucrări, nu s-a putut constata cu certitudine că această operațiune ar fi fictivă. De altfel, existența unui contract de servicii nu este obligatorie pentru emiterea unei facturi. Factura nu dă drept la deducere TVA, deoarece S.C. RS S.R.L. nu era firmă plătitoare de TVA. Obiectul de activitate al S.C. RS S.R.L. este „Alte activități profesionale, științifice și tehnice” și permite prestarea de servicii ele protecție a muncii. Nici organele de inspecție fiscală nu au concluzionat de altfel că operațiunea ar fi fictivă ci doar cheltuială nedeductibilă. (fila 10 din Încheierea penală nr.).

e) Furnizorul **BM AF**, a facturat contravaloarea „marfa și servicii conform contract” a căror natură nu a fost precizată către SC „AC” SRL în cursul lunii decembrie 2010. Conform evidenței contabile a SC „AC” SRL facturile din anexa nr. 30 au fost achitate prin virament bancar. Menționăm faptul că pe facturi nu s-a evidențiat cantitatea și tipul mărfurilor tranzacționate și nici nu s-au întocmit note de recepție prin care să se fi certificat intrarea bunurilor în gestiunea societății verificate.

Conform bazei de date ANAF, aplicația fiscnet, „BM” AF a fost radiată la data de 30.03.2011. Obiectul principal de activitate al acestei entități a fost „Repararea aparatelor electrocasnice, de uz casnic” - cod CAEN 9521.

Prin adresa emisă de echipa de control în data de 18.06.2014, s-au solicitat contracte și alte documente prin care să se justifice necesitatea și realitatea prestărilor de servicii care ar fi fost facturate de „BM” AF către SC „AC” SRL, însă nu s-au prezentat astfel de documente, cu excepția unui contract (contractul nr. 30/27.06.2008) în care s-a menționat faptul că prestatorul va prelucra materialele puse la dispoziția sa de către beneficiar pentru investiția P Mall Buzău; conform cap. III „Durata Contractului”: contractul se încheie pe o durată de 1 an începând de la data de 27.06.2008 cu posibilitatea prelungirii. Conform cap. X „Clauze finale” 10.1. „Modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante”. Menționăm faptul că valabilitatea acestui contract a expirat la data de 27.06.2009 și nu s-au prezentat acte adiționale de prelungire.

Astfel, s-a constatat faptul că tranzacțiile dintre „BM” AF (în calitate de furnizor de mărfuri și servicii) și SC „AC” SRL (în calitate de client) nu reflectă operațiuni reale.

În urma analizării facturilor care ar fi fost emise de „BM” AF către SC „AC” SRL s-a constatat faptul că acestea nu pot avea calitatea de document justificativ, întrucât conform art. 39 din OUG nr. 44/2008, intrată în vigoare la data de 25.04.2008:

„(2) Persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate și înregistrate în Registrul Comerțului în temeiul unor acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență pot funcționa în baza certificatului de înregistrare, emis de ORC de pe lângă tribunal, o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență (4) Persoanele prevăzute la alin. 2 care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nici o altă formalitate”.

Astfel, facturile emise de „BM” AF nu au calitatea de document justificativ întrucât au fost emise de o entitate care nu mai avea dreptul de a funcționa întrucât s-a constituit conform prevederilor Legii nr. 300/2004, lege care a fost abrogată de prevederile OUG nr. 44/2008.

La facturile de prestări de servicii care ar fi fost emise de „BM” AF către SC „AC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din

care să rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, SC „AC” SRL a încălcat prevederile art. 11, alin. 1, art. 21 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. f și m din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 44 și 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform facturilor enumerate în anexa nr. 30, „BM” AF ar fi emis facturi având o bază de impozitare totală de lei și TVA în sumă totală de lei în cursul lunii decembrie 2010.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă totală de lei aferentă trimestrului IV 2010 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei, reprezentând achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul „BM” AF.

Cu privire la furnizorul BM” AF, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere aspectele constatate cu privire la relațiile comerciale dintre S.C. AC S.R.L. și BM AF, s-a apreciat că din probele administrate rezultă că acestea nu sunt fictive ci, cel mult nedeductibile fiscal, datorită inexistenței unor devize sau situații de lucrări. Această faptă nu este însă prevăzută de legea penală. (fila 11 din Încheierea penală nr.).

f) SC AC SRL a considerat ca fiind deductibile cheltuielile în sumă de lei înregistrate în baza facturii nr. .../30.12.2010 (anexa nr. 31, având o bază de impozitare de lei și TVA în sumă de lei) emisă de **SC PC SRL** reprezentând contravaloarea unor „prestări servicii conform contract”, servicii a căror natură nu a fost precizată. Societatea verificată nu a pus la dispoziția echipei de control documente din care să reiasă necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii de la furnizorul „PC” SRL. Prin adresa emisă în data de 18.06.2014, echipa de inspecție fiscală a solicitat prezentarea unor contracte sau a unor situații de lucrări, devize sau alte documente justificative privind serviciile facturate de „PC” SRL, însă SC „AC” SRL nu a transmis astfel de documente.

Petenta a prezentat un singur contract încheiat cu SC „PC” SRL (contract de lucrări nr. .../23.11.2007) și un act adițional (nr. .../23.11.2009) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului inițial, în contractul menționat SC „AC” SRL are calitatea de subantreprenor, iar SC „PC” SRL are calitatea de antreprenor, deci conform acestui contract SC „AC” SRL avea obligația de a executa lucrările de construcții (reabilitare Școală Nădab) și să le factureze societății „PC” SRL. Astfel, la factura nr. .../30.12.2010 emisă de SC „PC” SRL nu s-au anexat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii și nici nu s-au prezentat contracte privind serviciile respective. Conform datelor ANAF - aplicația fiscnet, la data de 07.11.2013 a fost deschisă procedura de faliment împotriva SC „PC” SRL.

Având în vedere faptul că nu s-au prezentat documente justificative pentru serviciile facturate de SC „PC” SRL, s-au încălcat prevederile art. 21 alin. 1, art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. În consecință, echipa de control a stabilit faptul că SC „AC” SRL nu are dreptul de a deduce cheltuieli în sumă de lei aferente trimestrului IV 2010 și o TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC PC SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere aspectele constatate și chiar sesizarea formulată de organele fiscale, în care nu se face referire la fictivitate ca în cazul altor societăți comerciale, pe baza probelor existente nu se poate reține fictivitatea acestei relații comerciale, ci eventual nedeductibilitatea cheltuielii aferente acesteia, pe motivul lipsei situațiilor de lucrări. această faptă nu este prevăzută de legea penală. (filele 11 și 12 din Încheierea penală nr.).

g) SC AC SRL a înregistrat în cadrul cheltuielilor deductibile factura nr. .../01.06.2012 în contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți” emisă de **SC PP SRL**, având o bază de impozitare de.... lei și TVA în sumă de lei.

Prin adresa emisă în data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat prezentarea unor documente justificative cu privire la contracte și situații de lucrări emise de SC „PP” SRL, însă petenta nu a prezentat astfel de documente.

Astfel, întrucât nu s-au prezentat situații de lucrări, devize sau alte documente din care să reiasă realitatea și necesitatea prestării serviciilor în scopul activității desfășurate, s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 1 și art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile punctului 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a stabilit faptul că suma de.... lei nu este deductibilă la calculul profitului impozabil aferent trimestrului II 2012 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC PP SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere aspectele menționate, nu poate fi reținută fictivitatea relațiilor comerciale dintre SC AC SRL și SC PP SRL, iar faptul că acestea ar fi nedeductibile din punct de vedere fiscal nu este infracțiune. (filele 12 și 13 din Încheierea penală nr.).

h) Societatea a înregistrat în cadrul cheltuielilor deductibile suma totală de lei, în contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terți”, în baza unor facturi emise de către **SC DC SRL**. Pe aceste facturi s-a menționat „prestări servicii conform contract”; facturile enumerate au fost achitate integral în numerar.

Prin adresa emisă în data de 18.06.2014, echipa de control a solicitat documente privind necesitatea și realitatea serviciilor achiziționate de la SC „DC” SRL. În baza acestei adrese, SC „AC” SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriză nr. ...42/01.09.2013 încheiat între SC „AC” SRL în calitate de antreprenor și SC „DC” SRL în calitate de subantreprenor - în acest contract s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate și anume: „Reparații prin reabilitare trotuare în localitatea Birchiș - 2800 mp”.

SC „AC” SRL nu a furnizat organelor de control situații de lucrări, devize sau alte documente din care să reiasă realitatea și necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC DC SRL.

SC DC SRL a fost scoasă din evidența plătitorilor de TVA în data de 01.08.2014.

Astfel s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 1 și art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 și punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă de lei aferente trimestrului III 2013 și și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC DC SRL, conform Încheierii penale nr. .../26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere cele menționate, nu poate fi reținută fictivitatea relațiilor comerciale dintre SC AC SRL și SC DC SRL. Aceste cheltuieli pot fi considerate eventual nedeductibile din punct de vedere fiscal, însă înregistrarea acestor operațiuni nu este infracțiune. (fila 13 din Încheierea penală nr.).

i) Petenta a dedus cheltuieli în sumă de lei în baza facturii nr. .../29.05.2013 emisă de **SC KC SRL** (având o bază de impozitare de lei și TVA în sumă de lei) reprezentând contravaloare „Lucrări material + manoperă cf. contract .../08.05.2013”.

Prin adresa emisă de echipa de control la data de 18.06.2014 s-au solicitat informații suplimentare cu privire la lucrările menționate. SC „AC” SRL a transmis o copie a contractului de subantrepriză încheiat între SC „AC” SRL în calitate de antreprenor și SC „KC” SRL în calitate de subantreprenor - în acest contract nu s-a precizat care este obiectivul la care se vor efectua lucrările contractate, iar SC „AC” SRL nu a furnizat organelor de control situații de lucrări, devize sau alte documente din care să reiasă realitatea și necesitatea prestărilor de servicii furnizate de SC „KC” SRL. Precizăm faptul că SC „KC” SRL a fost scoasă din evidența plătitorilor de TVA în data de 01.11.2014.

Astfel s-au încălcat prevederile art. 21, alin. 1 și art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 și punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, echipa de control a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă de lei aferente trimestrului II 2013 și a stabilit o TVA suplimentară în sumă de lei.

Cu privire la furnizorul SC KC SRL, conform Încheierii penale nr./26.02.2019, instanța penală a statuat că, având în vedere cele menționate, operațiunile desfășurate între SC AC SRL și SC KC SRL nu pot fi considerate fictive. Cel mult, cheltuielile și TVA aferente acestor operațiuni pot fi nedeductibile din punct de vedere fiscal, dar înregistrarea acestora nu este infracțiune. (filele 13 și 14 din Încheierea penală nr.).

În drept, în materia impozitului pe profit, sunt aplicabile cauzei, conform principiului general de drept tempus regit actum, prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

și art.21 alin.1 din același act normativ unde se precizează:

„ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”,

Potrivit art. 21 alin. (4) lit. f din același act normativ, nu sunt deductibile fiscal:

„cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”,

iar conform pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodată în legătura cu prestările de servicii în conformitate cu prevederile art. 21, alin.4), lit. m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica

necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

coroborat cu punctul 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipulează:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe întreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

În materia TVA sunt aplicabile cauzei, conform principiului general de drept *tempus regit actum*, prevederile art. 145 alin. 1 si alin.2 lit. a, art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada efectuării operațiunilor:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

b) operațiuni taxabile;

coroborat cu art. 146 alin. 1 lit. a in care se precizează:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;",

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă, dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile

De asemenea, pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din actul normativ.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține că, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și/sau servicii orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată trebuie să facă dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile. Justificarea serviciilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat serviciile respective.

Pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA aferentă unei prestări de servicii este obligatorie dovedirea existenței unei legături directe între serviciile prestate și operațiunile impozabile ale entității juridice care contactează aceste servicii - în sensul că serviciile să fi fost efectuate în folosul acestor operațiuni - simpla dovedire a existenței unei prestări de servicii către o altă persoană impozabilă nefiind, în sine însăși, suficientă pentru a conferi dreptul de deducere a TVA aferentă plății făcute pentru respectivele servicii .

În speță, coroborând jurisprudența europeană cu legea specială care guvernează raporturile de drept fiscal – Codul de procedură fiscală, respectiv art. 55 și art. 73 din Noul Cod de procedura fiscală, rezultă că este obligația persoanei impozabile care solicită acordarea dreptului de deducere a TVA să prezinte dovezi obiective care să confirme utilizarea acestor bunuri în folosul operațiunilor sale taxabile.

În legătura cu posibilitatea exercitării dreptului de deducere al TVA învederam că, jurisprudența Curții Europene de Justiție, aplicabilă de la data aderării României la Uniunea Europeană, recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată. Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de

deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabila (paragr. 26 din hotărâre). In acest sens, legislația comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmează sa își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabila sa dețină factura care sa conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), a condiției de fond esențiale, aceea ca achizițiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri si servicii numai daca sunt îndeplinite **două condiții cumulative**, si anume: **achizițiile sunt destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile** si au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste condiții, pentru a dovedi ca bunurile achiziționate sunt utilizate, intr-adevăr, in folosul operațiunii taxabile, persoana impozabila este obligată nu numai sa dețină factura in care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci **sa si demonstreze ca bunurile facturate sunt achiziționate in folosul operațiunii taxabile respective, simpla prezentare a unor documente neputând asigura exercitarea dreptului de deducere de către contribuabili.**

Ca atare, orice achiziție care nu este destinată in scopul activităților economice taxabile pe care le poate desfășura o persoană juridică, nu se poate bucura de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției respective, **persoana interesată având obligația sa prezinte dovezi obiective din care sa rezulte ca bunurile sunt destinate exclusiv activităților sale economice.**

În acest sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, care s-a pronunțat în mai multe cauze, și anume:

- prin Decizia nr.1....5/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut faptul că *„urmare a prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, persoana impozabilă care pretinde exercitarea dreptului de deducere trebuie să justifice prestarea serviciilor cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate”*, precum și faptul că *„efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiutorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat, implică prezentarea dovezilor de prestare a realității serviciilor prestate”*.

- prin Decizia nr.1261/12.03.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat ca:

„(...) pentru a admite deductibilitatea costului acestor servicii dar și a TVA se impune prezentarea de probe care să facă dovada prestării efective a serviciilor dar și a legăturii cheltuielilor la care se referă cu activitatea curentă a contribuabilului.[...]

Având în vedere marea diversitate a serviciilor de management, asistență sau alte servicii legea română inclusiv normele metodologice nu fixează o listă exhaustivă de mijloace de probă admisibile pentru a dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate.”

-prin Sentința Civilă nr.335/2014 a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr.2007/14.05.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se precizează, pornind de la prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, că:

„(...) pentru a stabili dreptul de deducere a TVA, organul fiscal trebuie să analizeze, de la caz la caz, natura juridică a prestațiilor respective și dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, ceea ce presupune că, în unele cazuri, analiza să aibă în vedere nu numai factura, (...) ci și alte elemente care rezultă din documentele justificative pe care le poate solicita și pe care le apreciază relevante.”

- prin Decizia nr.398/16.02.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat ca:

„(...) detinerea unei facturi fiscale care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 al.5 Cod fiscal nu dovedeste decât îndeplinirea condițiilor de formă. Pentru verificarea condițiilor de fond privind realitatea datelor înscrise în factura sau destinația achiziției, autoritatea fiscală poate să ceară informații sau documente contabile suplimentare.(...)”

Prin urmare, într-adevar, proba (dovada) prestării efective a serviciilor, și necesitatea achiziționării acestora, depinde de natura serviciului prestat, de specificul activității, motiv pentru care nu a fost prevăzut un anumit tip de document justificativ, lăsându-se la latitudinea/aprecierea contribuabilul (prestator) să stabilească ce documente se impun a fi întocmite. Astfel, indiferent de probele (dovezile) aduse de contribuabil, acestea trebuie să prezinte un anumit grad de exactitate și de detaliu pentru a putea permite o identificare a acestora în corelație cu serviciul prestat și cu specificul activității desfășurate.

Din cuprinsul Încheierii penale nr. din 26.02.2019 în dosar nr./2019 a Tribunalului Arad, rezultă că, instanța penală a statuat în mod definitiv că în privința achizițiilor realizate de petentă de la: SC A PB SRL, SC AC SRL, SC PM SRL, SC RS SRL, BM II, SC PC SRL, SC PP SRL, SC DC SRL și SC KC SRL probele administrate în cauză au stabilit că achizițiile de la acestea nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, situație avută în vedere la stabilirea soluției, precum și că *"cercetările efectuate în cauză și probele de la dosar nu au oferit indicii privind obținerea de către suspectul PD,*

de la bugetul de stat, de rambursări, restituiri sau compensări ca urmare a stabilirii cu rea credință a impozitelor de către acesta, împrejurare față de care, în mod legal s-a dispus clasarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr.1/2005".

În vederea petentei că general valabil pentru toate capetele de cerere sunt considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție conținute de **Decizia nr. 957** pronunțată de instanța supremă în ședința publică din data de **25 martie 2016**, care printr-o amplă motivare demonstrează faptul că lipsa caracterului infracțional nu înlătură obligațiile fiscale stabilite, statuând că:

"De aceea, chiar dacă s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea unei fapte de evaziune fiscală a administratorului societății reclamante, instanța de contencios administrativ poate analiza legalitatea actelor fiscale prin care s-a refuzat dreptul de deducere a T.V.A. aferentă facturilor ce au fost analizate de organele de cercetare penală."

În cadrul procedurii de soluționare a contestației s-a avut în vedere și jurisprudența Curții Europene de Justiție, în situația în care, ulterior aderării, în vederea aplicării uniforme a legii, România este obligată, să respecte aquis-ul comunitar în domeniul TVA.

În acest sens jurisprudența Curții Europene de Justiție recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea posibilității contribuabililor de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre).

În acest sens, legislația comunitară **dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA**, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit că **este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze ca sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii** și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică **autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei** în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile.

În sfârșit, principiul **prevalentei substanței** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară, printre care principiul **luptei împotriva** fraudei, a evaziunii fiscale și a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislația fiscală condiționează exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), **a condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie efective și să fie destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

Prin urmare, persoanele impozabile au posibilitatea legală a a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, **ci să și demonstreze că achizițiile de servicii au fost utilizate și în folosul propriilor operațiuni taxabile.**

În speță, coroborând jurisprudența europeană cu legea specială care guvernează raporturile de drept fiscal – Codul de procedură fiscală, respectiv art. 65 alin. (1):

„ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

rezultă că este obligația persoanei impozabile care solicită acordarea dreptului de deducere a TVA să prezinte dovezi obiective care să confirme utilizarea acestor bunuri în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că petenta nu a depus alte documente justificative (situații de lucrări, devize) din care sa rezulte necesitatea și realitatea achizițiilor de servicii în scopul realizării de venituri impozabile și care să infirme starea de fapt constatată de organele de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, în considerarea celor ce preced, respectiv prevederile exprese ale Codului fiscal privind condițiile de fond și de formă ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA,

cât și pentru diminuarea masei impozabile a profitului cu contravaloarea cheltuielilor pretinse în cazul achizițiilor realizate de petentă de la furnizorii SC A PB SRL, SC AC SRL, SC PM SRL, SC RS SRL, BM II, SC PC SRL, SC PP SRL, SC DC SRL și SC KC SRL pentru fiecare tranzacție ce face obiectul cauzei deduse judecării – supusă inspecției fiscale – cerințe prevăzute de legea fiscală pe care petenta nu le îndeplinește, situație în care în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a TVA din facturile analizate, respectiv majorarea masei profitului impozabil cu contravaloarea cheltuielilor efectuate de petentă de la furnizorii: SC A PB SRL, SC AC SRL, SC PM SRL, SC RS SRL, BM II, SC PC SRL, SC PP SRL, SC DC SRL și SC KC SRL.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct. 11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată**, contestația formulată de S.C. AC S.R.L. în ceea ce privește achizițiile efectuate de petentă de la furnizorii SC A PB SRL, SC AC SRL, SC PM SRL, SC RS SRL, BM II, SC PC SRL, SC PP SRL, SC DC SRL și SC KC SRL.

5. Referitor la nerecunoașterea unor cheltuieli ca fiind deductibile la calculul masei profitului impozabil și a neacordării dreptului de deducere al TVA aferent unor achiziții de bunuri și servicii efectuate de petentă, în suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond, în condițiile în care, societatea contestatoare nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art.269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, respectiv prin contestația formulată nu a prezentat motivele de fapt și de drept care să se refere la fondul cauzei.

În fapt, în perioada verificată, petenta a înregistrat în evidența sa contabilă cheltuieli pe care le-a considerat deductibile la calculul masei profitului impozabil și și-a exercitat dreptul de deducere al TVA aferent constând în contravaloarea unor achiziții de bunuri și servicii de la Societățile BS SRL, A I SRL și A România SRL, SG SRL, Slg, Metro, CH SRL, GC SRL, CH SA, Aral SRL, Dch C SRL, a TVA aferent livrării intracomunitare către G4S B SRT Ungaria, precum și a TVA aferent neevidențierii în contabilitate a veniturilor obținute de petentă de la Societatea TS SRL, în sumă totală de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Deși în susținerea contestației petenta susține că a depus înscrisuri de natura mijloacelor de probă, acestea nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la operațiunile respective.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile Titlului VIII - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.269 *“Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; (...).”

Totodată, sunt incidente și prevederile **pct.11.1. lit.b)** din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca: (...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; (...).”

coroborate cu prevederile pct.2.5. și pct.2.6. din același act normativ:

2.5. *“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

2.6. *“Motivarea contestației se va face cu respectarea dispozițiilor privind termenul de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea decăderii.”*

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că prin contestație petenta trebuie să indice atât motivele de fapt cât și de drept, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 30 de zile de la data comunicării actului atacat, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține faptul că pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă totală de lei, nu aduce argumente și nu prezintă documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală.

Incidente speței sunt și prevederile **art.276 alin.(1)** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale

invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Din cele ce preced, se reține că în cazul exercitării dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, contestația se formulează în scris și va cuprinde, pe lângă alte elemente necesare, **motivele de fapt și de drept** pentru care petenta înțelege să conteste actul administrativ fiscal.

În situația în care această cerință nu este îndeplinită, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarii cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, analiza contestației se face în raport cu **susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină fiecare capăt de cerere din cuprinsul contestației, contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile deduse judecării.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse judecării.

Motivarea trebuie să fie, în același timp, suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină cererea petentei, în sensul că petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecării.

Așadar, **motivele de fapt și de drept** constituie cauza pentru care a fost formulată contestația, adică situația de fapt calificată juridic.

În lipsa menționării în contestație a motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină contestația, organul de soluționare nu are posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante care au determinat petenta să formuleze contestația.

De asemenea, în conformitate cu prevederile **art.73** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale.

(1) Contribuabilul/plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...).”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de **art.249** “*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și **art.250** “*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri (...)*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarii.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.....50/2010 din Dosarul 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termenul în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedeplinirea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.

Totodată, incidente speței sunt și considerentele din Decizia nr.1298/26.03.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție potrivit căroră: “*În ceea ce privește soluția de respingere a contestației este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art.217 al.1 din Codul de procedură fiscală ...*”.

Pe cale de consecință, cu privire la suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, având în vedere faptul că AC SRL nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, se va respinge contestația ca nemotivată în baza art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.b) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“11.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei”;

6. Referitor la majorările/dobânzile de întârziere și penalitățile în sumă de lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Deciziei de impunere nr. F-AR/26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, se reține că stabilirea de majorări de întârziere și penalități aferente impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul reprezentând impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, *contestația va fi respinsă*, rezultă că și pentru capetele de cerere privind accesoriile aferente impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată în sumă de totală de lei, calculate în sarcina petentei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct. 11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

1. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de **7 lei** reprezentând diferența dintre suma contestată de petentă și suma stabilită prin decizia contestată.

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de lei,
- TVA în sumă de lei,
- accesorii aferente în sumă de lei,

urmând ca Inspecția fiscală din cadrul AJFP Arad să reanalizeze starea de fapt a petentei în ceea ce privește operațiunile acesteia cu furnizorii: RB SRL și MG SRL, care au făcut obiectul dosarelor penale nr./P/2012 și nr. .../P/2015, constatând dacă în cauză intervine *puterea lucrului judecat*, raportat la împrejurarea în care există posibilitatea ca aceleași operațiuni ale petentei AC S.R.L. cu RB SRL și MG SRL care au determinat stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și TVA cu accesoriiile aferente, să fi făcut deja obiectul unor dosare penale soluționate definitiv.

3. Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de lei,
- TVA în sumă de lei,
- accesorii aferente în sumă de lei.

aferentă operațiunilor derulate de petentă cu furnizorii: IS SRL, ZS SRL, DC SRL, **în cauză fiind incidentă puterea lucrului judecat**, luându-se act de Încheierea penală nr./2019 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în dosar nr./2019, definitivă.

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de lei reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de lei;
- TVA în sumă de lei.

5. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de suma totală de lei reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de lei,
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

6. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./26.01.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de suma totală de lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunica la:

- Casa de Insolvență
- A.J.F.P. Arad - Activitatea de inspecție fiscală, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,