

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL DE SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 73 din 08.02.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala - Serviciul de supraveghere si control vamal prin adresa din 19.12.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 07.11.2005 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvenului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal de control din 07.11.2005 incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul de supraveghere si control vamal, motivand urmatoarele:

Produsele importate de SC X SRL sunt origine din Comunitatea Europeana si respecta in totalitate prevederile art. 2 si art. 3 din Protocolul de asociere intre Comunitatea Europeana si Romania, fapt sustinut si de listele specifice intocmite de exportatorul german, verificate de autoritatea vamala romana si certificate prin stampile, in care sunt nominalizate marcile de fabricatie a produselor importate.

Partenerul german a respectat la intocmirea facturilor textul standard din Protocolul RO-U.E., in conformitate cu prevederile art. 21 lit. b) din protocol.

SC X SRL a respectat toate procedurile de vamuire la import, achitand la momentul importului toate drepturile de import stabilite de vama, conform regimului vamal aplicat, si a documentelor si marfii prezentate la vamuire.

In concluzie, SC X SRL precizeaza ca a fost cumparator de buna credinta si nu s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale, motiv pentru care considera nelegala

obligarea la plata retroactiva a sumelor constatate prin procesul verbal de control din 07.11.2005.

II. Prin procesul verbal de control din 07.11.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul supraveghere si control vamal, au constatat urmatoarele:

Controlul a fost dispus ca urmare a adresei din 13.05.2005 a Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala Vamala in 23.05.2005 si a vizat importurile care au fost acoperite de dovezi de origine.

Procesul verbal de control din 07.11.2005 a fost incheiat in urma desfiintarii procesului verbal de control din 28.06.2005, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul supraveghere si control vamal, prin Decizia nr. 59/18.10.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice - Biroul solutionarea contestatiilor.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal.

In cursul anului 2003 SC X SRL a efectuat un numar de sapte importuri de la firma Y, din Germania.

Marfa a fost vamuita la Biroul vamal, intocmindu-se declaratiile vamale de import din 04.07.2003, 18.08.2003, 28.08.2003, 15.09.2003, 07.10.2003, 17.10.2003 si 03.12.2003.

Cu adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal - Compartimentul origine, precizeaza ca Administratia vamala germana a comunicat faptul ca bunurile importate cu declaratiile vamale de import din 07.10.2003 - factura externa din data de 03.10.2003, 18.08.2003 - factura externa din data de 13.08.2003, 15.09.2003 - factura externa din data de 11.09.2003, 28.08.2003 - factura din data de 25.08.2003 si 17.10.2003 - factura externa din data de 13.10.2003, nu sunt originare in sensul art. 2, 5, 6 si 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte, si statele membre ale Comunitatii Europene pe de alta parte.

Din analiza declaratiilor vamale, organele de control vamal au constatat ca pentru declaratiile vamale de import din 04.07.2003 si 03.12.2003, nu au fost acordate regimuri tarifare preferentiale.

Prin adresa din 28.04.2005, Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca exportatorul Y nu a prezentat documente pentru a putea dovedi "originea bunurilor" anuland astfel regimul preferential.

Avand in vedere ca bunurile importate cu cele cinci declaratii vamale de import enumerate mai sus nu beneficiaza de tratament tarifar preferential, organele de control au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, in baza art. 105, art. 106 si art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art.

61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, rezultand datorie vamala.

Pentru nevirarea in termenul legal a datoriei vamale determinata suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 07.11.2005, in conditiile in care pentru un numar de cinci declaratii vamale de import a beneficiat de regim tarifar preferential pe baza unor dovezi de origine, emise incorect de exportator.**

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala Oradea prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca Administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005, informeaza ca in urma controlului la firma Y, s-a stabilit ca acesta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv "declaratii pe factura" catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, Administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului tarifar preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 07.11.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de cinci importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele cinci declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept art. 16 alin. (1) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

***" Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:***

***a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;***

***b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carui text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota***

***de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."***

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

***"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:***

***a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;***

***b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."***

Luand in considerare prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul cauzei s-a retinut ca SC Y SRL a beneficiat la importurile in Romania de regim preferential in baza "declaratiei pe factura" date de exportatorul german.

Art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

***"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."***

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

***" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."***

Fata de cele precizate si avand in vedere comunicarea Administratiei vamale germane prin adresa nr. din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv "declaratia pe factura" si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr.141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal in sarcina SC Y SRL, datorie vamala, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul german nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 07.11.2005.**

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

***"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata la autoritatea vamala.***

***(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.***

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale de import, respectiv 18.08.2003, 28.08.2003, 15.09.2003, 07.10.2003 si 17.10.2003, contestatoarea a luat cunostiinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat la cunostiinta la data de 07.11.2005, cu ocazia verificarilor efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat la cunostiinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de Administratia Vamala germana la firma Y.

Potrivit art. 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, in vigoare la data importurilor:

***" Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere"***

Astfel, se retine ca in anul 2003, dobanzile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, iar incepand cu data de 01.01.2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere pentru anul 2003 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, care se aplica incepand cu 01.01.2004.

Art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

***"Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se***

***comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.***

***Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente."***

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozie, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatiile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala, reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca pana la data de 07.11.2005 SC X SRL, neavind debite restante reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostiinta de aceste debite la acesta data.

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 07.11.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.