

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 35/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Dambovita, asupra contestatiei formulata de societatea comerciala ... cu sediul in ..., inmatriculata la O.R.C. Dambovita sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare R ..., reprezentata legal prin ..., administratorul societatii.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... emisa de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Dambovita, pentru suma totala de ... **lei RON**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, fiind semnata si stampilata de reprezentantul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de ... din Pucioasa.

I. Petentul solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru urmatoarele motive:

- societatea a solicitat prin decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. ... restituirea soldului sumei negative a tva in suma de ... lei inregistrata in balanta de verificare a lunii ianuarie 2006;
- organul de control a stabilit ca societatea nu a justificat la rambursare suma de ... lei RON, provenita din operatiuni de export;
- pe perioada controlului s-a solicitat intreruperea inspectiei fiscale conform art. 199 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 pentru ca societatea sa prezinte facturile externe si declaratiile vamale de export pentru ambalajele incorporate in produsul final exportat, la finele controlului justificand prin documente intreaga suma;

- societatea a avut acte justificative de la societatile exportatoare cu care colaboreaza, diferenta de ambalaje nelivrate reportandu-se in decontul lunii urmatoare;

- reglementarea din pct. 6 lit. C din O.M.F. nr. 967/06.07.2005 reprezinta o transpunere fortata la situatia neutilizarii totale a ambalajelor intr-o singura livrare;

- interpretarea trunchiata, limitata a unor dispozitii normative, contrare si chiar daunatoare operatiunilor de export contravin conditiilor impuse pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata.

Fata de cele mai sus mentionate, petentul solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... din data de ... organul de control a stabilit un debit in suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma totala de lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, este legal datorata.

In fapt, societatea comerciala ... a fost verificata, pentru perioada octombrie 2005 - ianuarie 2006, ca urmare a solicitarii restituirii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata conform decontului lunii ianuarie 2006.

Din totalul de ... lei RON al taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, organele de control au admis la rambursare suma de ... lei RON, in timp ce suma de ... lei RON a fost respinsa intocmindu-se decizia de impunere conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca societatea a reportat in luna ianuarie 2006 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, suma ce a fost solicitata la rambursare si prin decontul lunii septembrie 2005, incalcalcandu-se prevederile art. 149 alin. (5) din Legea nr. 571/2003. In concluzie suma de ... lei RON, respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de ..., trebuia contestata la acea data in termenul prevazut de lege, nefacand obiectul prezentei contestatiei.

Tinand seama de faptul ca pentru suma de ... lei RON societatea nu a prezentat declaratia vamala de export asa cum prevede art. 4 alin. (4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003, organul de control a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON.

Organul de control nu a stabilit in sarcina societatii prin Raportul de inspectie fiscala majorari si penalitati de "aproximativ ... lei RON" si in consecinta nu a fost emisa nici o decizie de impunere. Prin urmare, aceasta suma de ... lei RON, contestata de societatea comerciala ... nu a fost stabilita prin decizie de impunere (act administrativ fiscal ce poate fi contestat) si in conformitate cu legislatia in vigoare nu face obiectul contestatiei.

Avandu-se in vedere aceste considerente se retine ca organul de control a aplicat strict prevederile art. 149 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art. 4 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003 si se propune respingerea contestatiei formulate de pentru suma totala de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In drept, art. 4 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutiilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(4) Unitățile care efectuează livrări de bunuri care sunt încorporate în produsul final, inclusiv ambalajele, justifică scutirea cu următoarele documente:

a) contractul încheiat cu beneficiarul extern, din care să rezulte cantitățile de bunuri și unitățile la care se face predarea acestora, precum și termenul pentru justificarea exportului;

b) copia de pe declarația vamală de export întocmită de exportator, din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă pentru produsul final, conform reglementărilor vamale în vigoare;

c) factura fiscală și factura externă, emise către beneficiarul extern;

d) avizul de însoțire a mărfii cu mențiunea "nu se facturează", cu excepția exportatorului."

Art. 149 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

"(5) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de

rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. Dacă o persoană impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, aceasta nu se reportează în perioada fiscală următoare. Nu poate fi solicitată rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, mai mic de 50 milioane lei inclusiv, aceasta fiind reportată obligatoriu în decontul perioadei fiscale următoare.”

Punctul 53 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează: *“53. (1) Soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitat de persoana impozabilă la rambursare, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată, nu se reportează în perioada fiscală următoare. În situația în care persoana impozabilă renunță la cererea de rambursare, poate să preia suma respectivă în decontul de taxă pe valoarea adăugată ca sumă reportată din perioada fiscală precedentă pentru care nu s-a depus cerere de rambursare. Renunțarea la cererea de rambursare trebuie să fie comunicată în scris organului fiscal teritorial pentru a fi operată în fișa de plătitor.*

(2) Sumele solicitate la rambursare se înregistrează la sfârșitul perioadei fiscale într-un analitic separat al contului 4424. Sumele înregistrate în acest analitic nu pot fi luate în considerare pentru regularizările de taxă prevăzute de art. 149 din Codul fiscal, cu excepția cazurilor când s-a renunțat la cererea de rambursare cu respectarea prevederilor alin. (1).”

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 149 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, pct. 53 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 179 alin. (1) pct. a), art. 181, art. 186 și art. 68 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr. formulata de ... cu sediul in ..., pentru suma totala de... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,