



DECIZIA NR. 14/03.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Y" SRL IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Sculeni, prin adresa nr., inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. "Y" SRL**, cu sediul in Iasi, str..... la Oficiul registrului comertului nr. J 22 - 1494 - 2005, cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si prin Actul constator nr., emise de Directie Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Sculeni, aduse la cunostinta petentei in data de 12.01.2006, conform semnaturii de primire depusa pe adresa de inaintare nr., aflata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) stabilita prin Decizia de impunere nr. si Actul constator nr. reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Biroul Vamal Sculeni si inregistrata sub nr., fiind respectat astfel termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In conformitate cu prevederile pct. 3.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, dosarul contestatiei este completat cu referatul cu propuneri de

solutionare nr., prin care se propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" SRL IASI**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" SRL IASI formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. obligatiile fiscale suplimentare stabilite in urma Actului constatator nr.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca in luna august 2005, a perfectat un import de grau din Republica Moldova in valoare de S lei, cuprins in declaratia vamala Iasi nr., la prezentarea in vama i s-a impus plata unui comision vamal de 0,5% si respectiv taxa pe valoarea adaugata de 19%, sume achitate in intregime, iar de la realizarea importului si pina la acel moment nici o autoritate fiscala sau vamala nu a pretins alte sume de plata.

Contestatoarea mentioneaza ca organele vamale au facut verificarea cu intarziere si au apelat la prevederile unui act normativ necunoscut la realizarea importului.

Potrivit Codului vamal, precizeaza petenta, Romania este parte la unele Acorduri si Conventii internationale aplicand tratamente tarifare favorabile fata de nivelul taxelor vamale de baza prevazute in tariful vamal de import. (in situatia sa, Acordul incheiat cu Republica Moldova).

Prin adresa nr. 07/14.02.2006 inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr., **S.C. "Y" SRL IASI** vine cu completari la contestatia inregistrata la Biroul Vamal Sculeni sub nr. prin care face precizarea ca pentru aceeasi cauza au fost emise doua titluri de creanta fiscala, respectiv Decizia de impunere nr..... si solicita eliminarea unuia dintre ele.

In judecarea cauzei petenta roaga a se avea in vedere faptul ca importul griului s-a facut in contul unor intelegeri anterioare la un pret mic de vinzare, profitul realizat neputand acoperi taxele vamale impuse ulterior.

S.C. "Y" SRL IASI solicita aplicarea prevederilor art. 68 din Codul vamal al Romaniei si acordarea unui tratament tarifar favorabil in functie de destinatia specifica a marfurilor, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi, Biroul Vamal Sculeni, in urma controlului ulterior al operatiunii derulata cu declaratia vamala de import nr. a intocmit Actul constatator nr..... prin care a calculat diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei ca urmare a aplicarii de taxe vamale de 25% pentru importul de griu din Republica Moldova.

Biroul Vamal Sculeni a mai emis si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr., prin care a in scris ca **S.C. "Y" SRL IASI** datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma totala de S lei din care: S lei obligatie fiscala principala, S lei dobanzi si S lei penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferentele de incasat in suma de S stabilite prin Actul constatator nr., cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit ca pentru importul de griu din Republica Moldova se datoreaza taxe vamale de 25%.

In fapt in data de 30.08.2005 **S.C. "Y" SRL IASI** a depus declaratia vamala de import nr..... pentru efectuarea formalitatilor vamale de import pentru cantitatea de S kg griu de consum, pozitia tarifara 1001.90.99, marfa provenita din Republica Moldova. La data importului, marfa a fost exceptata de la taxe vamale in baza prevederilor Acordului de comert liber dintre Romania si Republica Moldova, incheiat la Bucuresti la, ratificat prin Legea nr. 94/1994.

In drept Hotararea Guvernului nr. 1011 din 25.06.2004 privind instituirea unei masuri de salvagardare la importul de griu de consum, originar din Republica Moldova precizeaza:

" Art. 1 Se instituie ca masura de salvagardare in cadrul Acordului de comert liber dintre Romania si Republica Moldova, incheiat la Bucuresti la 15 februarie 1994, ratificat prin Legea nr. 94/1994, suspendarea exceptarii de la plata taxei vamale la importul de griu in Romania, pozitia tarifara 1001.90.99 - Altele (griu de consum), originar din Republica Moldova, si aplicarea unei taxe vamale de import de 25%.

Art. 2 Prezenta hotarare se aplica pina la disparitia conditiilor care au impus adoptarea ei."

Fata de prevederea legala mentionata si avand in vedere faptul ca la data importului aceasta hotarare era aplicabila, neintervenind nici in prezent un act normativ care s-o abroge reese ca legal, la controlul ulterior, s-a laut masura recalcularii drepturilor vamale in suma de S lei prin intocmirea Actului constatator nr. in care au fost aplicate taxe vamale de import de 25%.

Motivatia petentei potrivit careia verificarile si constatarile organelor vamale au fost facute cu intarziere nu poate fi retinuta intrucat art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca **" Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."** Avand in vedere faptul ca liberul de vama s-a acordat in data de 30.08.2005, iar controlul ulterior s-a efectuat in data de 04.01.2006, termenul legal de 5 ani nu a fost depasit.

Nici motivatia contestatoarei potrivit careia "s-a apelat la prevederile dintr-un act normativ necunoscut la realizarea importului" nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat Hotararea Guvernului nr. 1011/25.06.2004 a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr., si se aplica inclusiv in cazul importurilor derulate de **S.C. "Y" SRL IASI** cu declaratia de import nr. I

Aplicarea asa cum solicita petenta a prevederilor art. 68 din Codul vamal al Romaniei potrivit caruia **"Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica..."** nu se poate face intrucat in situatia importului de griu din Republica Moldova, prin Hotararea Guvernului nr. 1011/2004 s-a luat masura instituirii unei taxe vamale de 25% si nu a unei reduceri sau exceptari de drepturi vamale.

Fata de cele aratate, rezulta ca **S.C. "Y" SRL IASI** datoreaza diferentele de drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr., urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata, pentru suma de S lei, din care: S lei taxe vamale si S lei taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr., cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceasta reprezinta titlu de creanta privind datoria vamala si daca a fost legal intocmit.

In fapt, pentru diferentele de drepturi vamale in suma de S lei a fost intocmit Actul constatator nr.

In conformitate cu prevederile pct. 107.1 lit e) din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"Titlu de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Aceste titluri pot fi:

[...]

e) documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii." iar potrivit pct. 5.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul ANAF nr. 519/2005:

"Titluri de creanta privind datoria vamala pot fi: declaratia vamala in detaliu, chitanta vamala, procesul verbal prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum si actul constatator, in masura in care nu s-a incheiat proces verbal."

Intrucat pentru diferentele vamale a fost emis Actul constatator nr., ce reprezinta titlu de creanta pentru suma de S lei aferenta importului de griu efectuat cu declaratia vamala nr., organul vamal in mod eronat a intocmit pentru acelasi import si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. in care a in scris ca **S.C. "Y" SRL IASI** datoreaza ca obligatie fiscala principala suma de S lei, dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Avand in vedere faptul ca prin emiterea deciziei a fost dublata obligatia privind taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei urmeaza ca aceasta sa fie desfiintata, **pentru accesorii, individualizate pe taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, urmand a fi intocmit alt titlu de creanta, ce va fi comunicat contribuabilului.**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" SRL IASI**, ca neintemeiata, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata.

Art. 2 Desfiintarea Deciziei de impunere nr. in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca pentru accesorii sa fie emis alt titlu de creanta potrivit considerentelor din cuprinsul deciziei.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Sculeni spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei, este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.