

5
2006

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. /2006 DECIZIE NR. 690/R-C

Ședința publică din 08.12.2006

Curtea compusă din:

Președinte: _____, judecător
_____, judecător
_____, judecător
_____, grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de recurenta-pârâtă **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în _____, str. _____, nr. _____, împotriva sentinței nr. _____ din _____ 2006, pronunțată de Tribunalul _____ - Secția comercială și de contencios administrativ, în dosarul nr. _____/CAF/2006.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns recurenta-pârâtă DGFP prin consilier jr. _____, în baza delegației de la dosar, lipsind intimatul- **reclamant**.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că la dosar a fost depusă întâmpinare de către intimat.

Reprezentanta recurenteii arată că nu mai are cereri de formulat.

Constatându-se recursul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul asupra lui.

Reprezentanta recurenteii- pârâte DGFP _____, având cuvântul, solicită admiterea recursului așa cum este motivat în scris, modificarea sentinței și pe fond respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative.

CURTEA

Prin acțiunea înregistrată la data de _____, reclamantul _____ a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului _____, pentru ca prin hotărârea ce o va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. _____ din _____, emisă de pârâtă, ca fiind nețemeinică și nelegală.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că prin Decizia nr. din emisă de D.G.F.P. i s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venituri din activități independente pe anul 2005, decizie înregistrată sub nr. din 2005, fără a se cerceta fondul cauzei, deoarece agentul constatator a încheiat procesul-verbal în baza declarației numitei, fără a fi prezent pe teren, iar din cuprinsul declarațiilor prezentate nu rezultă că reclamantul ar fi desfășurat activități și lucrări pentru instalații electrice și, totodată, nu a avut în vedere că cei care au sesizat, respectiv și se află în dușmănie cu reclamantul.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar decizia nr.5 din 19.01.2005, emisă de DGFP, procesul verbal din 2.11.2005 încheiat de DGFP, decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2005 nr.38517 din 17.11.2005, emisă de A.F.P. a comunei.

Pârâta DGFP a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii reclamantului și menținerea ca legală și temeinică a actelor administrative atacate, dat fiind faptul că reclamantul a desfășurat începând cu data de 1.07.2005 lucrări de instalații electrice fără a deține autorizație, drept pentru care în baza art.23, 46 și urm. Din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a fost impus din oficiu de către organele fiscale, stabilindu-se suma de lei RON, pentru o perioadă de 6 luni potrivit procesului verbal nr.5003 din 2.11.2005.

A depus la dosar o notă explicativă pe care ar fi dat-o reclamantul Soceanu Constantin, nesemnată, pe care acesta o contesta, declarațiile date de și precum și sesizarea înaintată DGFP de către numitul și înregistrată sub nr. /10.2005.

În cauză s-a audiat martorul, propus de reclamant, care prin declarația sa arată că-l cunoaște pe reclamant, care este pensionar, și nu a auzit sau să fi văzut că acesta să lucreze instalația electrică la vreo construcție, punând doar o priză sau un bec la câte o rudă sau prieten.

Reclamantul a depus la dosar adresa nr. din 2006, emisă de Primăria, care îi face cunoscut acestuia că din controalele efectuate de organele de specialitate a rezultat că nu a practicat meseria de electrician.

Prin sentința nr.284/18.04.2006, Tribunalul - secția comercială și de contencios administrativ a admis acțiunea reclamantei a anulat Decizia nr. 2006, ei să de pârâtă prin care s-a respins

contestația ca neîntemeiată, formulată de petentul [redacted] pentru suma de [redacted] lei RON, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005.

Totodată s-a dispus anularea deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venituri pe activități independente, aferent anului 2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice a comunei [redacted], jud. [redacted], înregistrată sub nr. [redacted] din 17.11.2005, în sarcina reclamantului [redacted], pentru suma de [redacted] lei RON.

În esență, în motivarea hotărârii se arată că atât procesul-verbal de constatare, cât și decizia au fost emise fără o cercetare prealabilă amănunțită.

Mai mult, prin adresa nr. [redacted] 2006 Primăria [redacted] a făcut cunoscut reclamantului că din controalele efectuate de organele sale de specialitate nu a rezultat că [redacted] a practicat meseria de electrician.

Împotriva sentinței, în termen legal a formulat recurs intimata DGFP a județului [redacted], criticând-o pentru următoarele motive:

- intimatul contestator a desfășurat începând cu data de [redacted] 2005 lucrări de instalații electrice, fără a deține autorizație, drept pentru care în temeiul dispozițiilor art.23,46 din OG nr.92/2003, a fost impus din oficiu de către organele fiscale, pentru o perioadă de 6 luni, stabilindu-i-se de plată suma de [redacted] RON.

- în mod greșit instanța de fond a admis acțiunea reclamantului, întrucât rezultă fără putință de tăgadă că cele reținute de organele fiscale în sarcina acestuia sunt adevărate, astfel că se impune admiterea recursului ca consecința mențiunii ca temeinice și legale a actelor administrative atacate.

Examinând recursul prin prisma motivelor invocate, încadrate în dispozițiile art.304 pct.7,8,9 Cod proc.civilă, Curtea reține următoarele:

La data de [redacted] 2005, Administrația Finanțelor Publice a com. [redacted] a emis decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pentru anul 2005, în sumă de [redacted] RON, în sarcina reclamantului.

S-a reținut de către organul fiscal, faptul că acesta ar fi executat, începând cu data de [redacted] 2005, lucrări de instalații electrice fără a deține autorizație, la numita [redacted], așa cum s-a reținut prin procesul-verbal încheiat la data de 2 noiembrie 2005 (fila 7 dosar).

Declarația numitei [redacted] (f.26 dosar) este formulată generic; în sensul că reclamantul a lucrat la instalația electrică de la locuința sa, ocazie cu care a rupt sigiliul de la contor. Nu precizează dacă a plătit reclamantului vreo sumă de bani pentru serviciul prestat.

Pe de altă parte, din declarația martorului [redacted], audiat în cauză - f.23 dosar - reiese că reclamantul anterior pensionării, a lucrat ca

electrician, motiv pentru care rudele, vecinii îl solicită în ajutor atunci când au de efectuat mici reparații.

Mai arată martorul, că locuiește la o distanță de 100 m de reclamant și nu l-a văzut pe acesta vreodată lucrând la vreo construcție pentru realizarea instalației electrice.

În consecință, în mod corect instanța de fond a reținut că actele fiscale au fost emise fără o cercetare prealabilă, simpla declarație a unei persoane () nefiind de natură să conducă la concluzia că acesta desfășoară cu titlu permanent o activitate pentru care este remunerat.

Față de aceste considerente, Curtea apreciază că acțiunea reclamantului este întemeiată și în temeiul dispozițiilor art.312 alin.1 Cod proc.civilă, va respinge recursul formulat de intimata DGFP a județului , ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta-pârâtă **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în , str. , nr.17, împotriva sentinței nr. din aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul - Secția comercială și de contencios administrativ, în dosarul nr. /CAF/2006, intimat fiind reclamantul

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 1 octombrie 2006, la Curtea de Apel - Secția comercială și de contencios administrativ.

Grefier,

1.2006

DGF
această în
recurent
contestație
în c

Li
ce se va
nelegală
F
anulate
de imp
indeper

GIUREAN