

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 76 din 12 septembrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, jud.Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Precizam ca inspectia fiscala concretizata in Decizia de impunere nr...../..... a fost efectuata ca urmare a **Deciziei nr.315/08.11.2007** emisa de Ministerul Economiei si Finantelor - A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, prin care s-a decis desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr...../.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"a) Referitor la cheltuielile in suma de lei, evidentiata in luna decembrie 2006 in rulajul contului contabil 658.3 "Alte cheltuieli de exploatare", cu explicatia "casare mijloace fixe", organele de inspectie fiscala au interpretat gresit, incadrandu-le conform art.21, alin.(4), lit.c) din L571/2003 ca fiind "cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile" si, prin urmare, nedeductibile fiscal.

In fapt, bunurile respective nu au fost constatate lipsa din gestiune sau degradate.

Bunurile in cauza au fost cumparate pe factura mentionata drept "mijloace fixe ...", vanzatorul avandu-le inregistrate ca atare in gestiunea proprie.

Intrucat, din considerente economice, aceste bunuri nu au putut fi utilizate drept "mijloace fixe", s-a procedat, legal, la dezmembrarea acestora in vederea valorificarii, pe baza de documente, conform OMF1850/2004, ele neputand fi denumite altfel decat conform facturii. [...].

In urma dezmembrarii acestor mijloace fixe a rezultat o cantitate de fier care a fost valorificata la preturi superioare cheltuielilor ocazionate de achizitionarea lor.

Astfel, daca in rulajul contului contabil 658.3 "Alte cheltuieli de exploatare" au fost inregistrate cheltuieli in valoarea totala de lei, in urma valorificarii fierului rezultat au fost inregistrate venituri in valoarea totala de lei, venituri care au fost incluse in baza de calcul a impozitului pe profit. Aceste venituri au fost obtinute in urma unei activitati proprii a unitatii, aceea de comercializare a unor bunuri achizitionate, cu costuri aferente, ele nu au fost obtinute pur si simplu.

b) [...]

Organul fiscal nu a stabilit cheltuieli de achizitie conform veniturilor realizate din vanzarea elementelor dezmembrate, presupunand ca nu exista cheltuieli de achizitie. [...]. Inseamna ca produsele [...] nu au documente de provenienta. Ori tocmai la lit.A, pct.1, organul fiscal recunoaste factura de aprovizionare seria PH numarul/..... in valoare de lei (ce cuprinde si valoarea de lei) reprezentand cheltuieli de achizitie aferente veniturilor obtinute din vanzarea elementelor dezmembrate. Mentionam ca in conformitate cu prevederile O.M.F. 1752/2005 cheltuielile de achizitie sunt calculate la nivelul valorii de inregistrare in contabilitate, valoare care sta la baza costului de achizitie stabilit in baza facturii de aprovizionare (sectiunea 7).

Organul fiscal in neconsiderarea cheltuielilor de achizitie invoca neintocmirea de societate a notei de receptie si constatare de diferente, prevazuta la grupa a III-a din anexa 2 la Ord.1850/2004. Voit sau nu, organul de control reitereaza din acest ordin dar incomplet, in sensul ca nu mentioneaza pct.1, lit.b, [...] si pct.1, alin.2 [...].

Societatea a receptionat si incarcat in gestiune respectiv a inregistrat in contabilitate bunurile la nivel global pe baza documentului de livrare respectiv factura seria PH numarul [...].

Organul fiscal nu a stabilit cuantumul cheltuielilor efectuate cu dezmembrarea si cuantumul veniturilor realizate invocand punctul III/23 din H.G. nr.909/1997 si pct.H⁶ din HG 44/2004.

Daca citim atent trimiterile organului fiscal la aceste acte normative, constatam ca societatea a respectat aceste acte [...].

Drept urmare cheltuielile efectuate cu dezmembrarea sunt in valoare de lei, stabilite in P.V. de scoatere din functiune a mijloacelor fixe iar veniturile din vanzare sunt in valoare de lei pe baza facturilor prezentate si verificate de organul de control.

Referitor la valorificarea bunurilor, societatea a procedat corect, respectiv a vandut pe baza de factura, componentele rezultate in urma dezmembrarii [...] si a inregistrat componentele in cont 213. [...].

Operatiunea de scoatere din gestiune fata de perioada facturarii (..... -) s-a efectuat la finalizarea operatiunii de dezmembrare si valorificare unde s-au cunoscut exact toate valorile necesare scoaterii din gestiune si s-au putut inventaria mijloacele fixe ramase mentionand ca aceste operatiuni s-au efectuat in acelasi exercitiu financiar.

Prin urmare, aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli efectuate in scopul producerii de venituri conform art.21 alin.1 din L571/2003 si conform Normelor de aplicare [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. S.R.L. din, s-au mentionat urmatoarele:

"[...] Referitor la desfiintarea Deciziei de impunere nr...../..... pentru suma de lei (..... lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere), mentionam ca, in

conformitate cu pct.12.7 din anexa 1 la Ordinul 519/2005, prezenta inspectie fiscala vizeaza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia si s-a efectuat in baza documentelor de evidenta tehnico-operativa si financiar-contabila prezentate de societate, asa cum vom arata in continuare.

Impozitul pe profit in suma de lei a rezultat ca urmare a stabilirii de catre organele de specialitate care au efectuat inspectia fiscala anterioara, a cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, evidentiata de societate in luna decembrie 2006, in rulajul contului 658.3 "Alte cheltuieli de exploatare", cu explicatia "casare mijloace fixe".

A. Din verificarea efectuata, **cu ocazia prezentei inspectii fiscale**, asupra documentelor care au stat la baza inregistrarii operatiunii, s-au constatat urmatoarele:

1) - In baza facturii seria PH nr....., emisa de furnizorul F..... S.A. (in faliment), in care s-a inregistrat ca denumire a bunurilor "mijloace fixe, obiecte de inventar, piese de schimb, ambalaje" in valoare de lei si TVA de lei, SC SRL a efectuat in luna, inregistrarea contabila:

473 Sume in curs de lamurire = 401 Furnizori lei

2) - In perioada-....., societatea verificata a emis facturi fiscale catre clientul SC B..... SRL, in care s-a inregistrat ca denumire a produselor "fier nepregatit, tabla metalica, aluminiu, deseu aluminiu" in valoare totala de lei, fara TVA.

Acestea au fost evidentiata in contul 7588 "Alte venituri din exploatare". [...].

3) - In luna, contul 473 Sume in curs de lamurire a fost creditat cu suma de lei, prin debitul conturilor "6583 Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital"-pentru suma de lei si respectiv "213 Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii"-pentru suma de lei. [...].

B. Organul de solutionare a contestatiei, in Decizia nr..../....11.2007, la pct.III.2, precizeaza, in contextul desfiintarii Deciziei de impunere nr...../..... pentru suma de lei (..... lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere), reanalizarea [...].

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de SC SRL, mentionate la pct.A, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea stabilirii elementelor precizate in Decizia de solutionare a contestatiei, deoarece:

- Societatea nu a procedat la receptia bunurilor achizitionate de la F..... SA (in faliment),

respectiv la delimitarea pretului de achizitie si implicit a valorii de intrare pentru fiecare categorie de bunuri [...], nefiind intocmita NOTA DE RECEPTIE SI CONSTATARE DE DIFERENTE prevazuta la grupa III din Anexa 2 la Ordinul nr.1850/2004 [...]

Mai mult, in luna, in baza facturii, societatea a inregistrat valoarea totala a bunurilor in contul 473 "Sume in curs de lamurire", asa cum s-a aratat si in Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../.....

- Nu au fost prezentate documente de predare la magazie a ansamblelor, subansamblelor, pieselor

componente si materialelor rezultate din scoaterea efectiva din functiune a mijloacelor fixe, respectiv din care sa rezulte cantitatea de materiale feroase si neferoase obtinute.

- Societatea nu a inregistrat scaderea din gestiune a bunurilor valorificate rezultate din dezmembrarea

mijloacelor fixe, in perioada in care aceasta sustine faptul ca a realizat venituri (.....-..... in care au fost emise facturi), neefectuand astfel operatiuni comerciale

successive de cumparare si respectiv vanzare. De asemenea, controlul a constatat ca nu au fost inregistrate cheltuieli efectuate cu dezmembrarea mijloacelor fixe.

- *Nu se poate retine sustinerea contestatoarei consemnata in Decizia nr...../....., potrivit careia, la acea*

data a constatat "mai multe active ce nu mai pot fi utilizate, cu grad de uzura foarte ridicat" in valoare de lei (Proces verbal de scoatere din functiune a mijloacelor fixe intocmit in data de) si nu se poate justifica inregistrarea cheltuielilor deductibile privind casarea mijloacelor fixe in acelasi quantum, deoarece din derularea cronologica a operatiunilor, rezulta ca, fiind evidentiata venituri din valorificari in perioada -, mijloacele fixe nu se mai regaseau fizic in patrimoniul SC SRL la 31.12.2006.

- *Societatea nu a respectat prevederile:*
 - *pct.III.23 din HG nr.909/1997 [...]*
 - *pct.71⁶ din HG 44/2004 [...]*

Constatarile prezentate mai sus, conduc la concluzia potrivit careia cheltuielile privind casarea mijloacelor fixe in suma de lei inregistrate de societate in luna decembrie 2006, nu indeplinesc conditiile pentru a fi deductibile fiscal, ceea ce implica mentinerea cuantumului obligatiilor de plata stabilite prin Decizia de impunere nr...../....., respectiv impozit pe profit lei si majorari de intarziere lei. [...]."

III.- Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin **Raportul de inspectie fiscala nr. /.....** incheiat de organele D.G.F.P.Prahova- A.F.P.Contribuabili Mijlocii la S.C. S.R.L., s-a stabilit in cadrul capitolului privind impozitul pe profit, printre altele, cheltuieli nedeductibile fiscal aferente lunii decembrie 2006 in suma de **..... lei** reprezentand cheltuieli casare mijloace fixe inregistrate in contul 658.3 "Alte cheltuieli de exploatare", care au condus la stabilirea unei diferente suplimentare la impozitul pe profit in suma de **..... lei** si la calculul unor majorari de intarziere de **..... lei**.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. "F" S.A., societate aflata in faliment, cu factura fiscala seria nr...../....., "Contravaloare mijloace fixe, obiecte de inventar, piese schimb, ambalaje" in valoare totala de **..... lei**, din care **..... lei** baza impozabila si **..... lei** T.V.A, inregistrarea contabila fiind facuta prin articolul contabil 473 "Sume in curs de lamurire" = 404 "Furnizori de imobilizari".

Prin vanzarea catre o societate comerciala a unei parti din aceste bunuri sub forma de fier nepregatit, rezultat din dezmembrari de mijloace fixe si subansamble, S.C. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila atat venituri din vanzarea bunurilor cat si cheltuieli cu casarea mijloacelor fixe, acestea avand valoarea de **..... lei**, cheltuieli considerate la control nedeductibile fiscal in baza **art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv "cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile" ca urmare a faptului ca bunurile mobile in cauza nu reprezinta mijloace fixe inregistrate ca atare in evidenta contabila, uzate fizic si moral prin utilizare in cadrul activitatii proprii si cu valoare transmisa treptat asupra produselor finite realizate.

* **Decizia de impunere nr...../.....** intocmita de organele fiscale cuprinzand si diferenta de impozit pe profit susmentionata a fost contestata de S.C. S.R.L., iar prin

Decizia nr.315/08.11.2007 a Ministerului Economiei si Finantelor - A.N.A.F. - Directia generala de solutionare a contestatiilor s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere susmentionata pentru suma totala de lei (..... lei impozit profit + lei majorari de intarizre), si reverificarea societatii de o alta echipa de inspectie fiscala, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite.

Prin Decizia nr.315/2007 s-a precizat: "*Ca urmare, nu se poate retine incadrarea legala efectuata de organele de inspectie fiscala la art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 intrucat nu se poate vorbi de active corporale constatate lipsa din gestiune sau degradate intrucat, desi achizitia s-a efectuat sub denumirea de "mijloace fixe" si "obiecte de inventar", asa cum au fost inregistrate in evidenta furnizorului, SC SRL nu le-a inregistrat in categoria mijloacelor fixe la intrarea in gestiune ci le-a inregistrat la sume in curs de lamurire. Ceea ce are relevanta in speta este faptul ca in patrimoniul contestatoarei au intrat bunuri, ulterior o parte din acestea fiind comercializate catre terti.*

Astfel, se retine ca necesara stabilirea cuantumului cheltuielilor de achizitie aferente veniturilor realizate din vanzarea elementelor dezmembrate, a cuantumului cheltuielilor efectuate cu dezmembrarea, stabilirea cuantumului veniturilor realizate, determinarea profitului obtinut din aceste tranzactii, analizarea daca societatea a calculat impozitul pe profit aferent si daca a fost achitat bugetului.

De asemenea, se va verifica daca pretul de achizitie aferent mijloacelor fixe si obiectelor de inventar inregiostrate in contabilitatea societatii ca atare corespund cu valoarea de intrare a acestora."

* Prin **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....**, incheiat de organele D.G.F.P. Prahova - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, ca urmare reverificarii dispuse prin Decizia nr.315/2007, raport in urma caruia a fost intocmita **Decizia de impunere nr...../.....**, act contestat si care face obiectul prezentei decizii, au fost mentinute constatările primei echipe de inspectie fiscala, respectiv cheltuielile privind casarea mijloacelor fixe in suma de lei nu indeplinesc conditiile pentru a fi deductibile fiscal, drept pentru care societatea datoreaza diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente de lei.

Din acest Raport rezulta urmatoarele:

- Activitatea desfasurata de societatea comerciala este de "...)" - cod CAEN ...
- In luna 2006 societatea a cumparat "mijloace fixe, obiecte de inventar, piese de schimb, ambalaje", conform facturii susmentionate, valoarea fara T.V.A. in suma de lei fiind inregistrata in contul 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" (473=401).

- In perioada - S.C. S.R.L. a vandut, prin emiterea de facturi fiscale catre clientul S.C. "B" S.R.L. "fier nepregatit, tabla metalica, aluminiu, deseuri aluminiu" in valoare totala de lei, fara T.V.A., suma evidentiata in contul 7588 "Alte venituri din exploatare", conform contractului dintre parti nr...../..... si actului aditional din data de, al carui obiect il reprezinta vanzarea unei cantitati de tone fier vechi nepregatit rezultat din dezmembrari de mijloace fixe, subansamble.

- In luna, a fost creditat contul 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare" cu suma de lei prin debitarea conturilor 6583 "Cheltuieli privind

activele cedate si alte operatii de capital" (..... lei) si 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii" (..... lei).

Documentele prezentate de societatea contestatoare in sprijinul acestor inregistrari contabile au fost Decizia nr...../..... prin care au fost constatate mai multe active ce nu mai pot fi utilizate, intrucat gradul de uzura este foarte ridicat si Procesul Verbal de scoatere din functiune a mijloacelor fixe intocmit la data de 31.12.2006, care cuprinde enumerarea unor bunuri in valoare de lei.

- Din verificare documentelor puse la dispozitie de societatea contestatoare, organele de inspectie fiscala sustin ca nu au avut posibilitatea stabilirii elementelor prezentate in Decizia de solutionare a contestatiei nr.315/2007, intrucat:

- societatea nu a intocmit formularul "*Nota de receptie si constatare de diferente*" prevazuta la grupa III din anexa 2 la Ordinul nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, si deci nu a delimitat pretul de achizitie pentru fiecare categorie de bunuri: mijloace fixe, obiecte de inventar, piese de schimb si ambalaje;

- nu au fost prezentate documente de predare la magazie a ambalajelor, subansamblelor si materialelor rezultate din scoaterea efectiva din functiune a mijloacelor fixe;

- scaderea din gestiune a bunurilor valorificate rezultate din dezmembrarea mijloacelor fixe nu a fost inregistrata in lunile in care au fost realizate venituri (..... -).

Astfel, cheltuiala cu casarea mijloacelor fixe in suma de lei a fost inregistrata in luna decembrie 2006, luna in care nu se mai regaseau fizic mijloacele fixe in patrimoniul S.C. S.R.L..

- societatea nu a respectat prevederile pct. III.23 din H.G. nr.909/1997 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 a amortizarii si pct.71⁶ din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, privind procedura casarii mijloacelor fixe.

* **Prin contestatia formulata**, S.C. S.R.L. precizeaza urmatoarele:

- Nu este de acord cu incadrarea facuta de organele fiscale a cheltuielilor nedeductibile in suma de lei in categoria bunurilor constatate lipsa in gestiune sau degradate, prevazute la art.21 alin.(4) lit.c) din Codul Fiscal, intrucat aceste bunuri nu au fost constatate lipsa in gestiune sau degradate.

Din considerente economice, bunurile achizitionate nu au putut fi utilizate drept "*mijloace fixe*", drept pentru care au fost dezmembrate partial, din care o parte au fost vandute, iar alta parte au fost pastrate si utilizate ca atare in activitatea ulterioara a societatii.

Inregistrarea in contul 473 "*Decontari din operatii in curs de clarificare*" s-a facut ca urmare a faptului ca receptia si trierea acestora s-a efectuat foarte greu.

Din vanzarea fierului au rezultat venituri de lei, iar cheltuielile ocazionate cu achizitionarea bunurilor au fost de lei, deci societatea a realizat profit din aceasta tranzactie.

- Se mentioneaza ca organele fiscale nu au raspuns la aspectele solicitate prin Decizia nr.315/2007, desi se putea raspunde la aceste solicitari, asa cum se demonstreaza la pag.2 si 3 din contestatie.

Astfel, se precizeaza cuantumul cheltuielilor de achizitie aferente veniturilor realizate din vanzarea elementelor dezmembrate, respectiv suma de lei, din care face parte si suma de lei.

De asemenea, se invoca un alt punct din Ordinul 1850/2004, din care rezulta ca societatea contestatoare nu era obligata la intocmirea Notei de receptie si constatare de diferente (pct.1 alin.(1) lit.b) si pct.1 alin.(2) din Ordin) si ca receptionarea si incarcarea in gestiune a bunurilor s-a facut la nivele global, pe baza facturii de aprovizionare.

Pentru operatiunile de dezmembrare si valorificare de bunuri s-a apelat la o societate specializata autorizata.

Se mentioneaza ca organele fiscale au tras concluzia ca la veniturile rezultate din vanzarea bunurilor in valoare de lei, nu exista cheltuieli de achizitie, desi recunoaste factura de aprovizionare seria PH nr...../..... "Cum se poate trage o asemenea concluzie, ca la venituri in valoare de lei, nu exista cheltuieli de achizitie?"

Chiar daca operatiunea de scoatere din gestiune a bunurilor vandute s-a inregistrat in luna decembrie 2006, iar veniturile din comercializarea lor au fost inregistrate in perioada -, aceste operatiuni s-au efectuat in acelasi exercitiu financiar.

In concluzie, se considera ca suma de lei reprezinta cheltuieli deductibile efectuate in scopul realizarii de venituri, conform art.21 alin.(1) din Codul Fiscal si ca acestea au fost inregistrate cu comercializarea bunurilor, drept pentru care se solicita anularea Deciziei de impunere nr...../.....

*** Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:**

"Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI; [...]."

* Avand in vedere cele prezentate mai sus, **rezulta ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu casarea mijloacelor fixe este deductibila fiscal** la calculul profitului impozabil pe anul 2006, fiind efectuata in scopul realizarii de venituri, conform prevederilor **art.21 alin(1) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat:

- Prin comercializarea bunurilor (fier nepregatit, tabla metalica, aluminiu, deseuri de aluminiu) rezultate din dezmembrarea mijloacelor fixe, obiectelor de inventar achizitionate prin factura nr./....., au fost realizate venituri din vanzarea elementelor dezmembrate in suma totala de lei fara T.V.A., inregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoare in perioada -

Cheltuielile in suma de lei reprezinta de fapt costul de achizitie al produselor achizitionate si ulterior vandute prin dezmembrare, asa cum rezulta din Procesul Verbal de scoatere din functiune a mijloacelor fixe intocmit pe data de 31.12.2006.

Din aceasta tranzactie a rezultat profit impozabil in suma de lei (..... lei - lei), veniturile realizate fiind mai mari decat cheltuielile cu achizitia bunurilor.

Astfel, cheltuiala cu achizitia de mijloace fixe a fost efectuata in scopul realizarii de venituri, si deci este deductibila fiscal, asa cum prevede textul de lege susmentionat.

- Organele fiscale nu au demonstrat faptul ca societatea contestatoare ar fi vandut in perioada - alte produse decat cele rezultate din dezmembrarea bunurilor achizitionate prin factura nr...../.....

De altfel si din Decizia nr.315/2007 a A.N.A.F. - Directia generala de solutionare contestatii rezulta ca bunurile achizitionate in luna de la S.C. "F....." S.A. au fost dezmembrate partial si comercializate ulterior, S.C. S.R.L. efectuand operatiuni comerciale succesive de cumparare si respectiv vanzare.

In acest sens aratam ca factura de achizitie a mijloacelor fixe a fost emisa de furnizorul S.C. "F....." S.A. pentru cumparatorul S.C. S.R.L. in data de, Contractul de vanzare-cumparare a cantitatii de tone fier vechi nepregatit, rezultat din dezmembrari de mijloace fixe a fost incheiat intre vanzatorul S.C. S.R.L. si cumparatorul S.C. "B....." S.R.L. in data de, iar facturile de vanzare emise de S.C. S.R.L. au fost emise incepand cu luna, dupa incheierea contractului susmentionat.

Precizam ca societatea contestatoare a depus la dosarul contestatiei copii de pe toate aceste documente.

- Motivele inserate de organele fiscale la pag.5-6 din Raport nu reprezinta argumente legale pentru anulara deductibilitatii cheltuielilor cu casarea mijloacelor fixe in suma de lei.

Astfel, neintocmirea notei de receptie si constatare de diferente nu este sanctionata de Codul fiscal cu neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu achizitia bunurilor. Mai mult, societatea contestatoare a demonstrat ca nu era obligata prin O.M.F.P. nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile sa intocmeasca acest document, intrucat toate bunurile au facut parte din aceeasi gestiune, iar receptia si incarcarea in gestiune a bunurilor s-a facut la nivel global pe baza facturii de achizitie susmentionata.

Neprezentarea de catre societatea contestatoare a documentelor de predare la magazine a ansamblelor, subansamblelor, pieselor componente rezultate din scoaterea efectiva din functiune a mijloacelor fixe, de asemenea nu reprezinta un argument legal pentru stabilirea ca nedeductibila fiscal a cheltuielilor cu casarea mijloacelor fixe.

Chiar daca scaderea din gestiune a bunurilor (decembrie 2006) nu s-a facut in aceeasi perioada cu vanzarea acestora (..... -), totusi ambele operatiuni au fost inregistrate in evidenta contabila in cursul aceluiasi an fiscal, respectiv anul 2006.

Este adevarat ca Decizia nr...../..... si Procesul Verbal de scoatere din functiune a mijloacelor fixe din 31.12.2006 au fost intocmite ulterior comercializarii bunurilor dezmembrate, insa acest fapt ca si celelalte nu pot conduce la sanctiuni de natura fiscala.

In concluzie, toate neregulile constatate la control privind achizitia si casarea mijloacelor fixe nu pot anula dreptul de deducere a cheltuielilor cu casarea in suma de lei, acestea fiind efectuate in scopul realizarii de venituri, asa cum am aratat mai sus, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul Fiscal.

In plus, incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscale pentru neacordarea deductibilitatii cheltuielilor susmentionate, respectiv la art.21 alin.(4) lit.c) din Codul Fiscal este eronata, intrucat in cazul de fata nu se poate vorbi de active corporale constatate lipsa in gestiune sau degradate, ci de bunuri achizitionate si ulterior dezmembrate si comercializate sub forma de fier vechi nepregatit catre o societate specializata.

Drept urmare, **se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma de lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, Jud.Prahova, pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

si pe cale de consecinta **anularea totala a Deciziei de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala **nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,