

Dosar nr. / /2007

29/000

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2621
Ședința publică din 17 Octombrie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE :
Judecător :
Grefier :

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ privind pe reclamanta SC SRL – prin administrator, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, având ca obiect contestație la actul administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentantul reclamantei, av. , lipsă fiind pârâta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

Instanța, solicită reprezentantului reclamantei să facă dovada achitării cauțiunii de 20%, pentru capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrative atacate, prev. de art.215 ain.2 Cod procedură fiscală.

Reprezentantul reclamantei, av. , arată că renunță la acest capăt de cerere.

Instanța pune în discuție, excepția tardivității depunerii acțiuni, invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Reprezentantul reclamantei, arată că persoana care a semnat de primire a deciziei contestate, respectiv numita , nu avea calitate de angajat al societății, iar pentru a dovedi această împrejurare, solicită proba cu înscrisuri și audierea acesteia în calitate de martor.

La solicitarea instanței reprezentantul reclamantei arată că nu contestă ștampila societății de pe confirmarea de primire și nu a făcut vreo plângere împotriva persoanei care a semnat de primire.

Instanța constată că, pe confirmarea de primire este aplicată ștampila societății reclamantă, iar prezența ștampilei nu este justificată

Într-un mod rezonabil, nefiind contestată această ștampilă, astfel consideră că nu este concludentă administrarea de probe, atât timp cât persoana care a semnat confirmarea de primire, a avut ștampila asupra sa.

Respinge probele cu înscrisuri și audierea în calitate de martor a numitei _____, solicitate de reprezentantul reclamantei și reține cauza pentru pronunțare asupra excepției.

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. _____ la _____ .2007, reclamanta S.C. _____ S.R.L. a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, solicitând instanței:

1. anularea deciziei nr. 24 din _____ 2006 și admiterea contestației formulate împotriva actului constatator nr. _____ din _____ .2006 și a deciziei nr. _____ din _____ .2006, încheiate de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, în sensul anulării lor;
2. suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea acțiunii.

În motivare, petenta susține, în esență, că nu a finalizat operațiunile vamale, deoarece autoturismul care făcea obiectul lor a fost furat, împrejurare despre care a înștiințat Biroul Vamal Miercurea Ciuc.

În drept, sunt invocate art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92/1993 și art. 15 din Legea nr. 554/2004.

Pârâta a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În apărare, a invocat excepția tardivității, cu motivarea că termenul de 6 luni a fost depășit, având în vedere că decizia contestată i-a fost comunicată reclamantei la data de 12 aprilie 2006.

Pe fond, pârâta a afirmat că reclamanta nu a înștiințat autoritatea vamală cu privire la furtul autoturismului și nu a dovedit ce obligații avea în cadrul contactului de leasing în situația furtului bunului. De asemenea, nu a dovedit dacă contractul respectiv a fost reziliat în urma acestui eveniment.

În consecință, pârâta a apreciat că reclamanta nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 93 și 95 din Codul vamal.

La prima zi de înfățișare, reclamanta a renunțat la judecata cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate.

Cu privire la excepție, s-a apărat susținând că persoana care a semnat confirmarea de primire nu a fost angajată a societății. Prezența ștampilei pe confirmare nu a putut-o explica însă, iar reprezentantul său

a declarat că nu a fost făcută niciun fel de plângere împotriva persoanei care a semnat.

Soluționând excepția cu precădere, potrivit art. 137 alin. 1 C.pr.civilă, instanța reține, în primul rând, că termenul de 6 luni pentru introducerea acțiunii este, conform art. 11 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, unul de prescripție nu de decădere. În consecință, excepția este cea a prescripției dreptului la acțiune nu cea a tardivității.

În fapt, instanța reține, că decizia contestată i-a fost comunicată reclamantei la data de 12 aprilie 2006.

Pe confirmarea de primire este aplicată ștampila reclamantei, iar persoana care a semnat de primire se numește

Apărarea reclamantei este nefondată.

Pentru ca o persoană să poată primi corespondența adresată unei societăți nu este necesar să fie angajata acesteia, ci este suficient să aibă un mandat în acest sens, a cărui existență se poate dovedi cu orice mijloc de probă.

Din faptul că reclamanta nu a putut oferi o altă explicație pentru existența ștampilei pe confirmarea de primire, precum și din faptul că nu a formulat vreo plângere împotriva persoanei care a semnat, instanța prezumă că aceasta din urmă era împuternicită să primească corespondența societății.

În drept, conform art. 218 alin. 2 C.pr.fiscală raportat la art. 11 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004, termenul de introducere a acțiunii împotriva deciziei de soluționare a contestației formulate împotriva actului administrativ fiscal este de 6 luni de la data comunicării deciziei.

Întrucât i-a fost comunicată reclamantei la data de 12 aprilie 2006, termenul de prescripție de 6 luni pentru introducerea acțiunii s-a împlinit la 13 octombrie 2006.

Având în vedere că acțiunea a fost înregistrată la data de 20 septembrie 2007, excepția este întemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

la act de renunțarea reclamantei la judecata cererii de suspendare executării actelor administrative contestate.

Admite excepția prescripției dreptului la acțiune, invocată de pârâtă, și, în consecință:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **S.C.** **S.R.L.**,
cu sediul în municipiul _____, str. _____ nr. _____, județul
Harghita, împotriva pârâtei **Direcția Generală a Finanțelor Publice**

Harghita, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr. 20, județul Harghita.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 17 octombrie 2007.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

ss.indescifrabil

ss.indescifrabil

ss.indescifrabil

pentru conformitate

