

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiei  
formulata de **S.C. F S.R. L**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ....**03.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad cu adresa nr. ....03.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ....03.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. F S.R. L**

inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ....03.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ....03.2007.

**SC F SRL** formuleaza contestatie împotriva Raportului de Inspectie Fiscala incheiat la data de .....02.2007 inregistrat sub nr. ....02.2007 emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad.

Cu adresa nr.....04.2007, D.G.F.P a Jud. Arad a solicitat societatii petente in temeiul prevederilor art.7, art.82 si art.86 din Codul de procedura fiscala, republicat precizari referitoare la obiectul contestatiei având în vedere ca raportul de inspectie fiscala contestat este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, petenta avand posibilitatea contestarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare care au fost emise în baza raportului de inspectie fiscala încheiat în data de .....02.2007.

Prin adresa nr.....04.2007 inregistrata la D.G.F.P a Jud. Arad nr.....04.2007, societatea petenta a precizat ca obiectul contestatiei il reprezinta decizia de impunere nr.....02.2007 care a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ....02.2007.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, Dl. .... in calitate de administrator al SC F SRL si poarta ștampila societatii petente, asa cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I. S.C. F S.R.L** formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. ....02.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala încheiat în data de ....02.2007 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscla, invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

**Referitor la pct.III.1 “ Impozit pe profit ”:**

- petenta contesta pct.d din raportul de inspectie fiscala cu privire la cheltuiala cu materialul lemnos achizitionat de la Ocolul Silvlic .... cu factura nr..... din ....01.2002 aratand ca societatea prezinta o copie xerox a facturii stampilata iar pe copia facturii apare inscrierea “ Copia corespunde cu originalul” acesta fiind modul recunoscut de Lg 82/91 republicata privind refacerea documentelor contabile distruse si respectiv recunoasterea calitatii de document justificativ

- petenta contesta pct.b din raportul de inspectie fiscala cu privire la achizitionarea de mobilier de la SC S SA aratand ca doar o parte din suma de 166.552.395 lei si anume cea referitoare la dormitor in suma de 27.652.769 lei este cheltuiala nedeductibila, restul reprezentand hol si canapea sunt cheltuieli deductibile lucru considerat astfel si in raportul de expertiza contabila intocmit de D-nul ..... si cel de contraexpertiza contabila intocmit de D-na ....., D-na ..... si D-na .....

- petenta contesta pct.e din raportul de inspectie fiscala aratand ca au fost prezentate originalele facturilor fiscale nr.....11.2002, nr.....12.2002 si nr.....12.2002 ulterior verificarii efectuate in data de .....11.2003, recunoscand si ca acestea nu apartin furnizorului SC P SRL ci apartin SC I SRL Radesti, SC M SRL Arad si SC K SRL Arad.

- petenta contesta pct.f din raportul de inspectie fiscala aratand ca factura cu seria .....nr..... emisa de SC A SA nu se regaseste inregistrata in contabilitatea societatii SC F SRL Savarsin. Astfel se considera nelegala “ amanarea luata intrucat SC F SRL este cumparator de buna credinta si nu are obligatia si capacitatea de a verifica daca o factura primita de la furnizor a fost achizitionata de catre acesta de la Imprimeria Nationala sau nu. ”

**Cu privire la neinregistrarea veniturilor** petenta contesta faptul ca organele de control au stabilit ca fiind cheltuiala nedeductibila suma de 1.352.578.400 lei aratand ca asa cum s-a observat atat din raportul de expertiza contabila cat si din contraexpertiza suma reprezentand venitul neinregistrat este de 11.082.055 lei si TVA de 21.055.904 lei restul facturilor fiind fie corect inregistrate fie au fost descoperite si ca urmare a verificarii acestora nu s-a mai procedat la estimarea lor.

**II. Referitor la cap.III.2 “ Taxa pe valoarea adaugata”**

- petenta contesta pct.a, pct. b si pct.c din raportul de inspectie fiscala deoarece considera ca achizitia mobilierului pentru sediul firmei de la SC I SA este o cheltuiala deductibila pentru firma ( cu exceptia dormitorului ) si TVA-ul aferent este deductibil cu exceptia sumei de 25.455.692 lei.

- petenta contesta pct.e din raportul de inspectie fiscala cu privire la achizitia de material lemnos si de constructii de la SC P SRL considerand ca “ societatea comerciala nu are obligatia de a verifica daca societatea comerciala furnizoare este sau nu ceea care a

achizitionat imprimate de la Imprimeria Nationala ea avand obligatia de a prezenta doar facturile in original.

- petenta contesta pct.g din raportul de inspectie fiscala aratand ca din TVA-ul in suma de 896.102.109 lei doar suma de 366.700.000 lei reprezentand TVA aferent facturilor emise de catre SC E SRL si SC R SRL societati pentru care nu au fost prezentate dovada instiintarii de platitor de TVA, este considerat prin expertiza si control ca si nedeductibil.

- referitor la TVA-ul aferent veniturilor neinregistrate sau estimate petenta considera ca tva-ul colectat suplimentar este in suma de 21.055.904 lei aferente veniturilor neinregistrate in suma de 110.820.551 lei.

In motivarea contestatiei cu privire la TVA-ul datorat petenta arata ca acesta este in suma de 342.501.800 lei

**II. Reverificarea SC F SRL in legatura cu impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata s-a efectuat urmare Deciziei nr. ....11.2006 emisa de D.G.F.P a Jud Arad privind solutionarea contestatiei formulata de SC F S.R.L.**

In urma reverificarii organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

A. Cu privire la impozitul pe profit:

- la punctul d din Raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca petenta a prezentat cu ocazia reverificarii o copie a facturii fiscale din data de .....01.2002 emisa de Ocolul Sivlic .... reprezentand material lemnos semnata si stampilata " conform cu originalul" si adeverinta nr.....01.2004 emisa de O.S. .... din care rezulta ca factura a fost emisa de catre aceasta societate si inregistrata in evidenta contabila in anul 2002. Astfel organele de control au stabilit ca suma de 26.443.129 este cheltuiala deductibila la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002.

- la punctul b din raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca petenta a inregistrat in luna august 2002 in contul 371 " Marfuri " achizitii de la SC I SRL constand in saltele, canapele, holuri in valoare de 166.552.395 lei cu o TVA aferenta in suma de 31.644.954 lei. In urma verificarii s-a constatat ca marfa nu a fost comercializata ulterior societatea procedand in mod eronat la descarcarea gestiunii si inregistrarea pe cheltuielile cu marfurile a sumei de 166.552.395 lei. Astfel ca organele de control au considerat ca aceasta suma este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2002 fiind incalcate prevederile art.4 alin.1 si alin.4 din OG 70/1994 coroborat cu HG nr.402/2000.

- la punctul e din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea petenta inregistreaza in luna noiembrie si decembrie 2002 in evidenta contabila un numar de 3 facturi fiscale in suma totala de 647.081.511 lei emise de SC P SRL care in urma reverificarii s-a constatat ca apartin SC I SRL SC M SRL si SC K SRL desi in evidenta societatii petente acestea sunt inregistrate avand ca furnizor pe SC P SRL. Din analiza facturilor fiscale originale prezentate ca urmare a reverificarii s-a constatat ca " numerele facturilor in copie prezentate la verificarea efecuta in data de .....11.2003 au fost falsificate prin inscrierea numerelor facturilor cu alte caractere fata de facturile originale." Astfel cheltuiala in suma de 647.081.511 lei a fost considerata de catre organul de control nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2002 in conformitate cu prevederile art.9,alin.6 lit.j din Legea nr.414/2002.

- referitor la veniturile neintregistrate in suma de 1.352.578.400 lei organele de control au constatat ca societatea petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada noiembrie 2000 - iunie 2003 mai multe facturi ( prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala ) in suma totala de 1.352.578.400 lei considerand ca au fost incalcate prevederile art.4 din OG nr.70/1994 republicata si art.7 din Legea nr.414/2002 respectiv pct.7.1 din HG nr.859/2002 motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit asa cum este prezentat in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

- la pct. a-c din raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat referitor la achizitiile de mobilier pentru sediul firmei de la SC I SA ca societatea petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de achizitie intrucat aceste cheltuieli nu sunt aferente obiectului de activitate.

- la pct.e din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea petenta inregistreaza in lunile noiembrie si decembrie 2002 in evidenta contabila un numar de 3 facturi fiscale in suma totala de 647.081.511 lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de 122.941.487 lei avand inscris la rubrica " Furnizor" pe SC P SRL care in urma reverificarii s-a constatat ca apartin SC I SRL SC M SRL si SC K SRL desi in evidenta societatii petente acestea sunt inregistrate avand ca furnizor pe SC P SRL. Din analiza facturilor fiscale originale prezentate ca urmare a reverificarii s-a constatat ca " numerele facturilor in copie prezentate la verificarea efectuata in data de ....11.2003 au fost falsificate prin inscrierea numerelor facturilor cu alte caractere fata de facturile originale." Astfel taxa pe valoarea adaugata in suma de 122.941.487 lei aferenta acestor facturi a fost considerata nedeductibila societatea incalcand prevederile art.24 alin.1 lit.a din Legea 345/2002 respectiv art.62 din HG nr.598/2002.

- la pct. f din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea petenta inregistreaza in luna martie 2003 in evidenta contabila utilaje de la SC A SA Savarsin in baza facturii fiscale seria ... nr.....03.2003. In urma controlului efectuat s-a constatat ca SC F si-a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta factura desi nu avea documentul care sa ateste calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului. Mai mult din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea SC A SA nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoare adaugata, iar cu privire la factura fiscala seria ..... nr..... in valoare totala de 690.200.000 lei cu o TVA in suma de 110.200.000 lei s-a constatat ca aceasta a fost emisa de SC A SA catre SC F SA desi factura in cauza apartinea societatii F SRL. Pentru aceste motive organul de control a considerat ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta factura este nedeductibila in conformitate cu prevederile art.29 lit.B b din legea 345/2002.

- la pct. g din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca SC F SRL a dedus, in mod eronat, in luna august 2003 taxa pe valoarea adaugata in suma de 366.700.000 lei ( 36.670 lei) inscrisa in mai multe facturi fiscale intrucat nu s-a putut pune la dispozitia organelor de control instiintarile privind dovada calitatii de platitor de TVA a furnizorilor:

- SC E SRL pentru factura seria ..... nr. ....08.2003 in valoare totala de 952.000.000 lei din care TVA in suma de 152.000.000 lei si factura seria ..... nr. ....08.2003 in valoare de 535.500.000 lei din care TVA aferent in suma de 85.500.000 lei.

- SC R SRL pentru factura seria ..... nr.....08.2003 in valoare toatala de 809.200.000 lei din care TVA aferent in suma de 129.200.000 lei.

- cu privire la neinregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata organele de control au constatat ca societatea petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada noiembrie 2000 - iunie 2003 mai multe facturi ( prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala ) in suma totala de 1.352.578.400 lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de 254.990.545 lei considerand ca au fost incalcate prevederile art.25 lit.Bb din OG nr.17/2000 republicata si art.29 lit.B b din Legea nr.345/2002 motiv pentru care s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata asa cum este prezentata in anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala.

**III. S.C. F S.R.L.** cu sediul în judetul Arad, este înregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. .... /1991 si are ca obiect principal de activitate silvicultura si exploatarea forestiera.

**IV.** Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societatea petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Directiei Controlului Fiscal Arad au stabilit în sarcina SC F SRL de plata impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intarzere aferente in suma totala de 215.843 lei.

**1. Referitor la capatul de cerere privind impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.....02.2007, s-au retinut urmatoarele:**

**A. Referitor la achizitionarea de catre petenta in data de .....01.2002 de la Ocolul Silvic ..... de material lemnos in suma de 26.443.129 lei, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, organele de inspectie au constatat ca societatea petenta a achizitionat material lemnos de la Ocolul Silvic ..... cu factura fiscala nr. ....01.2002 in valoare de 26.443.129 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 5.024.194 lei. Aceasta valoare a fost înregistrata în contabilitate in contul 300 „Materii prime” fiind ulterior inregistrata pe cheltuielile cu materiile prime(cont 600). La verificarea din data de .....11.2003 petenta a prezentat copia facturii fiscale nr. ....01.2002.

Cu ocazia reverificarii societatea petenta a prezenatat organelor de control copia facturii fiscale semnata si stampilata “ conform cu originalul” precum si o adeverinta emisa de Ocolul Silvic ..... nr.....01.2004 din care rezulta ca factura a fost emisa de catre aceasta societate si inregistrata in evidenta contabila in anul 2002.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....02.2007 organele de control au concluzionat referitor la cheltuiala inscrisa in factura fiscala nr. ....01.2002 in valoare de 26.443.129 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 5.024.194 lei “ *cheltuiala in suma de 26.443.129 lei nu mai este considerata nedeductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002* ” fapt ce rezulta si din anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala cu privire la recalcularea impozitului pe profit aferent trim.I 2002

În drept, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) și art. 175 alin. (2) din Codul de procedura fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 174

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se considera lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.[...]*

ART. 175

[...]

*(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”*

Fata de cele mai sus prezentate, în condițiile în care organul de control a considerat suma de 26.443.129 lei înscrisă în factura fiscală nr. ....01.2002 ca și cheltuiala deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent trim. I al anului 2002 această cheltuială neinfluențând baza de impunere și implicit impozitul pe profit stabilit suplimentar și înscris de organul fiscal în titlul de creanță atacat, respectiv Decizia de impunere .....02.2007, pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca fără obiect în conformitate cu prevederile pct.12.1 lit. c din ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

( ...)

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată ca cererea rămâne lipsită de obiect;”*

## **B. Referitor la achizițiile de mobilier în suma de 166.552.395 lei efectuate de SC F SRL de la I SA , s-a reținut următoarele:**

În fapt, societatea achiziționează în luna august 2002 de la SC I SA mobilă stil constând în saltele, canapele, holuri în valoare de 166.552.395 lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de 31.644.954 lei, întreaga sumă de 166.552.395 lei fiind înregistrată în contul 371” Marfuri” și ulterior deși mobilierul nu a fost comercializat societatea a procedat la descarcarea gestiunii și înregistrarea pe cheltuielile cu marfurile a sumei de 166.552.395 lei. Organele de control au considerat că această cheltuială în suma de 166.552.395 lei nu se justifică nefiind aferentă obținerii de venituri și prin urmare nu este deductibilă fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002.

În drept, în soluționarea cauzei în legătură cu acest capăt de cerere sunt incidente următoarele acte normative:

**LEGEA nr. 414 din 26 iunie 2002** - privind impozitul pe profit

ART. 9

“(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. “

Pe cale de consecință în condițiile în care societatea petentă are ca obiect principal de activitate silvicultura și exploatarea forestieră, înscrierea la cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a sumei de 166.552.395 lei reprezentând contravaloarea mobilierului achiziționat de la SC I SA nu are suport legal. Astfel în mod corect și legal organele de control au considerat că această cheltuială în suma de 166.552.395 lei nu este

aferenta obtinerii de venituri si prin urmare nu este deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002.

Pentru motivele mai sus prezentate si in temeiul art. 186 alin. 1 din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat coroborat cu pct.12.1 lit. a din ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata

Sustinerile petentei din contestatia formulata referitoare la raportul de expertiza contabila intocmit de catre d-nul ..... si cel de contraexpertiza contabila intocmit de d-na ....., D-na ..... si D-na ..... nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care raportul de expertiza contabila si contraexpertiza au fost considerate mijloace de proba in dosarul penal nr...../2004 in ceea ce priveste sumele si constatarile consemnate in sarcina SC F SRL prin Procesul verbal din data de .....11.2003, proces verbal care a fost desfiintat de catre D.G.F.P a Jud. Arad prin Decizia nr.....11.2006 de solutionare a contestatiei formulate de societatea petenta si inregistrata la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr.....12.2003.

**C. Referitor la achizitionarea de catre petenta in lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2002 de cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL C, in valoare totala de 647.081.511 lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 122.941.487 lei in baza facturilor fiscale nr. ....11.2002, ....10.2002 si .....12.2002, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, cu ocazia reverificarii efectuate in data de .....02.2007, SC F SRL a prezentat exemplarele originale ale facturilor fiscale nr. ....11.2002, .....10.2002 si .....2002 in baza carora a inregistrat in contabilitate achiziitiile de cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL

Din verificarea in baza de date existenta la Serviciul Adminsitrare Arhiva si de Gestionare a formularelor din cadrul D.G.F.P a Jud. Arad organele de control au constatat ca facturile fiscale nr. ....11.2002, .....10.2002 si .....12.2002 in suma totala de 647.081.511 lei apartin SC I SRL ., SC M SRL si SC K SRL desi in evidenta societatii petente acestea sunt inregistrate avand ca furnizor pe SC P SRL.

In drept, in conformitate cu Legea contabilitatii nr.82/1992 cu completarile si modificarile ulterioare:

#### “ ART. 6

*(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”*

Conform pct.119 din Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991

*“ 119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*

d) menționarea părților care participa la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);  
e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;  
f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;  
g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, razaturi, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”

H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

“ART. 6

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fara documente legale de proveniență.”*

În conformitate cu prevederile art. 9, alin. 7 lit. j). din Legea nr. 414 din 26 iunie 2002 - (\*actualizată\*) privind impozitul pe profit, reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil:

”ART. 9

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”

Luând în considerare prevederile legale mai sus citate, s-a reținut că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile care sunt înregistrate în contabilitate în baza unor documente justificative rezultate ca urmare a consemnării unor operațiuni patrimoniale, în momentul efectuării lor. Din analiza efectuată de organele de control în raportul de inspecție fiscală a rezultat că facturile fiscale în baza cărora societatea petenta a înregistrat în contabilitate cheltuielile cu achizițiile de cherestea, busteni și țigla în valoare totală de 647.081.511 lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de 122.941.487 lei, nu au fost achiziționate de societatea furnizoare respectiv SC P SRL iar aceasta nu a înregistrat în contabilitate facturile fiscale în cauză.

Din verificarea în baza de date existentă la Serviciul Administrativ Arhivă și de Gestionare a formularelor din cadrul D.G.F.P a Jud. Arad organele de control au constatat că facturile fiscale nr. 11.2002, 10.2002 și 12.2002 aparțin altor societăți, respectiv SC I SRL, SC M SRL și SC K SRL deși în evidența societății petente acestea sunt înregistrate având ca furnizor pe SC P SRL iar numerele facturilor au fost modificate prin înscrierea cu alte caractere față de facturile originale.

În condițiile în care facturile având înscrise ca furnizor SC P SRL nu au fost achiziționate de această societate și nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății emitente ( anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală), s-a reținut că în contabilitatea societății petente nu puteau fi înregistrate cheltuielile înscrise în facturile fiscale de achiziție, acestea neîndeplinind calitatea de document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, fapt pentru care în mod corect și legal organele de control au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de 647.081.511 lei, înregistrate în contabilitate în baza acestor facturi.



Pentru motivele mai sus prezentate si in temeiul art. 186 alin. 1 din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat coroborat cu pct.12.1 lit. a din ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia formulata cu privire la faptul ca " SC F SRL este cumparator de buna credinta si nu are obligatia si capacitatea de a verifica daca o factura primita de la furnizor a fost achizitionata de catre acesta de la Imprimeria Nationala sau nu " invederam ca potrivit art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1992 " *documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.* " astfel ca societatea petenta poarta raspunderea pentru corectitudinea modului de inregistrare in contabilitate a facturilor fiscale in baza carora s-a inregistrat in contabilitate cheltuielile cu achizitiile de cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL si care trebuiau sa reflecte operatiuni patrimoniale reale.

#### **D. Referitor la veniturile neinregistrate in contabilitate, s-a retinut urmatoarele:**

In fapt, organele de control au constatat ca societatea petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada noiembrie 2000 - iunie 2003 mai multe facturi ( prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala ) in suma totala de 1.352.578.400 lei fiind astfel incalcate prevederile art.4 din OG nr.70/1994 republicata si art.7 din Legea nr.414/2002 respectiv pct.7.1 din HG nr.859/2002 motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit asa cum este prezentat in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

In drept, potrivit OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

" *SECTIUNEA a 6-a*

*Sarcina probei*

*ART. 63*

*Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile*

*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.*

*ART. 64*

*Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."*

Luand în considerare faptul ca în sarcina petentei cade obligatia de-a dovedi actele si faptele care au stat la baza sustinerilor sale, iar întrucat, privitor la afirmatia petentei ca " *referitor la veniturile neinregistrate considerate de organul de control ca fiind in suma de 1.352.578.400 lei consideram ca sunt incorecte (...) suma reprezentand venitul neinregistrat este de 11.082.055 lei si TVA 21.055.904 lei*" aceasta nu poate fi luata in considerare întrucat nu este dovedita cu nici un înscris pus la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei, care sa infirme constatările organelor de control inscrise in raportul de inspectie fiscala, constatari care au avut la baza evidenta contabila si documentele contabile justificative puse la dispozitie de catre SC F SRL.

Referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata cu privire la constatările înscrise în raportul de expertiza contabila si de contraexpertiza invederam ca acestea nu pot fi luate în considerare în solutionarea cauzei în conditiile în care raportul de expertiza contabila si contraexpertiza au fost considerate mijloace de proba în dosarul penal nr.....2004 în ceea ce priveste sumele si constatările consemnate în sarcina SC F SRL prin Procesul verbal din data de .....11.2003, proces verbal care a fost desfiintat de catre D.G.F.P a Jud. Arad prin Decizia nr.....11.2006 de solutionare a contestatiei înregistrata la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr.....12.2003.

Pe cale de consecinta, intrucât contestatoarea nu aduce nici un argument sau document în sustinerea cauzei cu privire la neinregistrarea veniturilor în contabilitate si nu prezinta un alt mod de calcul care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata, organele de solutionare neputând a se substitui contestatoarei cu privire la argumentele pe care înțelege sa le aduca în sustinerea contestatiei.

## **2. Referitor la capatul de cerere privind taxa pe valoarea stabilit prin Decizia de impunere nr.....02.2007, s-au retinut urmatoarele:**

### **A. Referitor la achizițiile de mobilier de la SC I SA, efectuate de petenta s-au retinut urmatoarele:**

a) Societatea achizitioneaza de la SC I SA divers mobilier, constand în: saltele, canapele, holuri, în valoare de 254.035.528 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta în suma de 46.366.751 lei. Drept urmare organele de control au considerat ca ca aceasta taxa pe valoarea adaugata în suma de 46.366.751 lei nu este deductibila nefiind aferenta realizarii obiectului de activitate.

b) Societatea achizitioneaza în luna august 2002 de la SC I SA mobila stil, în valoare de 166.552.395 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferent în suma de 31.644.954 lei. Drept urmare organele de control au considerat ca aceasta taxa pe valoarea adaugata în suma de 31.644.954 lei nu este deductibila nefiind aferenta realizarii obiectului de activitate, în conformitate cu prevederile art. 24, ali. 2, lit. a din Legea nr. 345/2002.

c) Societatea achizitioneaza în 30.01.2002 de la SC I SA mobila, constand în dormitor Bogdan în valoare de 27.652.769 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta în suma de 5.254.036 lei.

Cu privire la achizitionarea de catre societatea petenta în data de 30.01.2002 de la SC I SA mobila a dormitorului Bogdan în valoare de 27.652.769 lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta în suma de 5.254.036 lei, asa cum reiese din contestatia formulata petenta recunoaste nedeductibilitatea sumei de 27.652.769 si a taxei pe valoarea adaugata aferenta în suma de 5.254.036 lei.

**In drept,** în cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

**ORDONANTA DE URGENTA nr. 17 din 14 martie 2000** privind taxa pe valoarea adăugată

**“ART. 19**

*Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabili sunt obligați:*

*a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;*

*b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.*

*Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factura fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18“.*

HOTARÂRE nr. 401 din 19 mai 2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

„10.13. Documentele aferente achizițiilor de bunuri și/sau servicii care nu au legătura cu activitatea economică desfășurată de contribuabili sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit nu vor fi înscrise în jurnalul pentru cumpărări, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă nu este deductibilă.

În condițiile în care pentru destinațiile de mai sus au fost utilizate bunuri aprovizionate inițial pentru nevoile contribuabilului, se aplica prevederile pct. 1.7. “

**LEGEA nr. 345 din 1 iunie 2002** privind taxa pe valoarea adăugată:

“ART 2

(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiunile care nu au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca in mod corect si legal, organele de control au considerat ca petenta nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de mobilier de la SC I SA, in conditiile in care societatea petenta are ca obiect principal de activitate silvicultura si exploatarea forestiera, iar conform actelor normative in vigoare, in perioada verificata nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la oportunitatile care nu au legătura cu activitatea economica a persoanelor impozabile, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**B . Referitor la achiziționarea de catre petenta in lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2002 de cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL , in valoare totala de 647.081.511 lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 122.941.487 lei in baza facturilor fiscale nr. ....11.2002, .....10.2002 si .....12.2002.**

In fapt, societatea petenta a achiziționat în lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2002 cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL , in valoare totala de 647.081.511 lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 122.941.487 lei in baza facturilor fiscale nr. ....11.2002, .....10.2002 si .....12.2002.

Cu ocazia reverificarii efectuate in data de .....02.2007, SC F SRL a prezentat exemplarele originale ale facturilor fiscale nr. ....11.2002, .....10.2002 si .....2002 in baza carora a inregistrat in contabilitate achizițiile de cherestea, busteni si tigla de la SC P SRL .

In drept, in cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

“ ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

Conform pct.119 din Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991

“ 119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;

c) numărul și data întocmirii documentului;

d) menționarea părților care participa la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);  
e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;  
f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;  
g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, razaturi, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”

H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

“ART. 6

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

În conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 22

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(...)

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată;

ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;

(...)”

coroborat cu prevederile HG nr. pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată

“ART. 62

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. (...)”

Din analiza efectuată de organele de control consemnate în raportul de inspecție fiscală a rezultat că facturile fiscale în baza cărora societatea petenta a înregistrat în contabilitate achizițiile de cherestea, busteni și țigla în valoare totală de 647.081.511 lei,

cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 122.941.487 lei nu au fost achizitionate de societatea furnizoare respectiv SC P SRL, iar aceasta nu a inregistrat in contabilitate facturile fiscale in cauza.

De asemenea din verificarea in baza de date existenta la Serviciul Administrativ Arhiva si de Gestionare a formularelor din cadrul D.G.F.P a Jud. Arad organele de control au constatat ca facturile fiscale nr. ..11.2002, ..10.2002 si ..12.2002 apartin altor societati respectiv SC I SRL ., SC M SRL si SC K SRL desi in evidenta societatii petente acestea sunt inregistrate avand ca furnizor pe SC P SRL, iar numerele facturilor au fost modificate prin inscrierea cu alte caractere fata de facturile originale.

In conditiile in care facturile avand inscise ca furnizor SC P SRL nu au fost achizitionate de aceasta societate si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii emitente ( anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala) respectiv taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi nu a fost achitata la bugetul de stat, se retine ca societatea petenta nu-si poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de 122.941.487 lei inscrisa in facturile fiscale de achizitie, acestea neindeplinind calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, fapt pentru care in mod corect si legal organele de control nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi iar fata de motivele prezentate pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

### **C . Referitor la achizitiile efectuate de catre petenta in luna august 2003 de la SC E SRL si SC R SRL, s-a retinut urmatoarele:**

In fapt, in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca SC F SRL a dedus in luna august 2003 in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de 445.740.000 lei intrucat nu s-a putut pune la dispozitia organelor de control instiintarile privind dovada calitatii de platitor de TVA a urmatoarelor furnizori:

- SC E SRL pentru factura seria nr..08.2003 in valoare totala de 952.000.000 lei din care TVA in suma de 152.000.000 lei si factura seria..... nr..08.2003 in valoare de 535.500.000 lei din care TVA aferent in suma de 85.500.000 lei.

- SC R SRL pentru factura seria nr.....08.2003 in valoare toatala de 809.200.000 lei din care TVA aferent in suma de 129.200.000 lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv art. 29 lit. B pct. b.

“ART. 29

*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*B. Cu privire la întocmirea documentelor:*

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”*

Luand in considerare prevederile legale mai sus citate, se retine ca, in lipsa documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A. a furnizorilor, petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale nr.....08.2003 emisa de SC E SRL si nr..08.2003 emisa de SC R SRL

In conditiile in care societatea petenta nu a prezentat cu ocazia reverificarii **copii a documentelor care sa ateste calitatea de platitor de T.V.A a furnizorilor** SC E SRL si SC R SRL, organele de control in mod corect si legal au stabilit ca societatea petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de 366.700.000 lei ( 36.670 lei) inscrise in facturile de achizitii.

**D. Referitor la achizițiile de utilaje de la SC A SA efectuata de petenta in luna martie 2003, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, in urma verificarilor efectuate organele de control au constatat ca societatea a inregistrat in luna martie 2003 in evidenta contabila achizitia de utilaje de la SC A SA in baza facturii fiscale seria nr.....03.2003 in valoare totala de 690.200.000 lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 110.200.000 lei fara a prezenta documentul care sa ateste calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului.

In contestatia formulata petenta sustine ca “factura cu seria ..... nr.....emisa de SC A SA nu se gaseste inregistrata in contabilitatea societatii SC F SRL .”

In drept, potrivit OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

*"SECTIUNEA a 6-a*

*Sarcina probei*

*ART. 63*

*Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile*

*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.*

*ART. 64*

*Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."*

Luand în considerare faptul ca în sarcina petentei cade obligatia de-a dovedi actele si faptele care au stat la baza sustinerilor sale, iar întrucat, privitor la afirmatia petentei ca “ factura cu seria ..... nr..... emisa de SC A SA nu se gaseste inregistrata in contabilitatea societatii SC F SRL. ” aceasta nu poate fi luata in considerare întrucat nu este dovedita cu nici un înscris pus la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei, care sa infirme constatarile organelor de control inscrise in raportul de inspectie fiscala, constatari care au avut la baza evidenta contabila si documentele contabile justificative puse la dispozitie de catre SC F SRL, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

**E. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 254.990.545 lei aferenta veniturilor neinregistrate in contabilitate, s-a retinut urmatoarele:**

In fapt, organele de control au constatat ca societatea petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada noiembrie 2000 - iunie 2003 mai multe facturi ( prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala ) in suma totala de 1.352.578.400 lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de 254.990.545 lei incalcand astfel prevederile art.25 lit.Bb din OG nr.17/2000 republicata si art.29 lit.B b din Legea nr.345/2002, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata asa cum este prezentata in anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala.

In drept, potrivit OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

*" SECTIUNEA a 6-a*

*Sarcina probei*

*ART. 63*

*Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile*

*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.*

*ART. 64*

*Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale*

***(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.***

***(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatarii proprii."***

Luand în considerare faptul ca în sarcina petentei cade obligatia de-a dovedi actele si faptele care au stat la baza sustinerilor sale, iar întrucat, privitor la afirmatia petentei ca " TVA-ul colectat suplimentar este in suma de 21.055.904 lei aferent veniturilor inregistrate in suma de 110.820.551 lei" aceasta nu poate fi luata in considerare întrucat nu este dovedita cu nici un înscris pus la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei, care sa infirme constatarile organelor de control inscrise in raportul de inspectie fiscala, constatarii care au avut la baza evidenta contabila si documentele contabile justificative puse la dispozitie de catre SC F SRL.

Referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata cu privire la constatarile inscrise in raportul de expertiza contabila si de contraexpertiza invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea cauzei in conditiile in care raportul de expertiza contabila si contraexpertiza au fost considerate mijloace de proba in dosarul penal nr...../2004 in ceea ce priveste sumele si constatarile consemnate in sarcina SC F SRL prin Procesul verbal din data de .....11.2003, proces verbal care a fost desfiintat de catre D.G.F.P a Jud. Arad prin Decizia nr.....2006 de solutionare a contestatiei inregistrata la D.G.F.P. a Jud. Arad sub nr.....12.2003.

Pe cale de consecinta, intrucât contestatoarea nu aduce nici un argument sau document în sustinerea cauzei cu privire la neinregistrarea veniturilor in contabilitate si nici cu privire la " TVA-ul in suma de 21.055.904 lei aferent veniturilor inregistrate in suma de 110.820.551 lei ", invederam faptul ca intrucât contestatoarea nu aduce nici un argument sau document în sustinerea cauzei si nu prezinta un alt mod de calcul care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, contestatia urmeaza a fi respinsa ca

neîntemeiata, organele de solutionare neputând a se substitui contestatoarei cu privire la argumentele pe care înțelege sa le aduca în sustinerea contestatiei.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar în suma totala de **140.279 RON**, calculata în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....02.2007, se retine ca stabilirea de majorari de întarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru capatul de cerere referitor la debitul în suma de 140.279 RON reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, contestatia va fi respinsa, rezulta ca si pentru capetele de cerere privind suma de **39.078 RON** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, respectiv suma de **36.486 RON** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 63, art.64, art. 174 alin. (1) si art. 175 alin. (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12.1 lit. c din ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, O.G. nr. 70/1994 privind impozitul de profit, republicata, art.9 alin. 7 lit. j). din Legea nr. 414 din 26 iunie 2002 privind impozitul pe profit, art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1992 cu completarile si modificarile ulterioare, pct.119 din Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991 art.6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea, art. 19 din OG nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 10.13 din HG nr. 401 din 19 mai 2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.24 alin.1 lit.a, art. 2, art.29 din Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 62 din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborat cu art.186 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se

## D E C I D E

**1. Respingerea ca fara obiect a** contestatiei formulata de **SC F SRL** cu sediul in judetul Arad in legatura cu masura considerarii sumei de 26.443.129 lei ROL inscrisa in factura fiscala nr. ....01.2002 ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent trim. I al anului 2002, aceasta cheltuiala neinfluentand baza de impunere si implicit impozitul pe profit stabilit suplimentar si inscris de organul fiscal în titlul de creanta atacat, respectiv Decizia de impunere .....02.2007.



2. Respingerea contestatiei formulata de **SC F SRL** cu sediul in, judetul Arad împotriva Deciziei de impunere nr. ....02.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala încheiat în data de .....02.2007 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, ca neintemeiata, pentru suma totala de 215.843 lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.