



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr. 97/20.11.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 25.10.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 29.10.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Port Constanța Sud Agigea, Clădire ....., etaj..., cam ....., jud.Constanța, CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../17.10.2007, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța în baza Procesului verbal de control nr...../17.10.2007, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost întocmite în data de 17.10.2007 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 19.10.2007 fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../19.10.2007** petenta, prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 17.10.2007 întocmită de acest organ în baza Procesului verbal de control, solicitând recalcularea taxelor vamale.

Motivul pe care petenta îl invocă în justificarea acțiunii sale este că termenul acordat pentru închiderea operațiunii nr..... din 15.03.2005 a fost în data de 01.10.2007 iar autoritatea vamală a dispus încheierea regimului vamal din oficiu și implicit plata datoriilor vamale, fără să

țină cont de faptul că factura nr..... cuprinzând valoarea reziduală a contractului cu nr....., a fost emisă și i s-a adus la cunoștință, la o zi diferență față de termenul acordat pentru închiderea operațiunii, respectiv în 02.10.2007.

## **II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii de admitere temporară efectuată în baza declarației vamale nr..... din data de 15.03.2005, având ca titular de operațiune societatea S.C. CONSTANTA S.R.L.**

Potrivit constatărilor organului vamal consemnate în Procesul verbal de control nr..... din data de 17.10.2007, au rezultat următoarele:

În data de 15.03.2005, în baza declarației vamale nr..... societatea a plasat în regim de admitere temporară un autotractor marca DAF, regimul fiind acordat în baza autorizației de admitere temporară nr..... din 14.03.2007 eliberată de Biroul vamal Constanța și a contractului de leasing nr..... din 03.02.2005 încheiat cu firma N..... - Austria.

Termenul acordat prin autorizație pentru închiderea operațiunii de admitere temporară a fost 01.10.2007.

Deoarece în cadrul termenului aprobat s-a constatat că societatea nu a solicitat pentru marfa care face obiectul declarației susmenționate un alt regim vamal și nu a uzat de prevederile art.120 alin.(2) din Codul vamal cu privire la posibilitatea prelungirii regimului de admitere temporară, organul vamal a stabilit că au fost încălcate prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal și ale art.153 alin.(1) și art.155 alin.(1) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, impunându-se în acest caz încheierea din oficiu a operațiunii și încasarea drepturilor cuvenite bugetului.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.155 alin.(2) din Codul vamal potrivit cărora taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru regimul vamal acordat, organele vamale au calculat T.V.A. de plată în sumă de ..... lei precum și obligații fiscale accesorii în cuantum total de ..... lei.

În baza Procesului verbal de control a fost întocmită Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 17.10.2007.

## **III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** în baza contractului de leasing nr...../03.02.2005 încheiat cu firma N..... din Austria și a Autorizației de admitere temporară nr..... din 14.03.2005 eliberată de Biroul vamal Constanța, societatea CONSTANTA S.R.L. a plasat în regim vamal suspensiv de admitere temporară, un autotractor marca DAF ..... în valoare totală de ..... euro, depunând la autoritatea vamală declarația vamală de admitere temporară nr..... din 15.03.2005, cu termen de închidere a operațiunii **01.10.2007**.

Întrucât până la termenul limită titularul operațiunii nu a solicitat un alt regim vamal sau prelungirea regimului suspensiv de admitere temporară, organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii și la stabilirea drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat, rezultând o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ..... lei.

Petenta contestă încheierea din oficiu a operațiunii și stabilirea drepturilor de import susținând că a intrat în posesia facturii nr..... cuprinzând valoarea reziduală a bunului, emisă de societatea de leasing din Austria, în data de 02.10.2007, la o zi diferență de termenul limită acordat pentru încheierea operațiunii.

**În drept**, în conformitate cu dispozițiile O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, în vigoare la data încheierii contractului de leasing și a introducerii bunului în țară, cuprinse la art.27 alin.(1) :

*„Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale”.*

Potrivit dispozițiilor art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

*“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.*

Drept urmare, în speță sunt incidente prevederile art.95 și ale art.120 alin.(1) și (2) din **Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României**, cu modificările ulterioare, conform cărora:

“ART.95

*(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.*

**(2) Autoritatea vamală poate dispune din oficiu, încheierea regimului suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”.**

„ART. 120

*(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.*

***(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial”***, coroborate cu prevederile art.155 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului vamal, în care se stipulează:

*„(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim [...] primesc în mod legal o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.*

*(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin.1, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal.*

***Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.***

Din contextul legal citat, se reține că regimul vamal suspensiv încetează la termenul limită acordat prin autorizația de admitere temporară când bunul introdus în țară urmează, fie a fi reexportat, fie să primească un nou regim vamal definitiv. Deasemenea, în cazuri excepționale, temeinic justificate, până la expirarea termenului acordat și la solicitarea titularului regimului de admitere temporară, autoritatea vamală poate prelungi acest termen.

În cazul în care titularul operațiunii nu depune la biroul vamal care are în evidență operațiunea, în termenul acordat, documentația pentru încheierea regimului suspensiv, autoritatea vamală încheie din oficiu acest regim luând, totodată, măsurile de recuperare a drepturilor vamale datorate bugetului de stat.

**În speță**, se reține că petenta nu a respectat termenul de **01.10.2007** acordat de autoritatea vamală pentru încheierea regimului vamal de admitere temporară a operațiunii acoperite de DVOT nr..... din 15.03.2005, în sensul că nu a dat o altă destinație vamală mărfurilor importate temporar și nici nu a prelungit termenul de încheiere a operațiunii în cauză, motiv pentru care organele vamale au procedat în mod legal, la aplicarea prevederilor art.155 din H.G.

nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, stabilind în sarcina petentei drepturile de import convenite bugetului de stat.

Nu poate fi reținut în susținerea acțiunii argumentul prezentat de petentă cu privire la data transmiterii de către proprietarul bunului, firma de leasing, a facturii cuprinzând valoarea reziduală necesară pentru încheierea operațiunii, deoarece, în calitate de titular de operațiune, petenta avea obligația de a face demersurile necesare pentru a intra în posesia respectivului document, până la termenul limită fixat în Autorizația de admitere temporară eliberată în 14.03.2005, urmare cererii sale nr..... din 10.03.2005 depusă la Biroul vamal Constanța.

Totodată, în eventualitatea în care acest lucru nu ar fi fost posibil până la expirarea termenului limită, petenta avea posibilitatea de a solicita biroului vamal prelungirea acestui termen, în conformitate cu dispozițiile art.120 alin.(2) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, posibilitate de care acesta nu a uzat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei reiese că factura nr..... cuprinzând valoarea reziduală de ..... Euro a autotractorului marca DAF ..... a fost emisă de firma de leasing din Austria la data de **02.10.2007** și a fost transmisă petentei prin fax cu adresa din **12.10.2007**, cu mult peste termenul de **01.10.2007** fixat pentru depunerea documentației în vederea încheierii regimului suspensiv de admitere temporară .

În ceea ce privește motivele de drept pe care trebuie să le conțină contestația, se reține că petenta nu invocă nici o prevedere din legislația vamală care să-i susțină pretențiile formulate.

În consecință, având în vedere argumentele expuse, se reține că în conformitate cu prevederile legale citate anterior, în mod corect organele vamale au calculat în sarcina contestatarii obligații de plată suplimentare constând în T.V.A. în cuantum de ..... lei, motiv pentru care urmează a se respinge contestația formulată împotriva acestui debit, ca neîntemeiată legal.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației nr..... din data de 17.10.2007, organul vamal a procedat la calcularea obligațiilor accesorie aferente, pentru perioada 02.10.2007-17.10.2007.

Conform principiului de drept "*accesoriul urmează principalul*", obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

**În drept**, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”*,

precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform căror:

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”*.

Pentru argumentele de fapt și de drept expuse, se reține că petenta datorează și majorări de întârziere pentru taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat ca urmare a încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva sumei de ..... lei reprezentând majorări de întârziere.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.10.2007, de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei – majorări de întârziere aferente;

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.