

DECIZIA NR XX / 31 .08 . 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXXXXXXXXXXXXX SIBIU , str. XXXXXXXX , nr.28 .

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in temeiul art.209 alin .(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , ® cu solutionarea contestatiei formulata de SC XX SRL din Sibiu str. XXX , nr.28.

Contestatia a fost depusa in termenul impus art.207(1) din OG 92/2003 fiind inregistrata la organul constator cu nr XX/ 05.06.2007 , iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr.XXX/12.07.2007.

Contestatia a fost formulata prin avocat XX ,anexind in original procura generala prin care dna avocat este imputernicita sa il reprezinte pe administrator in fata organelor fiscale , judiciare ,administrative etc.

Actele contestate au fost comunicare in data de 04.05.2007,fiind predate sub semnatura imputernicitului societatii dna XXX.

Societatea contesta masurile stabilite de organul de control prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nrXXX din 03.05.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr.XXX/02.05.2007 , prin care i-au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat in suma totala de XX lei reprezentand :

- XX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- XX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- XX lei tva stabilita suplimentar;
- XX lei majorari de intarziere aferente tva ;
- XX lei penalitati de intarziere aferente tva .

D.G.F.P. a Judetului Sibiu , apreciind ca sunt intrunite elementele infractiunilor prevazute si pedepsite de art . 4 si 11 din Legea 87/1997 republicata si de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , prin prin adresa nr.XXX./14 .06.2007 a facut sesizare penala constituindu-se parte civila in cauza , pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat in suma deXX lei .

I . Prin contestatia formulata , petenta considera actele contestate nelegale , sumele stabilite suplimentar prin actele contestate sunt rezultatul

unei "estimari" fara respectarea principiului contabil al dublei inregistrari potrivit caruia orice inregistrate in patrimoniul unui agent economic are in contrapartida o inregistrare corespondenta in patrimoniul altui agent economic , pentru urmatoarele motive :
1 impozit pe profit

1.a)-Cheltuiala cu amortizarea lunara pe perioada 15.11.2003-09.02.2004 aferenta la doua remorci marca Sommer , inmatriculate sub nr.XXX in valoare totala de XX lei apreciata de organul de control ca nedeductibila fiscal , o considera nelegala pentru urmatoarele motive :

comodat este interpretata necoresponsator de organul de control ;
in fapt s-a produs numai de la data de 09.02.2004 si nu de la data contractului ;
primire incheiat in 11.02.2004 in care este consemnat in mod explicit faptul ca . SC XX SRL SIBIU reprezentant prin ing.XX preda catre SC. XX reprezentata prin XX in calitate de primitor ,reiese ca au fost predate numai documentele celor doua semiremorci ;
si de circulatie pe drumurile publice a acestor semiremorci a fost limitata la luna noiembrie 2004 si ca urmare nu putea fi utilizate dupa aceasta data;
existat numai o intentie de colaborare intre cele doua societati , in realitate aceasta colaborare nu a existat.

1. b) –contravaloarea chiriei pentru mijloacelor de transport pe perioada 01.03.-30.04.2005 estimata de organul de control nu are justificare reala intrucat chiria a fost facturata de societate , conform intelegerilor contractuale ale partilor o singura data pe toata perioada de inchiriere , avand in vedere ca valabilitatea numerelor de inmatriculare a autovehiculelor a expirat in mod succesiv iar vehiculele inchiriate nu au putut fi utilizate;

1. c) - estimarea contravalorii veniturilor neinregistrate din penalitati de intarziere pentru neincasarea in termenul inscris in contractele incheiate cu SC.X SRL BRASOV si SC XX SRL BRASOV in suma de X lei este nelegala si nejustificata intrucit in cele doua contracte incheiate cu partenerii de afaceri sunt prevazute mai multe posibilitati de constrangere , iar SC XX SRL SIBIU are dreptul de a alege sanctiunea pe care urmeaza sa o aplice . Posibilitatea de a calcula penalitati pentru debitori este un beneficiu si nu o obligatie a societatii XX SRL.

1.d) – estimarea bazei de impunere cuprinsa in Raportul de inspectie fiscala la pagina 21 este nelegala in sensul ca societatea a prezentat documente ca autovehiculele societatii XX Srl au fost in date in paza si supravegherea societatii XXX Din Judetul Mures , localitatea XXX , str. Principala , nr. C

Faptul ca XXX a aplicat o sanctiune in perioada de stationare la societatea XXX din Judetul Mures , localitatea XX si faptul ca bordul autotractoarelor indica un alt nr. de Km , nu reprezinta o dovada ca aceste autovehicule au circulat.

2 . tva

2. a) - stabilirea de tva suplimentar prin estimare pentru perioada 01.06.-2002 -31.03.2003 in suma de XXX.lei este nelegala intrucat :

- perioada 01.06.2002- 31.03.2003 a mai fost verificata din punct de vedere al tva –ului , documentele care au stat la baza evidentei contabile si care au justificat scutirea cu drept de deducere a tva conform art.27

alin. 7 din HG 598/2002 , au fost prezentate organului de control , controlul finalizandu-se prin intocmirea procesului verbal de control din XX.06.2003;

- neprezentarea documentelor pentru perioada 01.06.2002- 31.03.2003 ,se datoreaza faptului ca aceste documente nu se mai gasesc , societatea a luat la cunostinta de disparita documentelor in timpul controlului , face eforturi pentru reconstituirea acestora , neconstituirea documentelor in termen de 30 de zile nu contravine dispozitiilor legale ;

2. b) –stabilirea tva suplimentar pentru contractul de comodat incepand din 09.02.2003 in suma de XXX lei este nelegala , contractul de comodat nu s-a consumat

2. c) –stabilirea tva suplimentar in suma de XXX lei pentru folosirea a 5 tractoare si 5 semiremorci puse la dispozitia SC. XX srl , este nelegala , conform contractului SC.XX srl , nu datora nimic pentru perioada de care se face vorba ;

2. d) –stabilirea a tva suplimentar pentru perioada februarie –iulie 2004 in suma de XX lei este nelegala , in aceasta perioada autovehiculele nu au circulat ;

3) – accesorii aferente obligatiilor stabilite suplimentar aferente impozitului pe profit si tva sunt nelegale din motivele aratate la pct. 1 si 2 din Cap.I din prezenta decizie.

II. Organul de control in Decizia de impunere nr.XX/2007si prin Raportul de inspectie nr.XX/2007 retine :

Controlul s-a efectuat ca urmare a avizului de inspectie nr.XXX/14.01.2007 avand ca obiective verificarea modului de constituire ,evidentiere si virare a obligatiilor fiscale , datorate bugetului de stat .

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au stabilit deficiente de natura:

1.Cu privire la impozitul pe profit

1.a) –cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de XXX lei la calculul impozitului pe profit :

In perioada 01.01.2002-30.09.2006 societatea inregistreaza cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de XXX lei(Ron),reprezentand :

-XX lei impozit pe profit inregistrat de societate in decembrie 2005

-XX lei inregistrate de societate in ct.6711 “despagubiri , amenzi penalitati” in anul 2002;

- XX lei inregistrate in ct.658 “ Alte ch.de exploatare “(XX lei in anul 2003 si XX lei in anul 2004) ;

- XXX lei penalitati de intarziere datorate catre XX GmbH Germania inregistrate de societate in cursul anului 2003(XX) si in cursul anului 2005 (XX) ;

- XXX lei tva stabilita suplimentar prin Procesul verbal XX/24.05.2003 si inregistrata de societate in luna iunie 2003 in cont 635 “Ch. cu alte impozite ,taxe si varsaminte asimilate”

- XXX lei cheltuieli cu redeventa de 10% aferenta contractelor de leasing incheiate de societate in calitate de utilizator , cu finantatorii inregistrate de societate in ct. 612.2” Ch. cu redeventa , locatiile de gestiune si chirile “ redeventa care trebuia retinuta la sursa din suma datorata societatii finantatoare ;

- XXX lei cheltuieli cu dobanda aferenta contractelor de leasing

financiar nr.XX/10.11.2000 si nr.XXX/14.11.2001 incheiate in calitate de utilizator cu societatea finantatoare XX GmbH Germania inregistrate de societate in anul 2003 () si in anul 2005 (X) desi in actele aditionale din 29.07.2005 la aceste contracte ,dobanzile nu erau datorate;

-XX lei cheltuieli. cu amortizarea imobilizarilor corporale (2 semiremorci marca Sommer) date in folosinta gratuita in perioada 15.11.2003 - 09.02.2005 , in baza contractului de comodat nr.XX /09.02.2004 , societatii XX Campia Turzii ;

- XX lei cheltuieli cu rovinietele aferente a 5 mijloace de transport aferente anului 2004 si cheltuieli cu asigurarea acestora , pentru perioada in care aceste mijloace de transport au fost inchiriate societatii XXX SRL Brasov;

- 31.644 lei alte cheltuieli (diferenta intre suma inregistrata de societate in perioada 2002-2006 si cea la care avea dreptul sa o inregistreze ca diferente de curs valutar , aferenta aferenta creantelor in valuta) .

1.b.) veniturilor neinregistrate in evidenta contabila in perioada 01.01.2004 -30.09.2006 in suma totala de XXXX lei (reprezentand :

- 1.b1.) chirii in suma de CCC lei:- in baza contractului de inchiriere nr.XX/2004 societatea inchiriaza societatii XX 5 tractoare si 5 semiremorci pentru o perioada de un an respectiv 01.08.2004-30.06.2005 si o chirie lunara de XX euro lunar (echivalentul in lei la cursul BNR din ziua platii) si suplimentar o suma anuala cu pretul asigurarilor de raspundere civila si CASCO a tuturor autovehiculelor,cu incepere din 25.09.2004.

Predarea efectiva a documentelor pentru mijloacele de transport inchiriate (carte de identitate si o stampila a societatii) dlui XX in calitate de director tehnic al societatii beneficiare XXXX SRL XX , jud. Mures.a fost in data de 20.02.2004.

Prin adresa CCC/05.09.2005 societatea comunica beneficiarului rezilierea contractului de inchiriere incepand cu data de 01.07.2005 data la care expira numerele de inmatriculare ale mijloacelor de transport.

Din verificarea facturilor emise de SC. XX SRL SIBIU s-a retinut ca au fost emise facturi numai pentru perioada august 2004 –februarie 2005.(conform fisei contului 411”CLIENTI –CCCC ”pentru perioada august 2004-martie 2005).

In luna august 2005 SC. XX SRL SIBIU a facturat si inregistrat venituri din chirii in suma de XXXX lei (echivalentul a CCC euro) reprezentand conform prevederilor art.13 din contractul de inchiriere , chiria ultimilor doua luni respectiv aferente lunii mai si iunie , efectuand si operatiunea de compensare a acestor facturi din garantia incasata la incheierea contractului.

Ca urmare organul de control a procedat la stabilirea veniturilor din chirii neinregistrate aferente lunilor martie si aprilie 2005 omise de la facturare , stabilind un venit suplimentar din chirii in suma de XXXX lei (XXX eur x 2 x XXX = XXX).

1.b2.) venituri din diferente de curs valutar si dobanzi aferente perioadei 2004-2006 pentru creantele in valuta in suma de XXX lei.

Din verificarea veniturilor din diferente de curs valutar aferente creantelor in valuta inregistrate de societate fata de cele la care avea obligatia de a le inregistra in perioada 2003-2006 (pag .2 din Decizia nr.XXX , s-a retinut ca societatea a omis sa inregistreze venituri din diferente de curs valutar in suma de XXXX lei (XX in 2004, XXXX in 2005 siXXXX lei in 2006) .

- 1. c) venituri din penalitati de intarziere aferente sumelor neincasate la termenul de scadenta prevazute in contractele comerciale incheiate de societate cu unitatile beneficiare in suma de XXX lei :

Din documentele prezentate organului de control reiese ca in perioada 01.08.2004-30.06.2005 societatea realizeaza operatiuni de inchirierea mijloacelor de transport (5 tractoare si 5 semiremorci) aflate in proprietatea sa catre SC. XX Srl Brasov in baza contractului de inchiriere XX/2004, cu o chirie lunara de XX euro pe luna la cursul BNR din data platii

La art.12 din contractul de inchiriere nr.XX/2004 sunt prevazute penalitati de intarziere de 0.5% pe zi pentru plata cu intarziere a contravalorii chiriei calculate la suma datorata.

In baza contractului de vnzare cumparare fara nr. din 12.01.2006 societatea vinde un tractor si o semiremorca Sommer , societatii Russel International Srl Brasov cu plata in 18 rate lunare a cate XXX lei /luna , echivalentul a XXX euro/luna cu termen de scadenta in data de 20 ale lunii , pentru care emite factura fiscala avand seria XXX si nrXXX din 11.01.2006.

La art.11 din contractul de vnzare cumparare pentru plata cu intarziere a ratelor lunare sunt prevazute penalitati de intarziere de 0.5% pe zi calculate la suma datorata .

Din verificarea modului de incasare a facturilor emise de SC. XXXX SRL SIBIU catre cele doua societati , s-a retinut ca nu au fost respectate termenele de scadenta prevazute in contractele economice incheiate cu societatile beneficiare.

Ca urmare organul de control a procedat la calcularea majorarilor de intarziere aferente facturilor emise si neincasate la termenele de scadenta in cotele prevazute in contractele incheiate stabilind un venit suplimentar in suma totala de XXX lei , din care :

- XX lei in anul 2004 ;
- XXX lei in anul 2005;
- XX lei in anul 2006.

1.d) venituri estimate pentru perioada 01.02.2004-30.09.2006 in suma de XXX lei.

In perioada 01.01.2002-31.01.2004 societatea realizeaza operatiuni de transport international de marfuri .

Documentele intocmite de societate din care reiese nr.de km. efectuati pe fiecare cursa sunt "foile de parcurs" , intocmite de conducatorii auto si verificate de compartimentul tehnic , cuprind kilometrajul la bord la plecare si respectiv la sosire si nr.total de kilometri efectuati.

Kilometri inscrisi in foile de parcurs sunt preluati in situatia privind "urmarirea foi de parcurs" care cuprinde si nr.de km. de la bordul fiecarui mijloc de transport.(pag.5 din Decizia de impunere nr.XXX/03.05.2007.)

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control reiese ca societatea nu a mai desfasurat activitate de transport international de marfuri incepand cu luna februarie 2004, ultima factura de transport este emisa in data de 28.01.2004 pentru SC.XXXX SRL Sibiu .

Ultimile foi de parcurs intocmite in care sunt inscrisi km.aflati la bordul mijloacelor de transport sunt:

- autovehicolul SB. XXX-km sosire 207.530 , foaia de parcurs XX, data sosirii 28.01.2004
- autovehicolul SB. XXX-km sosire 187.630 , foaia de parcurs XX, data sosirii 22.01.2004
- autovehicolul SB. XXX-km sosire 206.209 , foaia de parcurs XX, data sosirii 29.12.2003
- autovehicolul SB. XXX-km sosire 302.515 , foaia de parcurs XX, data sosirii 31.10.2003
- autovehicolul SB. XXX-km sosire 337.879 , foaia de parcurs XX, data sosirii 04.11.2003

In baza contractului de inchiriere nr.XX/28.07.2004 societatea inchiriaza incepand cu data de 01.08.2004 , societatii XXX Srl Brasov , 5 tractoare si 5 semiremorci . La art.18 din contractul de inchiriere se mentioneaza ca , locatorul va preda bunurile inchiriate precum si accesoriile acestora de la adresa : localitatea Cristesti str.XXX nrCCC/C iar "locatarul este cel care , cu mijloace proprii ,va lua in primire autovehiculele."

Conform mentiunii facute la pag .06 din Decizia de impunere nr.XX /03.05.2007 , SC.XX Srl recunoaste ca a preluat in data de 31.07.2004 de la XX Mijloacele de transport inchiriate (5 tractoare si 5 semiremorci) specificand si kilometrajul la bord , cu mentiunea ca acesta cuprinde si nr.de km. de la TG. Mures la Brasov , si ca mijloacele de transport nu au fost folosite de la preluare (31.07.2004) si pana la datele mai jos mentionate astfel :

- autovehicolul SB. XX-km la bord in data de 29.08.2004, 250.475 km cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs (XX/28.01.2004)de 42.945 km (250475-207.530=42.945) ;

- autovehicolul SB. XXXX-km la bord in data de 06.09.2004, 238.400 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs nr.XX/22.01.2004 de 50.770 km. (238400-187.630 = 50.770) ;

- autovehicolul SB. XXX-km la bord in data de 15.09.2004, 265.204 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs (XX/29.12.2003) de 58.995 km (265204-206.209=58.995) ;

- autovehicolul SB.XX(SB XXX) km la bord in data de 29.08.2004 , 350.269 km. cu o diferenta fata de km. inscisi in ultima foaia de parcurs (XXX/31.10.2003) de 47.754 km (350.269-302.515= 47.754);

- autovehicolul SB. XXX km la bord in data de 29.08.2004, 382.966 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs (XX/04.11.2003) de 45.089 km(382966- 337.879=45.089);

Ca urmare a diferentelor stabilite intre kilomentrajul inscris in ultima foaie de parcurs intocmita ,certificata si recunoscuta de societate pe fiecare mijloc de transport si kilomentrajul recunoscut la preluare de societatea XXXX Srl Brasov si faptul ca societatea a fost sanctionata in perioada cuprinsa intre data ultimei foi de parcurs si data predarii efective prin Procesul verbal avind seria XXX si nr. XXX de constatare si sanctionasre a contraveniilor incheiat in data de 10.05.2004 pe DN1, Km 55 (loc. CCC) de catre XXX Prahova reiese ca societatea a mai desfasurat activitate de transport pana la predarea efectiva a mijloacelor inchiriate.

Pentru diferenta de 244.064 km mai sus mentionati organul de control a procedat la estimarea veniturilor aferente diferentelor de km., conform metodei

prezentate la pag. 6 -8 din Decizia de impunere contestata nr.XXXX /03.05.2007. stabilind un venit estimat in suma de XXXX lei

Sintetizand profitul impozabil stabilit de societate in perioada verificata a fost influentat cu cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de XX lei si cu veniturile neinregistrate de societate in suma de XXX lei .

La data de 30.09.2006 societatea realizeaza :

-pierdere contabila	XX. lei
-cheltuieli nedeductibile fiscal	XX. lei
<u>-venituri neinregistrate</u>	<u>XX lei</u>
<u>-Total profit impozabil</u>	<u>XX lei</u>
<u>-din care se scad venituri neimpo</u>	<u>.XX lei</u>
<u>- profit impozabil</u>	<u>XX lei</u>
<u>Impozit pe profit suplimentar</u>	<u>XX lei</u>

2.Cu privire la tva stabilita suplimentar in suma de XXX lei

Perioada verificata 01.04.2003-30.11.2006

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au stabilit deficiente de natura:

2.a) lipsei documentelor de justificare a scutirii de tva pentru transportul international de marfuri :

Societatea realizeaza operatiuni de transport international de marfuri in perioada 01.06.2002-31.12.2003 fiind scutita de tva cu drept de deducere in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) lit e) din Legea 345/2002:

Scutirea de tva aferenta transportului rutier de marfuri aferent marfurilor de import si a caror contravaloare este inclusa in baza de impozitare , pentru perioada 01.06.2002-31.12.2003 , se justifica conform art.30, alin 1 lit a) din HG.598/2002 cu urmatoarele documente:

- contractul încheiat cu unitatea importatoare sau , după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate sau comenzile acestora;
- documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție ;
- copie de pe declarația vamală de import;

Pentru transporturile de marfa efectuate la extern societatea beneficiaza de scutire cu drept de deducere pentru perioada 01.04.2003-31.12.2003 in conformitate cu prevederile art.11, alin 1, lit.a din Legea nr.345/2002 , justificand scutirea cu drept de deducere cu documentele prevazute la art.27, alin.(7) din HG.nr. 598/2002 si respectiv art.143 alin.(1) din Legea 571/2003 si cu urmatoarele documente:

- contractul încheiat cu unitatea exportatoare sau, după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate sau comenzile acestora;
- documentul de transport internațional, vizat de organele vamale, sau copie de pe acesta pentru casele de expediție;

Prin adresa XXX /29.03.2007 organul de inspectie fiscala informeaza societatea de lipsa documentelor de justificare a scutirii de tva pentru transporturile de

marfuri efectuate de societate in perioada 01.04.2003- 30.11.2003 , acordand un termen de 10 zile pentru identificarea si prezentarea acestor documente.

Ca raspuns prin adresa fn din 18.04.2007 societatea prezinta 4 copii dupa Declaratiile vamale de import care justifica scutirea cu drept de deducere a tva aferenta la 4 facturi fiscale emise :

- factura fiscala nr.XXXXXXXX/09.04.2003
- factura fiscala nr CCVCCCC/09.12.2003
- factura fiscala nr.XXXXXXXX/08.12.2003
- factura fiscala nr.XXXXXXXX/14.04.2003

Ca urmare a neprezentarii a tuturor documentelor pentru justificarea scuririi de tva solicitate prin adresa nr.XXX/29.03.2007 , organul de control a procedat la determinarea tva datorat stabilind tva suplimentar in suma de XXX lei aferente transporturilor efectuate in perioada aprilie –noiembrie 2003(pag.42 din Raportul de inspectie nr.XXX/02.05.2007)

2. b) punerii la dispozitia altor persoane juridice a mijloacelor fixe din patrimoniul societatii cu titlu gratiut

In baza contractului de comodat nr.XX/09.02.2004 societatea cedeaza dreptul de folosinta cu titlu gratuit pentru 2 semiremorci marca Sommer , in perioada 15.11.2003 -09.02.2005 , societatii XXXX Campia Turzii fara a calcula tva aferenta cheltuielilor (cu amortizarea) efectuate de societate cu aceste mijloace fixe in perioada cesionarii conform art.129.alin 3 lit . a) si art.137, alin.(1) lit.c) din Legea 571/03.

Ca urmare organul de inspectie fiscala a asimilat cesionarea cu titlu gratuit cu o prestare de servicii cu plata , calculand tva la valoarea cheltuielilor inregistrate de societate cu amortizarea in suma de XXX lei.

2.c) tva-ului aferent veniturilor neinregistrate :

In baza contractului de inchiriere nr.XXX/2004 societatea inchiriaza societatiiXXX Srl Brasov 5 tractoare si 5 semiremorci pentru o perioada de un an respectiv 01.08.2004-30.06.2005 si o chirie lunara de XXX euro lunar (echivalentul in lei la cursul BNR din ziua platii) si suplimentar o suma anuala cu pretul asigurarilor de raspundere civila si CASCO a tuturor autovehicolelor , cu incepere din 25.09.2004.

Din verificarea facturilor emise de SC. XXX SRL SIBIU s-a retinut ca au fost emise facturi numai pentru perioada august 2004 –februarie 2005, precum si pentru mai si iunie (conform fisei contului 411"CLIENTI –XXXX"pentru perioada august 2004-31.08.2005) , omitand de la facturare perioada martie-aprilie 2005.

Ca urmare organul de inspectie fiscala a procedat la determinarea tva aferenta veniturilor neinregistrate in suma de XXXX lei (XXX x 2 x XXX =XXX) stabilind tva suplimentar in suma de XXX lei (XX x 19% = XXX).

2. d) tva –ului aferent veniturilor estimate :

Urmare a aspectelor mentionate la CAP.II pct.1 lit d) din prezenta decizie societatea nu a facturat si inregistrat venituri aferente diferentiei de km.efectivi inscrisi in ultimile foi de parcurs si bord la data inchirierii in baza contractului de

inchiriere nr.XXX/2004 a 5 buc tractoare si 5 semiremorci , societatii XXX Srl Brasov si km inscrisi la bordul acestora la data preluarii efective 31.07.2004 , km confirmati de societatea beneficiara .

Prin estimarea veniturilor si cheltuielilor aferente pentru diferenta de XX km stabiliti intre data inchirierii si data predarii efective ,determinand un un tarif mediu pe km realizat pentru transporturile efectuate inainte de data inchirierii si respectiv un cost mediu pe km pe aceiasi perioada (pag.26-32 din Raportul de inspectie nr.XXX/02.05.2007) organul de inspectie fiscala a stabilit un venit estimat in suma de XX lei din care s-au sczut cheltuielile estimate aferente acestor venituri in suma de XXX lei.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor estimate este de XXX lei($XXX \times 19\% = XX$)

In concluzie avand in vedere aspectele retinute ,organul de inspectie fiscala a stabilit tva suplimentar in suma de XX lei (Ron)($XX + XX \text{ lei} + XX$)

3. Cu privire la accesoriile in suma de XX lei aferente impozitului pe profit in suma de XX si tva in suma de XX lei .

Pentru plata cu intarziere a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar societatea datoreaza in raport cu debitul stabilit majorari de intarziere in suma totala de 18.882 lei pentru impozit pe profit si XX lei pentru tva , conform art. 119 (1) si art. 120 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R) , calculate pana la data de 13.04.2007, in cota prevazuta in HG. nr. 1513/2002 , H.G. nr. 67/2004, HG784/2005

Deasemenea datoreaza penalitati de intarziere in suma de XXX lei lei conform art. 121 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R) cu modificarile si completarile ulterioare , si in cota prevazuta Legea 210/2005.

III . Avand in vedere, motivatiile societatii , constatarile organului de control , documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine :

A. Din total suma contestata de XXX lei , pentru XXX lei DGFP a Judetului Sibiu a facut sesizare penala impotriva administratorilor societatii din perioada 24.02.2004-29.07.2009. reprezentand :

specificare	total suma contestata	din care:s-a inaintat sesizare penala	diferenta
<u>Total</u>	<u>XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX</u>		
din care - impozit profit	XXXXXXX	XXXXX	XXXXXX
-maj de intarziere	XXXXXXX	XXXXX	XXXXXX
-tva	XXXXXXX	XXXXX	XXXXXX
-maj.de intarziere	XXXXXXX	XXXX	XXXXXX
-pen.de intarziere	XXXXXXX	XX	XXXXXX

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Finantelor Publice a Judetului Sibiu , se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei impotriva

Deciziei de impunere nr.XXX/03.05.2003 emisa in baza Raportului de inspectie nr.XXX/02.05.2007 pentru capatul de cerere , prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de XXXXXXX lei , reprezentand :

- XXXXXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- XXXXX lei accesorii aferente impozitului pe profit stabilit

suplimentar

- XXXXXXX lei tva stabilita suplimentar;
- XXXXXXei accesorii aferente tva stabilita suplimentar .

ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a veniturilor din chirii , a veniturilor estimate aferente diferentei de 244.064 km inregistrati la bordul mijloacelor de transport inchiriate (5 buc tractoare si 5 semiremorci) la data predarii (31.07.2004) si km inscrisi in ultimile foi de parcurs si bord la data inchirierii , in baza contractului de inchiriere nr.XXX/2004 , societatii XXXX Srl Brasov , a tva si accesoriiile aferente.

In fapt :

Pentru neinregistrarea veniturilor si tva aferente diferentei de 244.064 km intre km inscrisi la bordul mijloacelor de transport la data incheierii contractului de inchiriere si km efectivii existenti la bordul acestora la predare si a faptului ca intre perioada incheierii contractului de inchiriere si data predarii efective societatea a fost sanctionata prin Procesul verbal avind seria XXX si nr. XXX DE constatare si sanctionasre a contraveniilor incheiat in data de 10.05.2004 pe DN1, Km 55(loc. XXX) de catre XXX Prahova , pentru circulatia pe drumurile publice cu mijloacele de transport inchiriate , reiese ca societatea a mai desfasurat activitate de transport cu mijloacele inchiriate pana la predarea efectiva a acestora .

Organul de control a retinut ca prin savirsirea acestor fapte s-a produs un prejudiciu bugetului general consolidat in suma de XXXX lei iar raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la societatile comerciale revine administratorilor societatii SC.XX SRL SIBIU : XXX , defalcand prejudiciul cauzat pe administratori dupa cum urmeaza :

- XX pentru suma deXX.lei .
- XX pentru suma de XX.lei,

Prin adresa nr XXX1/14.06.2007 Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a formulat sesizare penala impotriva numitorilor :XX administratori ai societatii in perioada :24.02.2004-29.07.2004 (157zile) constituindu-se parte civila in cauza cu suma de XXX lei.

In speta sunt aplicabile prevederile art.219(1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) unde se mentioneaza :

“ Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand :

-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de control in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa ;

-solutionarea cauzei depinde , in tot sau in parte , de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati ;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ”,

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.566/03.05.2007 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite ,exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au orgnele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul general centralizat a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Ca urmare solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere va fi suspendata pentru suma de XXXX lei reprezentand :

- impozit profit	XXXXX lei ;
-maj de intarziere	XXXXX lei ;
-tva	XXXXXXXX lei ;
- maj.de intarziere	XXXXXXXX lei ;
-pen.de intarziere	XXXXXXXX lei ;

pana la pronuntarea unei hotariri definitive pe latura penala .

B. 1.Referitor la contestarea sumei de XXX Lei reprezentand impozit pe profit.

Perioada supusa verificarii:01.012002-30.09.2006.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au stabilit deficiente care au influentat nivelul obligatiei fiscale privind impozitul pe profit , deficiente de natura:

1.a-cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de XX lei la calculul impozitului pe profit cu :

- impozitul pe profit aferent anului 2005 ;
- penalitatile de intarziere datorate catre XX GmbH Germania inregistrate de societate in cursul anului 2003(XX) si in cursul anului 2005 (XX) ;
- tva-ul stabilit suplimentar printr-un proces verbal de control anterior deciziei de impunere ;
- cheltuielile cu redeventa de 10% platita de societate pentru contractele de leasing incheiate de societate in calitate de utilizator , cu finantatorii , redeventa ce trebuia retinuta din suma datorata unitatii finantatoare ;
- cheltuielile cu dobinda platita de societate aferenta contractelor de leasing peste limita prevazuta in aceste contractele de leasing si actelor aditionale la acestea ;
- cheltuielile cu amortizarea imobilizarilor corporale (2 semiremorci marca Sommer) date in folosinta gratuita in perioada 15.11.2003 - 09.02.2005 , in baza contractului de comodat nr.XX/09.02.2004 , societatii XXX Campia Turzii ;
- cheltuielile cu rovinietele aferente a 5 mijloace de transport inchiriate si cheltuielilor cu asigurarea acestora , pentru perioada in care aceste mijloace de transport au fost inchiriate societatii XXX SRL Brasov;
- diferenta intre suma inregistrata de societate in perioada 2002-2006 si cea la care avea dreptul sa o inregistreze ca diferente de curs valutar , aferenta creantelor in valuta .

1.b– veniturilor neinregistrate in evidenta contabila provenind din :

- chirii omise a se factura si inregistra in baza contractului de inchiriere nr.1048/2004 incheiat cu SC.XX Srl Brasov pentru lunile martie si aprilie 2005 in suma de XX lei ;
- diferente de curs valutar si dobanzi afrente perioadei 2004-2006 pentru creantele in valuta in suma XXX lei.

1c –veniturilor din penalitati de intarziere aferente sumelor neincasate la termenul de scadenta prevazute in contractele comerciale incheiate de societate cu unitatile beneficiare in suma de XX lei :

In perioada 01.08.2004-30.06.2005 societatea realizeaza operatiuni de inchirierea mijloacelor de transport (5 tractoare si 5 semiremorci) aflate in proprietatea sa catre SC. XXX Brasov in baza contractului de inchiriere nr. XX/2004, cu o chirie lunara de XX euro pe luna la cursul BNR din data platii .

La art.12 din contractul de inchiriere nr.XX/2004 sunt prevazute penalitati de intarziere de 0.5% pe zi pentru plata cu intarziere a contravalorii chiriei calculate la suma datorata.

In baza contractului de vnzare cumparare fara nr. din 12.01.2006 societatea vinde un tractor si o semiremorca Sommer , societatii XX Srl Brasov cu plata in 18 rate lunare a cate XX lei /luna , echivalentul a XX euro/luna cu termen de scadenta in data de 20 ale lunii , pentru care emite factura fiscala avand seria XX si nr.XX din 11.01.2006.

La art.11 din contractul de vnzare cumparare pentru plata cu intarziere a ratelor lunare sunt prevazute penalitati de intarziere de 0.5% pe zi calculate la suma datorata .

Din verificarea modului de incasare a facturilor emise de SC.XX SRL SIBIU catre cele doua societati , s-a retinut ca nu au fost respectate termenele de scadenta prevazute in contractele economice incheiate cu societatile beneficiare.

Majorarilor de intarziere calculate aferente facturilor emise si neincasate la termenele de scadenta in cotele prevazute in contractele incheiate in suma totala de XX lei , din care :

- XX lei in anul 2004 ;
- XX lei in anul 2005;
- XX lei in anul 2006.

1.c) - veniturilor estimate pentru perioada 01.02.2004-30.09.2006 in suma de XXXX lei.

Organul de control a recalculat profitul impozabil stabilit de societate in perioada verificata prin influentarea acestuia cu cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de XX lei si cu veniturile neinregistrate de societate in suma de XX lei (. si respectiv a impozitului pe profit datorat de societate astfel :

La data de 30.09.2006 societatea realizeaza :
-pierdere contabilaXX. lei
-cheltuieli nedeductibile fiscalXX lei
-venituri neinregistrateXX lei

-Total profit impozabil	XX lei
-din care se scad venituri neimpozabile	XX lei
-profit impozabil total	XX lei
-Impozit pe profit suplimentar	XX lei

Din impozitul stabilit suplimentar pentru suma de XX lei DGFP a Judetului Sibiu prin adresa XX14.06.2007, a facut sesizare penala impotriva numitorilor : XX administratori ai societatii in perioada :24.02.2004-29.07.2004 constituindu-se parte civila pentru suma de XX;

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 4. (1)din OUG. nr 217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit unde se mentioneaza ca:
“Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile.

- art.4(6)lit.a)si b) din OUG. nr 217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit unde se mentioneaza : În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

” a) *cheltuielile cu impozitul pe profit, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenti sau din anul curent, precum și impozitele plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și impozitele cu reținere la sursa plătite în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente pentru veniturile realizate din România;*

b) *amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile datorate către autoritățile romane, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele economice. Amenzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine sau în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente în România sunt cheltuieli nedeductibile;*

Aceste prevederi sunt preluate si de art. 9.alin.7 , lit.a) si b) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit .

-art. 19 alin (1)din Legea 571/2003 peivind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

*“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile
La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

-art. 21 alin (4) lit a),lit.b), lit. e),f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se prevede urmatoarele:

” -Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) *cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentand diferente din anii precedenti sau din anul curent, precum si impozitele pe profit sau pe venit platite in strainatate. Sunt nedeductibile si cheltuielile cu impozitele neretinite la sursa in numele persoanelor fizice si juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din Romania;*

b) *dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobanzile,*

penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri;

e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor “

-art..129(3) lit.a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se prevede urmatoarele: Se considera prestare de servicii cu plata :

“ a) utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, in scopuri ce nu au legatura cu activitatea sa economica, sau pentru a fi puse la dispozitie, in vederea utilizarii in mod gratuit, altor persoane, daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial;

b) prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila, in scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economica pentru uzul personal al angajatilor sai sau al altor persoane.”

-art.137(1)lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se prevede urmatoarele: Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

c) suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru executarea prestarilor de servicii pentru operatiunile prevazute la art. 129 alin. (3).”

Sustinerea petentei potrivit careia cheltuielile nedeductibile luate in calcul la stabilirea profitului impozabil si respectiv a impozitului pe profit suplimentar sunt nelegale , cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de comodat nu a avut loc efectiv decat numai pe hartie , nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-prin contractul de comodat nr. XX/09.02.2004 a fost cedat dreptul de folosinta cu titlu gratuit societatii XXXX srl CAMPIA TURZII ,doua semiremorci marca Sommer pentru perioada 15.11.2003-09.02.2005 ;

- societatea nu a facut dovada ca semiremorcile nu au fost predate efectiv , si nu au prezentat nici un document prin care contractul de comodat se anuleaza.

Intrucat societatea nu a adus alte justificari din care sa rezulte ca modul de determinare a cheltuielilor nedeductibile de catre organului de inspectie fiscala este eronat , nu a prezentat documente suplimentare din care sa rezulte ca contractul de comodat nu a fost anulat , in mod justificat organul de control a luat in calculul impozitului pe profit cheltuielile nedeductibile fiscal mai sus mentionate .

1.b) Referitor la contestarea veniturilor neinregistrate in evidenta contabila in suma de XXXXXXXX lei

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au stabilit deficiente care au influentat nivelul obligatiei fiscale privind impozitul pe profit , deficiente de natura:

1.b.1veniturilor neinregistrate in evidenta contabila provenind din :

- chirii omise a se factura si inregistra in baza contractului de inchiriere nr.XXX/2004 incheiat cu SCXX Srl Brasov pentru lunile martie si aprilie 2005 in suma de XX lei , echivalentul a XX eur (2 luni x XX euro /luna = XX);
- diferente de curs valutar si dobanzi afrente perioadei 2004-2006 pentru creantele in valuta in suma XXX lei.

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , republicata,cu modificarile ulterioare unde se mentioneaza :

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrării in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- pct.2.5 Sectiunea a 2-a Principii Contabile din **REGLEMENTARILE CONTABILE SIMPLIFICATE, ARMONIZATE CU DIRECTIVELE EUROPENE , APROBATE PRIN OMFP NR. 306/2002 unde potrivit principiului independentei exercitiului**

” se vor lua in considerare toate veniturile si cheltuielile corespunzatoare exercitiului financiar pentru care se face raportarea , fara a se tine seama de data incasării sumelor sau a efectuării platilor “

- pct.45. si 46. Sectiune a 6-a PRINCIPII CONTABILE GENERALE din din OMFP.1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile Conforme cu Directivele Europene unde potrivit principiului independentei exercitiului:

“ Trebuie sa se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.

46. - Principiul evaluării separate a elementelor de activ și de datorii. Conform acestui principiu, componentele elementelor de activ sau de datorii trebuie evaluate separat. “

- pct.7.4 Sectiunea Terti pct.152(1) si (2) din OMFP.1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile Conforme cu Directivele Europene unde se mentioneaza :

“ Creanțele și datoriile în valuta se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Nationala a României, cat și în valuta.

(2) Operațiunile în valuta trebuie înregistrate în momentul recunoașterii inițiale în moneda de raportare (leu), aplicându-se sumei în valuta cursul de schimb dintre moneda de raportare și moneda străină, la data efectuării tranzacției.”

-59.alin.(1) lit.a) si b) Sectiunea a 7-a Reguli de evaluare din OMFP.1752/05 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile Conforme cu Directivele Europene unde se mentioneaza :

“ La fiecare data a bilanțului:

a) Elementele monetare exprimate în valuta (disponibilitati și alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele și depozitele bancare, creanțe și datorii în valuta) trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a României și valabil la data încheierii exercițiului financiar. Diferențele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valuta sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la

data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează, la venituri sau cheltuieli financiare, după caz.

b) Pentru creanțele și datoriile, exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute, eventualele diferențe favorabile sau nefavorabile, care rezulta din evaluarea acestora se înregistrează la venituri sau cheltuieli financiare, după caz. Determinarea diferențelor de valoare se efectuează similar prevederilor lit. a).”

Ca urmare a neinregistrării în evidența contabilă a veniturilor din chirii și din diferențe de curs valutar în mod justificat organul de inspecție fiscală a stabilit venituri suplimentare în suma de XXXXX lei .

1. c) Referitor la contestarea sumei de XXXXXX lei reprezentând venituri în penalități de întârziere aferente sumelor neincasate la termenul de scadență prevăzute în contractele comerciale încheiate de societate cu unitățile beneficiare .

În perioada 01.08.2004-30.06.2005 societatea realizează operațiuni de închiriere mijloacelor de transport (5 tractoare și 5 semiremorci) aflate în proprietatea sa către SC.XXX Srl Brașov în baza contractului de închiriere nr.XX/2004, cu o chirie lunară de XX euro pe lună la cursul BNR din data plății

La art.12 din contractul de închiriere nr.XX/2004 sunt prevăzute penalități de întârziere de 0.5% pe zi pentru plata cu întârziere a contravalorii chiriei calculate la suma datorată.

În baza contractului de vânzare cumpărare fără nr. din 12.01.2006 societatea vinde un tractor și o semiremorcă Sommer , societății XXXX Brașov cu plata în 18 rate lunare a câte XXX lei /lună , echivalentul a XX euro/lună cu termen de scadență în data de 20 ale lunii , pentru care emite factura fiscală având seria XX și nr.XX din 11.01.2006.

La art.11 din contractul de vânzare cumpărare pentru plata cu întârziere a ratelor lunare sunt prevăzute penalități de întârziere de 0.5% pe zi calculate la suma datorată .

Din verificarea modului de încasare a facturilor emise de SC. XX SRL SIBIU către cele două societăți , s-a reținut că nu au fost respectate termenele de scadență prevăzute în contractele economice încheiate cu societățile beneficiare.

Veniturile din majorările de întârziere aferente facturilor emise și neincasate la termenele de scadență în cotele prevăzute în contractele încheiate în suma totală de XXX lei , din care :

- XX lei în anul 2004 ;
- XX lei în anul 2005;
- XX lei în anul 2006.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- art. 9.alin.7 , lit.a) și b) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit , unde se menționează :

“Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Aceste prevederi sunt preluate si de art. -art. 19 alin (1)din Legea 571/2003 privind Codul *fiscal* cu *modificarile si completarile ulterioare*.

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

-art.4 alin.(1) si (2)din LEGE nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale unde se mentioneaza:

” (1) In contractele incheiate, partile pot prevedea ca, in cazul neindeplinirii pana la scadenta sau pana la un alt termen convenit a obligatiilor prevazute la art. 3 alin. (1), debitorii sa plateasca, in afara sumei datorate, penalitati pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu prima zi lucratoare dupa data scadentei.

(2) In contractele comerciale dintre partile contractante, indiferent de forma in care acestea se incheie, in afara penalitatilor contractuale prevazute la alin. (1), pentru compensarea prejudiciului suferit de catre creditor ca urmare a indeplinirii cu intarziere sau a neindeplinirii obligatiilor asumate de debitor, se pot include si daune-interese pentru neexecutarea totala sau partiala a contractului, sub forma daunelor moratorii sau a celor compensatorii.

(3) Totalul penalitatilor pentru intarziere in decontare, prevazute la alin. (1) si (2), nu poate depasi cuantumul sumei asupra careia sunt calculate, cu exceptia cazului in care prin contract s-a stipulat contrariul.”

-art.1.alin.(1) din LEGE nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale unde se mentioneaza:

“(1) Prezenta lege se aplica tuturor contractelor incheiate pentru realizarea actelor de comert de catre agentii economici comercianti, persoane juridice, si comercianti, persoane fizice, denumite in continuare parti contractante, indiferent de forma de proprietate.”

-45.Sectiune a 6-a PRINCIPII CONTABILE GENERALE din din OMFP.1752/05 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile Conforme cu Directivele Europene unde potrivit principiului independentei exercitiului:

“ Trebuie sa se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli “.

In solutionarea spetei in conformitate cu prevederile art.213(2) din OG.92/2003privind Codul de procedura fiscala organul de solutionare a contestatiilor prin adresa XXXXXX/30.07.2007 a solicitat punctul de vedere al Directiei Generale Legislatie Impozite Directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor si respectiv a Directiei Generale Juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , **fara a primi raspuns pana la data emiterii prezentei decizii.**

Sustinerea petentei potrivit careia contravaloarea veniturilor din penalitati de intarziere a incasarii la termenele stabilite in contractele economice incheiate cu beneficiarii : XXX Srl Brasov este nelegala si nejustificata , societatea avand dreptul sa aleaga orice forma de constrangere , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-in cazul unui contract incheiat intre doua parti toate clauzele prevazute sunt obligatorii pentru ambele parti si nu optionale;
-modificarea clauzelor contractuale poate fi realizata prin acordul ambelor parti inainte sau in timpul derularii contractului.

Ca urmare a faptului ca societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici un document din care sa rezulte ca au fost inlaturate clauzele contractuale care cuprind penalitati de intarziere pentru indeplinirea cu intarziere a obligatiilor contractuale asumate de debitor , in mod justificat organul de inspectie fiscala a calculat veniturile aferente penalitatilor de intarziere .

Veniturile suplimentare stabilite ca urmare a indeplinirii cu intarziere sau a neindeplinirii obligatiilor asumate de debitor prin contractele incheiate sunt in suma de XXX lei , din care :

- XX lei in anul 2004 ;
- XX lei in anul 2005;
- XX lei in anul 2006.

1.d) Referitor la contestarea sumei de XXX lei reprezentand venituri estimate aferente perioadei 01.02.2004-30.09.2006 pentru mijloacele de transport inchiriate societatii XXXXXXXXXX Srl Brasov , in baza contractului de inchiriere nr.1048/2004 pentru diferenta de km stabiliti cu ocazia predarii efective a mijloacelor de transport inchiriate , inscrisi la bordul acestora si km. cuprinsi in ultima foaie de parcurs si bord pentru fiecare mijloc de transport , prezentat de societate organului de inspectie fiscala.

In fapt

SC.XX Srl recunoaste ca a preluat , mijloacele de transport inchiriate (5 tractoare si 5 semiremorci) , in data de 31.07.2004 conform mentiunii facute la pag .06 din Decizia de impunere nr.XX /03.05.07 , de la TG.MURES ,) specificand si kilometrajul la bord , cu mentiunea ca acesta cuprinde si nr.de km. de la TG. Mures la Brasov , si ca mijloacele de transport nu au fost folosite de la preluare (31.07.2004) si pana datele mai jos mentionate astfel :

- autovehicolul SB. XX-km la bord in data de 29.08.2004, 250.475 km cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs (377/28.01.2004)de 42.945 km (250475-207.530=42.945) ;

- autovehicolul SB. XXX-km la bord in data de 06.09.2004, 238.400 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs nr.XX/22.01.2004 de 50.770 km. (238400-187.630 = 50.770) ;

- autovehicolul SB. XX-km la bord in data de 15.09.2004, 265.204 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs XX/29.12.2003) de 58.995 km (265 204-206.209=58.995) ;

- autovehicolul SB. XX(SB ZPU) km la bord in data de 29.08.2004 , 350.269 km. cu o diferenta fata de km. inscrisi in ultima foaia de parcurs (XX/31.10.2003) de 47.754 km (350.269-302.515= 47.754);

- autovehicolul SB. XX) km la bord in data de 29.08.2004, 382.966 km. cu o diferenta fata de km.inscrisi in ultima foaia de parcurs XX/04.11.2003) de 45.089 km(382966- 337.879=45.089);

Pentru diferenta de km mai sus mentionati organul de control a procedat la estimarea veniturilor aferente diferentei de km., conform metodei prezentate

la pag. 6 -8 din Decizia de impunere contestata nr.XX/03.05.2007, stabilind un venit estimat in suma deXXXX lei .

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 65(1) si 65(2) din **HOTĂRÂRE nr. 1.050/ 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală prin care se stabilesc situatiile in care organul de control poate proceda la estimarea bazei de impunere si metodele de estimare :

“ 65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Intrucat societatea nu a prezentat documente (foi de parcurs , facturi etc.) prin care sa justifice diferenta de 244.065 km.inregistrati la bordul mijloacelor de transport inchiriate la data predarii efective si data ultimei foi de parcurs , si pentru faptul ca in perioada de la incheierea contractului de inchiriere si data predarii efective a acestora , societatea a fost sanctionata prin Procesul verbal avind seria XXsi nr. XX de constatare si sanctionasre a contravențiilor incheiat in data de 10.05.2004 pe DN1, Km 55(loc. XX) de catre XXX Prahova pentru circulatia pe drumurile publice cu aceste mijloace de transport , organul de control a considerat ca societatea in aceasta perioada a desfasurat activitate de transport cu aceste mijloace de transport inchiriate .

Ca urmare in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei impozabile aferenta diferentei de 244.064 km , intre kilometrajul inscris in ultima foaie de parcurs intocmita ,certificata si recunoscuta de societate pe fiecare mijloc de transport si kilometrajul recunoscut la preluare de societatea XXX Srl Brasov conform metodei de estimare explicitata in Decizia de impunere nr. XX/03.05.2007, stabilind un venit impozabil de XXX lei

2. Referitor la contestarea sumei de XXX lei reprezentand tva stabilita suplimentar

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au stabilit deficiente de natura:

2. a) lipsei documentelor de justificare a scutirii de tva pentru transportul international de marfuri :

Societatea realizeaza operatiuni de transport international de marfuri in perioada 01.06.2002-31.12.2003 fiind scutita de tva cu drept de deducere .

Scutirea de tva aferenta transportului rutier de marfuri pentru marfurile de import si a caror contravaloare este inclusa in baza de impozitare , pentru perioada 01.06.2002-31.12.2003 , se justifica cu urmatoarele documente:

- contractul încheiat cu unitatea importatoare importatoare sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate sau comenzile acestora;
- documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție
- copie de pe declarația vamală de import;

Prin adresa XX/29.03.2007 organul de inspectie fiscala informeaza societatea de lipsa documentelor de justificare a scutirii de tva pentru transporturile de marfuri efectuate de societate in perioada 01.04.2003- 30.11.2003 ,acordand un termen de 10 zile pentru identificarea si prezentarea acestor documente.

Ca raspuns prin adresa fn din 18.04.2007 societatea prezinta 4 copii dupa Declaratiile vamale de import care justifica scutirea cu drept de deducere a tva aferenta la 4 facturi fiscale emise :

- factura fiscala nr.XXX/09.04.2003
- factura fiscala nr.XXX/09.12.2003
- factura fiscala nr.XXXX/08.12.2003
- factura fiscala nr.XXX14.04.2003

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.11, alin 1, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.04.2003-31.12.2003 unde se mentioneaza :

“ (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată: exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor, bunurile comercializate prin magazinele duty-free, precum și prin magazinele situate în aeroporturile internaționale după locurile stabilite pentru efectuarea controlului vamal la ieșirea din țara”

- art.27,alin.(1) din HG.nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată unde se mentioneaza :

“ (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din lege, exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor,....

- art.27,alin.(7) din HG.nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată unde se mentioneaza :

”(7) Pentru transportul mărfurilor exportate la destinație în străinătate beneficiază de scutire de taxa pe valoarea adăugată transportatorii, în baza art. 11 alin. (1) lit. a) din lege, și casele de expediții, în baza art. 11 alin. (1) lit. a) și r) din lege. Justificarea scutirii, în funcție de tipul transportului, se face astfel:

în cazul transportului auto, cu următoarele documente:

- contractul încheiat cu unitatea exportatoare sau, după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate sau comenzile acestora;*
- documentul de transport internațional, vizat de organele vamale, sau copie de pe acesta pentru casele de expediție;”*

- art.26 din Legea Contabilitatii nr.82/1991 , (R) unde se mentioneaza :

“ In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop.”

Sustinerea petentei potrivit careia documentele solicitate de organul de inspectie fiscala au mai fost verificate prin procesul verbal din 24.06.2003 si ca societatea a luat cunostinta de lipsa acestora numai in timpul controlului , fiind in perioada de reconstituire nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- perioada verificata si pentru care s-a intocmit
Procesul verbal de control din 24.06.2003 a fost : 01.10.2001-31.03.2003;

- documentele pentru justificarea scutirii de tva solicitate prin adresa XXXX /29.03.2007 se refera la facturile fiscale emise de societate pentru transporturile efectuate incepand din data de 01.04.2003 ,respectiv pentru perioada aprilie-noiembrie 2003 , perioada ce nu a mai facut obiectul vreunui control anterior Deciziei de impunere contestata ;

- la data depunerii contestatiei a fost expirata perioada de 30. de zile de la data cand societatea a luat la cunostinta lipsa documentelor , si perioada cind trebuia sa se mobilizeze sa reconstituie documentele .

Ca urmare a neprezentarii a tuturor documentelor pentru justificarea scuririi de tva solicitate prin adresa nr.XXX /29.03.2007 , organul de control a procedat la determinarea tva datorata , stabilind tva suplimentar in suma de XX lei aferente transporturilor efectuate in perioada aprilie –noiembrie 2003(pag.42 din Raportul de inspectie nr.XX/02.05.2007.)

2.b) punerii la dispozitia altor persoane juridice a mijloacelor fixe din patrimoniul societatii cu titlu gratuit

In fapt :

Societatea in baza contractului de comodat nr.XX/09.02.2004 cedeaza dreptul de folosinta cu titlu gratuit 2 semiremorci marca Sommer , pentru perioada 15.11.2003 -09.02.2005 , societatii XX fara a calcula tva aferenta cheltuielilor (cu amortizarea) efectuate de societate cu aceste mijloace fixe in perioada cesionarii .

In drept sunt aplicabile prevederile:

-art..129(3) lit.a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se prevede urmatoarele: Se considera prestare de servicii cu plata :

“ a) utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, in scopuri ce nu au legatura cu activitatea sa economica, sau pentru a fi puse la dispozitie, in vederea utilizarii in mod gratuit, altor persoane, daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial;

b) prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila, in scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economica pentru uzul personal al angajatilor sai sau al altor persoane.”

-art.137(1)lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se prevede urmatoarele: Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

“ c) suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru executarea prestarilor de servicii pentru operatiunile prevazute la art. 129 alin. (3).”

Sustinerea petentei potrivit careia , cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de comodat nu a avut loc efectiv decat numai pe hartie , nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-prin contractul de comodat nr. XX/09.02.2004 a fost cedat dreptul de folosinta cu titlu gratuit societatii XXX srl CAMPIA TURZII , a doua semiremorci marca Sommer pentru perioada 15.11.2003-09.02.2005 ;

- societatea nu a facut dovada ca semiremorcile nu au fost predate efectiv , si nu au prezentat nici un document prin care contractul de comodat se anuleaza.

Ca urmare organul de inspectie fiscala a asimilat cesionarea cu titlu gratuit cu o prestare de servicii cu plata , calculand tva la valoarea cheltuielilor inregistrate de societate (cu amortizarea) in suma de XXX lei($XX \times 19\% = XX$).

2. c) tva –ului aferent veniturilor neinregistrate :

In baza contractului de inchiriere nr.XXX/2004 societatea inchiriaza societatii CCC Srl Brasov 5 tractoare si 5 semiremorci pentru o perioada de un an respectiv 01.08.2004-30.06.2005 si o chirie lunara de 1XX euro lunar (echivalentul in lei la cursul BNR din ziua platii) si suplimentar o suma anuala cu pretul asigurarilor de raspundere civila si CASCO a tuturor autovehiculelor , cu incepere din 25.09.2004.

Din verificarea facturilor emise de SC.XXX SRL SIBIU s-a retinut ca au fost emise facturi numai pentru perioada august 2004 –februarie 2005, precum si pentru mai si iunie (conform fisei contului 411”CLIENTI –XXX” pentru perioada august 2004-31.08.2005) , omitand de la facturare perioada martie-aprilie 2005.

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art.135,alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :
“ (3) In cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara, al operatiunilor de leasing intern, de inchiriere, de concesiune sau de arendare de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redeventei sau arendeii. In cazul incasarii de avansuri fata de data prevazuta in contract, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data incasarii avansului.”

Ca urmare a neinregistrarii veniturilor din chirii aferente lunilor martie si aprilie 2005 , organul de inspectie fiscala a procedat la determinarea tva aferenta veniturilor neinregistrate in suma de XX lei si a tva , stabilind tva suplimentar in suma de XX lei.

2.d) tva-ului aferent veniturilor estimate :

Urmare a aspectelor mentionate la CAP.II pct.1 lit d) din prezenta decizie societatea nu a facturat si inregistrat venituri aferente diferentei de km.efectivi

inscrise in ultimile foi de parcurs si bord la data inchirierii in baza contractului de inchiriere nr.XX/2004 a 5 buc tractoare si 5 semiremorci societatii XX Srl Brasov si km inscrise la bordul acestora la data preluarii efective 31.07.2004 , km confirmati de societatea beneficiara .

Prin estimarea veniturilor si cheltuielilor aferente pentru diferenta de 244.064 km stabiliti intre data inchirierii si data predarii efective ,determinand un un tarif mediu pe km realizat pentru transporturile efectuate inainte de data inchirierii si respectiv un cost mediu pe km pe aceiasi perioada (pag.26-32 din Raportul de inspectie nrXX din 02.05.2007) organul de inspectie fiscala a stabilit un venit estimat in suma de XX lei din care s-au sczut cheltuielile estimate aferente acestor venituri in suma de XX lei.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor estimate este de XX lei()

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 65(1) si 65(2) din HOTĂRÂRE nr. 1.050/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prin care se stabilesc situatiile in care organul de control poate proceda la estimarea bazei de impunere si metodele de estimare :

“ 65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Intrucat societatea nu a prezentat documente (foi de parcurs , facturi etc.) prin care sa justifice diferenta de 244.064 km.inregistrati la bordul mijloacelor de transport inchiriate la data predarii efective si data ultimei foi de parcurs , si pentru faptul ca in perioada de la incheierea contractului de inchiriere si data predarii efective a acestora , societatea a fost sanctionata prin Procesul verbal avind seria XX si nr.XX de constatare si sanctionasre a contravențiilor incheiat in data de 10.05.2004 pe DN1, Km 55(loc. XX) de catreXX Prahova pentru circulatia pe drumurile publice cu aceste mijloacele de transport inchiriate , organul de control a considerat ca societatea in aceasta perioada a desfasurat activitate de transport , justificandu-se astfel diferenta de km.

Ca urmare in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei impozabile aferenta diferentei de 244.064 km , intre de kilometrajul inscris in ultima foaie de parcurs intocmita ,certificata si recunoscuta de societate pe fiecare mijloc de transport si kilometrajul recunoscut la preluare de societatea XXXSrl Brasov conform metodei de estimare explicitata in Decizia de impunere nr. XX/03.05.2007, stabilind un venit suplimentar din activitatea de transport in suma de XX

lei. Tva stabilita suplimentar aferenta veniturilor estimate este de XX lei
In concluzie avand in vedere aspectele retinute ,organul de inspectie fiscala a stabilit tva suplimentar in suma de XX lei

3.Referitor la contestarea sumei de XX lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in suma de XX lei pentru impozit pe profit si XX lei pentru tva .

Pentru plata cu intarziere a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar societatea datoreaza in raport cu debitul stabilit majorari de intarziere in suma totala de XXX lei pentru impozit pe profit si XX lei pentru tva .

Din total suma totala contestata de XX lei , pentru XX lei aferent impozitul pe profit siXXX lei pentru tva , DGFP a Judetului Sibiu a facut sesizare penala impotriva administratorilor societatii si pentru care contestatia urmeaza a se suspenda pana la solutionarea laturii penale.

Pentru diferenta de XXX lei DGFP a Judetului Sibiu a procedat la solutionarea pe fond a accesoriilor contestate.

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 119 (1) si art. 120 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R) , unde se mentioneaza :

“ 119 (1)Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

120 (1) majorari de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de 13.04.2007, in cota prevazuta in HG. nr. 1513/2002 , H.G. nr. 67/2004, HG784/2005

Ca urmare pentru plata cu intarziere a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in mod justificat organul de control a calculat majorari de intarziere in suma totala de XXX lei.

Pentru considerentele aratate in baza art.211 (5) din OG.nr. 92/2003 ®

DECIDE :

1. Suspenda solutionarea contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr.nrXX din 03.05.2007 pentru suma de XX lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii , conform celor retinute prin prezenta decizie .

Dosarul cauzei va fi transmis organul de control , urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale .

2. Respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de XXX lei reprezentand:

- XX lei impozit profit stabilit suplimentar ;
- XX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- XX lei tva stabilita suplimentar ;

- XX lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar ;

- XX lei penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

**VIZAT,
SERV. JURIDIC**