

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L.

Societatea comerciala S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului pentru suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata si împotriva Instiintarii de plata pentru suma reprezentând dobanzi si majorari de întârziere.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr...., a solicitat societatii petente, în temeiul prevederilor art. 7 si art. 179 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile punctului 5.1 si 5.3 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze dosarul cauzei cu obiectul contestatiei, având în vedere ca în suma contestata, petenta a cuprins si dobanzile si majorarile de întârziere iar Instiintarea de plata împotriva careia petenta a formulat contestatia, nu reprezinta titlul de creanta prin care s-a stabilit în sarcina petentei datoria vamala în suma reprezentând dobanzi si majorari de întârziere.

Societatea petenta a raspuns prin adresa nr...., înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr...., aratând urmatoarele:

"(...) va solicitam în baza art. 186, alin. 1 din Codul de procedura fiscala sa ne admiteti partial contestatia formulata cu privire la Decizia nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii Actului Constatator nr....(...)"

Suma totala contestata reprezinta drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr....si dobanzi stabilite prin Decizia nr....încheiata de Biroul Vamal si majorari de intarziere stabilite prin Decizia nr.... încheiata de Biroul Vamal.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** În contestatie, societatea petenta solicita anulara Actului constatator nr.... si a Deciziei nr.... încheiate de Biroul Vamal, în sustinerea contestatiei aratând urmatoarele:

În baza Declaratiei vamale de tranzit I, SC X SRL s-a ocupat de întocmirea formalitatilor vamale necesare în vederea tranzitarii unui autoturism cu seria de sasiu ....., destinate SC Y SRL de la Biroul Vamal de Plecare N pâna la Biroul Vamal de Destinatie I.

Dupa întocmirea Declaratiei vamale de tranzit, numitul Z. avea obligatia de a finaliza în calitate de titular de operatiune în termenul legal acordat de Biroul Vamal de Plecare N, operatiunea de tranzit la Biroul Vamal de destinatie I.

Petenta arata ca, “ (...) în conformitate cu prevederile art. 9, alin. 1, lit. D din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, principalul obligat adica societatea noastra are obligatia de a achita taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care marfurile respective nu sunt prezentate

la biroul vamal de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri sau substituiiri, ceea ce nu s-a întamplat în speta noastra, marfa fiind prezentata de catre clientul mai sus mentionat, însa Biroul Vamal de Destinatie I a refuzat vamuirea marfii pe motiv ca proprietarul se afla în CONSEMN.”

Petenta afirma ca nu i se poate imputa faptul ca nu a întocmit corect declaratia vamala de tranzit mentionata în Procesul Verbal de Constatate si Sanctionare a Contraventiilor si invoca prevederile art. 141, pct. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, care raportate la starea de fapt existenta conduc la concluzia ca societatea nu poate fi calificata drept debitor al drepturilor cuvenite bugetului de stat.

De asemenea, petenta solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei.

**II. Organele vamale,** precizeaza ca la data de 16.04.2004 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1, principal obligat SC X S.R.L., privind introducerea in tara a autoturismului, serie sasiu, responsabil financiar SC X S.R.L., termen de prezentare la Biroul Vamal I. la data de 24.04.2004, în conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr....., înregistrata la Directia Regionala Vamala Arad sub nr.... si la Biroul Vamal N sub nr....., în care, în legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinatie.

Astfel, în situatia în care în evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza înca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul Vamal al Romaniei, veti proceda la întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principalul obligat SC X SRL.

Totodata veti sanctiona corespunzator principalul obligat pentru nerespectarea obligatiei de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si declaratia de tranzit.” organele vamale au întocmit Actul constatator prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata în baza art. 95(2) din Legea nr. 141/1997, art. 155(2), art. 162(1), art. 164(2) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128 si pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal N au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC X S.R.L. de plata suma reprezentand drepturi vamale cu dobanzi si majorari de întarziere aferente, în conditiile în care operatiunea de tranzit nu a fost încheiata de catre titular în termenul prevazut în declaratia vamala.

In fapt, SC X S.R.L. în calitate de comisionar în vama, a îndeplinit în numele S.C. Y S.R.L., declararea operatiunii de tranzit având ca obiect autoturismul serie sasiu.....,

conform declaratiei vamale de tranzit T1 din 16.04.2004, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal I. pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“**ART. 162**

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

**ART. 164**

[...]

*(2) **În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.***”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“**ART. 80**

*(1) Comisionar în vama este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.*

**ART. 95**

*În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:*

[...]

*e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

[...]

*i) **sa plătească la birourile vamale drepturile convenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;***”

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifică:

“**Comisionarul în vama răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni,**”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

*(2) **Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.***”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată cu DVTZ nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după aceasta data, nici de către titulara regimului de tranzit vamal - SC X S.R.L. și nici de beneficiarul tranzitului - S.C. “Y” S.R.L.

În baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importată împreună cu DVTZ și documentele însoțitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Titular al operațiunii de tranzit vamal efectuată cu DVTZ T1 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X S.R.L., care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit declarația vamală de tranzit.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. (2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspendive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspendive.

Datoria vamală, potrivit dispozițiilor art. 144 alin. 1 lit. b) din Codul vamal:

*“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*[...]*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”*

ia naștere, în asemenea situații, în momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasată marfa.

Art. 165 din Regulamentul vamal stabilește că declarația vamală de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import în cazul și la momentul în care marfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinație în termenul stabilit.

Se constată astfel că datoria vamală asupra valorii autoturismului plasat în regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 a luat naștere în data de 24.04.2004, respectiv la împlinirea termenului acordat pentru încheierea regimului de tranzit, după 8 zile de la data declarației de tranzit.

Debitorul obligației de plată a ei este principalul obligat – SC X S.R.L., care avea obligația încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu și-a îndeplinit-o, fiind răspunzătoare, în temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal în solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale și accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se reține că, în mod corect și legal Biroul Vamal N, a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit vamal, început cu DVTZ T1, stabilind că petenta datorează bugetului de stat suma reprezentând drepturi vamale asupra valorii autoturismului.

Deoarece operațiunea de tranzit nu a fost încheiată în termenul de 8 zile prevăzut în Declarația vamală de tranzit T1, în cazul de față S.C. X S.R.L. răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire, așa cum în mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecință, rezultă că, după confirmarea făcută prin adresa Autorității Naționale a Vămilor București – Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal nr. ...., înregistrată la Biroul Vamal N, prin care, în legătura cu operațiunea de tranzit comun derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1, s-au comunicat următoarele:

“ (...) în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinație.

Astfel, în situația în care în evidentele dvs. această operațiune figurează încă neconfirmată, tranzitul nu se considera încheiat și, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al României, veți proceda la întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operațiunii respective având ca principalul obligat SC X SRL”, organele vamale din cadrul Biroului vamal N în mod corect și legal au stabilit ca SC X SRL datorează drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căruia bunul a fost prezentat de către clientul lor la biroul vamal de destinație înșa “(...) Biroul Vamal de destinație I a refuzat vamuirea marfii pe motiv ca proprietarul se afla în CONSEMN.” acesta nu a putut fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei, din următoarele motive:

- petenta a depus la dosarul contestației o copie a memoriului întocmit de S.C. Y S.R.L care înșa nu este datat și nu rezultă dacă a fost înregistrat la organele vamale;

- în adresa nr. ...., S.C. Y S.R.L. informează societatea petenta ca “(...) în termen de 15 zile ne luăm angajamentul să încheiem tranzitul vamal încheiat pentru autoturismul cu seria .... la biroul vamal I. Menționăm ca acest lucru nu a fost posibil până în acest moment deoarece firma a fost în consemn. Va mulțumim pentru înțelegere și va vom comunica pe fax copia declarației vamale.” înșa până la data depunerii contestației tranzitul nu a fost încheiat;

- în declarația vamală de tranzit din 16.04.2004 ca principal obligat este înscrisă SC X SRL care răspunde în solidar pentru plata drepturilor vamale în condițiile în care titularul operațiunii nu a definitivat tranzitul vamal, în conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

În acest sens se face și aplicarea prevederilor pct. 12, pct. 127, pct. 128 și pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipulează ca:

*“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:*

*[...]*

*b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri; [...].*

*127. În urma solicitării, conform pct. 126, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația sa prezinte biroului de plecare următoarele documente:*

*a) copia de pe exemplarul nr. 5, certificată de către biroul de destinație, eliberată conform prevederilor pct. 72; sau*

*b) o copie de pe documentul vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";*

*c) recipisa eliberată conform prevederilor pct. 73;*



d) orice alte informații în legatura cu operațiunea de tranzit comun aflată în procedura de cercetare.(...)

128. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 127, în termen de 120 de zile de la data emiterii declarației de tranzit, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit comun, anexând o copie de pe exemplarul nr. 1 al declarației de tranzit, care va declansa procedura de cercetare.

(...)

130. (...) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Referitor la dobanzile și majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr.... emisă de Biroul Vamal N, se reține că stabilirea de dobanzi și majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând dobanzi și majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

#### **În legatura cu capatul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ, s-au reținut următoarele:**

Suma totală stabilită în sarcina petentei prin Actul constatator ... și prin Decizia nr.... referitoare la obligațiile de plată întocmite de Biroul Vamal Nadlac este în cuantum de ...și reprezintă taxe vamale, comision vamal, accize, taxa pe valoarea adăugată suplimentar, dobanzi și majorări de întârziere.

În drept, CODUL DE PROCEDURA FISCALĂ din 24 decembrie 2003, republicat prevede:

“ART. 185

*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului. (...).”*

Pe cale de consecință, întrucât petenta nu a respectat prevederile legale mai sus citate în sensul că nu a prezentat motive temeinice pentru care să solicite suspendarea executării actului administrativ fiscal, susținute cu documente justificative, susținerile din contestația depusă în cadrul căreia a formulat și cererea de suspendare a executării actului administrativ, nu pot fi luate în considerare, motiv pentru care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) și (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, pct. 12, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozițiile art. 185 și art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Deciziei nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, încheiate de Biroul Vamal N, pentru suma reprezentand drepturi vamale, dobanzi si majorari de întârziere aferente, ca neîntemeiata.

2. Respingerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat, formulata în cuprinsul contestatiei depuse de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma reprezentând drepturi vamale stabilite prin Actul constatator si dobanzi si majorari de întârziere calculate prin Decizia nr...., ca neîntemeiata.