

ROMANIA

TRIBUNALUL ARAD

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr.....-

Sentința civilă nr.

Ședința publică din data de

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SA împotriva pârâtelor Agenția Națională de Administrare Fiscale București, Direcția Generală a Finanțelor Publice și Biroul Vamal, pentru anulare administrativă.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul pârâtelor ANAF și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad- consilier juridic,și reprezentanta pârâtelor ANV București ,Biroul Vamal Arad prin DRV Arad, consilier juridic....., lipsă fiind reclamantul,

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea este legal timbrată cu RON taxa judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta pârâtei ANV București - -DRV Arad de la dosar practică judiciară și adresa nr. emisă de Biroul Vamal, adresă ce a stat la baza emiterii actului constatator.

Nemaifiind alte cereri și necesare alte probe instanța constată cauza în stare de judecată și a dispus de cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei ANV-DRV Arad solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate în întâmpinare.

Reprezentantul pârâtei DGFP Arad solicită respingerea acțiunii.

T R I B U N A L U L

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data dereclamanta SC X SA a chemat în judecată Ministerul Finanțelor Publice - Ag

prin care s-a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei de ...lei ,precum și a înștiințării de plată nr.privitor la plata penalităților de întârziere în sumă de ... Ron.

Consideră netemeinic și nelegal că a fost obligat la plata acestor sume pentru faptul că în calitate de principal obligat nu a finalizat tranzitul efectuat la Biroul Vamal în data depentru SC E SRL (fostă F SRL) în conformitate cu DVTZ Iîntrucât nu poate fi obligată la plata taxelor vamale pentru un bun pe care nu l-a deținut , acest bun fiind în posesia titularului de operațiune SC E SRL.

Prin precizarea de acțiune filareclamanta solicită introducerea în cauză și a pârâtei Autoritatea Națională a Vămile București , Direcția Regională Vamală Arad având în vedere că Biroul Vamal... nu are personalitate juridică.

Tot prin precizare de acțiune reclamanta renunță la capătul de cerere prin care a solicitat în baza art. 15 din Legea nr.554/2004 suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, învederând instanței că solicită anularea Actului constatator nr.și a înștiințării privind plata penalităților de întârziere.

Prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad- a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor administrative contestate.

În susținerea motivației se învederează instanței că titular al operațiunii de tranzit vamal efectuată cu DVTZ Ti nr..... este conform art. 162 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , SC X SA care în calitate de comisionar a întocmit declarația vamală de tranzit.

Intrucât regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul acordat și nici după această dată nici de titulara regimului de tranzit vamal SC X SA și nici de beneficiara tranzitului SC E SRL (fosta SC F SRL) în mod corect se arată că autoritățile vamale au dispus încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive stabilind totodată potrivit art. 94,144,165 din Codul Vamal al României , drepturile vamale pentru "autoturismul marca tip importat import sub regimul vamal suspensiv acordat de autoritatea vamală.

Direcția Națională a Vămile prin Direcția Regională

Biroul Vamal de plecareprin comisionarul vamal SC X SRL - principalul obligat cum rezultă din căsuța 50 Declarația vamală de tranzit nr.prin care s-a stabilit un termen de prezentare la Biroul de destinație data de

Autoritatea Vamală a dispus conform prevederilor art.95 din L nr.141/1997 privind Codul Vamal al României din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv având în vedere că titularul nu a finalizat operațiunile acestui regim în termenul aprobat, învederează instanței că potrivit dispozițiilor art. 162 H.G. nr.1 114/2001 titularul de tranzit este principalul obligat care are obligația să depună la biroul vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declarație vamală de tranzit ,iar această calitate de principal obligat o are reclamanta SC X SA cum reiese din căsuța 50 a Declarației vamale de tranzit nr.....

Instanța din oficiu a pus în discuția părților în ședința publică din data de excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ANAF București exc. soluționată prin încheierea din(fila dosar). -

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

În data de s-a derulat operațiunea de tranzit comun în conformitate cu prevederile Deciziei DGV nr. 471 din 13 mai 2002 privind, aplicarea sistemului de tranzit comun teritoriul României privind introducerea în țară a autoturismului nr.serie șasiuprin comisionarul vamal SC X SRL .

Declararea operațiunii de tranzit a fost îndeplinită de reclamanta SC X SRL în numele beneficiarului E SRL (fosta SC F SRL) conform Declarației de tranzit nr. Iprin care s-a stabilit termen de prezentare la vama de destinație - Biroul Vamal -.....

Urmare adresei Autorității Naționale a Vămirilor București nr..... înregistrată la DRV Arad sub nr.s-a comunicat că regimul de tranzit vamal aplicat marfii care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat la termenul stabilit și nici după această dată de beneficiarul tranzitului E SRL (fosta SC F SRL) la Biroul vamal de destinație Vaslui.

Autoritatea vamală constatând că operațiunea figura în evidență neconfirmată

societatea datorează bugetului de stat suma delei reprezentând drepturi vamale asupra valorii autoturismuluiimportat ca principal obligat.

In mod nejustificat și fără a argumenta legal reclamanta susține că nu poate avea calitatea de principal obligat în cauză. _

Astfel , în conformitate cu prevederile Deciziei Direcției Generale Vamale nr. 471/13.11.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României potrivit punctului 2 , Capitolul I stabilește că principalul obligat are obligația să depună la biroul de plecare direct sau prin reprezentant o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului iar pct.55 din Decizia nr. 471/2002 privind modul de completare a declarației de tranzit stabilește că - rubrica 50 - Principalul obligat : se completează cu datele de referință ale principalului obligat, denumirea ,sediul , nr. de autorizație ,numele și prenumele reprezentantului acesteia.

Totodată instanța reține în cauză și incidența prevederilor art. 162 din H.G. nr. 1114/2001 care stabilesc că titularul de tranzit vamal , în cazul mărfurilor tranzitate este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la Biroul vamal de plecare o declarație vamală de tranzit.

Din Declarația de tranzit I nr..... dinla rubrica 50 rezultă că principalul obligat , în operațiunea de tranzit este menționat reclamanta SC X SRL.

Ca urmare , în cauză titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din H.G. nr. 1114/2001 este reclamanta , ca principal obligat, instanța reținând că regimul vamal de tranzit sub care a fost plasată marfa importată cu DVTZ TI nr. nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată nici de titularul regimului de tranzit vamal comisionarul vamal SC X SRL și nici de beneficiarul tranzitului , SC E SRL.

Pentru aceste considerente , instanța constată că în mod judicios DGFP Arad a respins contestația reclamantei prin Decizia nr.și reținând legalitatea Actului constator nr.emis de Biroul Vamal privind plata drepturilor vamale de import în sumă de Ron și pe cale subsecventă și a înștiințării de plată nr.privind

precizarea de acțiune arătând că a achitat cu O.P.drepturile vamale și penalitățile de întârziere calculate.

Față de parata A.N.A.F. București fiind admisă excepția lipsei calității procesuale pasive se va - respinge acțiunea ca inadmisibilă.

Văzând și dispozițiile art. 274 c.pr.civ.

Pentru aceste motive în

numele legii

H o t ă r ă ș t e ,

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată și precizată de reclamanta SC X SA în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad , Autoritatea Națională a Vămilelor București prin Direcția Regională Vamală Arad și Biroul Vamal ...pentru anularea Deciziei nr.emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad , a Actului constatator nr. ...dinemis de Direcția Regională Vamală Arad prin Biroul Vamal privind plata sumei de lei reprezentând drepturi vamale de import și a înștiințării de plată nr..... privind plata sumei deRon reprezentând penalități de întârziere. _

Ia act de renunțarea la judecată a reclamantei privind capătul de cerere . din acțiune referitor la suspendarea executării actului administrativ atacat emis de D R.V. Arad prin Biroul Vamalla data de.....

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din

Președinte

-

Grefier

