

ROMÂNIA
TRIBUNALUL [REDACTED]
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. 77/CF

Ședința publică din 3.10.2007

Instanța constituită din:

Președinte – [REDACTED] – judecător

[REDACTED] – judecător

[REDACTED] – grefier

Se examinează acțiunea civilă formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SA [REDACTED], str. [REDACTED], județul [REDACTED] – prin administratorii judiciar SC [REDACTED] SRL [REDACTED], str. [REDACTED], județul [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL [REDACTED], str. [REDACTED], județul [REDACTED], în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – [REDACTED], județul [REDACTED] având ca obiect contestație act fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic [REDACTED] pentru contestatoare și consilier juridic [REDACTED] pentru intimată.

Procedura de citare legal îndeplinită.

După referatul grefierului,

Consilier juridic [REDACTED], pentru contestatoare, depune la dosar dovada achitării onorariului suplimentar de expert, în sumă de [REDACTED] RON – O.P. nr. [REDACTED] din 01.10.2007.

Părțile arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifiind de formulat alte cereri, instanța constată cauza în stare de judecată și dă cuvântul pe fond.

Contestatoarea, prin reprezentant legal, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată. Depune la dosar concluzii scrise și practică judiciară.

Consilier juridic [redacted] pentru intimată, solicită respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată, invocând faptul că prevederile art.37 din Legea nr. 64/1995, invocat de către contestatoare, nu este relevant, acesta referindu-se la dobânzi și cheltuieli și nu la accesoriile pevăzute de OG nr. 92/2003. Precizează că nu sunt de acord cu suplimentul onorariului de expert.

Cauza a rămas în pronunțare, după care,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [redacted]/2007 reclamanta SC [redacted] SA a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. Neamț anularea Deciziei nr. [redacted] din 10.10.2006 emisă de pârâtă, admiterea contestației nr. [redacted]/23.08.2006 precum și anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată nr. [redacted] din 27.07.2007 prin care s-au stabilit nelegal dobânzi aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator, calculate pentru perioada 1.01.2006-30.06.2006 în sumă de [redacted] lei.

În motivare reclamanta arată că prin Decizia nr. [redacted]/27.06.2006, s-au stabilit accesorii în sumă de [redacted] lei calculate pentru perioada 1.01.2006-30.06.2006, că aceste accesorii au fost calculate de DGFP [redacted] asupra unei sume pe care nu o datorează, astfel cum s-a stabilit prin sentința civilă nr. [redacted]/26.11.2003 pronunțată de Tribunalul [redacted] în dosarul nr. [redacted]/F/1996 rămasă irevocabilă conform Deciziei nr. [redacted]/13.08.2004 a Curții de Apel [redacted]. Considerând nedatorată suma de [redacted] lei a formulat contestație înregistrată sub nr. [redacted]/23.08.2006, dar prin Decizia nr. [redacted] din 10.10.2006, D.G.F.P. [redacted] a respins contestația.

Reclamanta menționează că prin actul fiscal au fost vătămați în drepturile legitime ale societății, că nu datorează accesorii de [redacted] lei, calculate pentru perioada 1.01.2006-30.06.2006.

Fiind o societate care se află în procedura reorganizării judiciare și a falimentului, îi sunt aplicabile dispozițiile art.37 din Legea nr. 64/1995(în vigoare până la 21.07.2006), potrivit căroră de la data deschiderii procedurii nici o dobândă sau cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate, în afară de cazul în care prin programul de plată al creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la aceste prevederi.

Prin planul de reorganizare a SC [REDACTED] SA nu se derogă de la regula neadăugării de dobânzi și penalități. Creanțele D.G.F.P. Neamț nu sunt garantate cu garanții reale, fiind creanțe chirografare. Reclamanta consideră că privilegiul statului nu conferă titularului creanței bugetare dreptul de a continua să adauge la creanța sa dobânzi sau cheltuieli, iar prevederile art.60(7) din Legea nr. 64/1995 astfel cum a fost modificată prin OG nr.38/2002 nu îi sunt aplicabile, astfel că în mod greșit DGFP [REDACTED] a indicat ca temei al calculării acestor accesorii dispozițiile OG nr.92/2003, prevederile art.116 și art.118(4) din OG nr.92/2003 nu i se aplică, societatea rămânând supusă dispozițiilor Legii nr. 64/1995 în forma avută înainte de modificarea prin OG nr. 38/2002.

Cererea reclamantei este însoțită de acte în dovedire.

Pârâta a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii. Sustine că suma de [REDACTED] lei a fost calculată corect, prevederile art. 37 din Legea nr. 64/1995 nu se referă la accesorii calculate pentru neplata la termen a creanțelor bugetare, ci face trimitere doar la dobânzi și alte cheltuieli și nu la sancțiunile care se stabilesc în baza legilor speciale, respectiv dobânzi, majorări de întârziere și penalități. Invocă în apărare și Ordinul nr. 1365/2004 pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale. Menționează la data calculării accesoriiilor contestate în cauză erau în vigoare prevederile Codului de procedură fiscală, care la art. 118(4) stipulează că pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligațiile fiscale născute după

data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Consideră că invocarea de către reclamantă a HG nr. 871/2000 în stingerea obligațiilor bugetare nu poate fi reținută, deoarece baza de calcul care a generat accesoriile nu a fost anulată. Totodată în cuprinsul HG nr. 871/2000 nu există nici o dispoziție potrivit căreia în cazul în care nu se acoperă întreaga creanță din valoarea acțiunilor, diferența de creanță rămasă nerecuperată se va șterge.

Susține că pentru obligațiile bugetare neachitate în termen, societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere chiar și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară.

Examinând actele dosarului, probatoriul administrat în cauză, instanța constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. [REDACTED] F/7.09.1997 pronunțată în dosar nr. [REDACTED] F/1996 de Tribunalul [REDACTED] Secția Comercială și de Contencios Administrativ s-a deschis procedura reorganizării judiciare și a falimentului prevăzută de Legea nr. 64/1995 în forma nemodificată împotriva SC [REDACTED] SA [REDACTED]

Prin Decizia nr. [REDACTED] din 27.07.2007 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale accesorii (dobânzi), în sumă de [REDACTED] lei calculate pentru perioada 1.01.2006 - 30.06.2006. Contestația formulată de reclamantă împotriva acestui act fiscal a fost respinsă de pârâtă prin decizia nr. [REDACTED] 10.10.2006.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 64/1995 – articol introdus prin Legea nr. 99/1999 – nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor garantate de la data deschiderii procedurii, în afară de cazul în care, prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la prevederile de mai sus.

SC [REDACTED] SA nu a prevăzut în planul de reorganizare derogări de la aceste prevederi legale. Fiind dispoziții imperative, acestea sunt aplicabile

tuturor participanților la procedura reglementată de Legea nr. 64/1995 indiferent de calitatea lor, legiuitorul nefăcând distincție asupra naturii juridice a accesoriilor, toate încadrându-se în mențiunea „nici o dobândă sau cheltuială”. Această susținere este confirmată și de art. 41(4) din Legea nr. 85/2006 , care stabilește că” nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate , cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat”.

Nefiind garantată cu garanții reale, creanța DGFP [redacted] reprezintă o creanță chirografară bugetară, iar privilegiul statului nu-i permite părții să adauge la creanța sa dobânzi sau alte cheltuieli.

Prin art. IV din OG nr.38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 s-a stabilit că procedurile deschise până la data intrării în vigoare a acestui act normativ, vor continua să fie administrate și lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterior modificărilor aduse Legii nr. 64/1995, consacrandu-se principiul neretroactivității.

Astfel cum rezultă din expertiza contabilă efectuată în cauză , baza de calcul a accesoriilor de [redacted] lei contestate , o reprezintă suma de [redacted] lei contribuție de asigurări sociale datorate de angajator și care a făcut obiectul contestației soluționate prin sentința civilă nr. [redacted]/28.11.2003 a Tribunalului [redacted]-Secția Comercială și de Contencios Administrativ și prin care s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat cuantumul creanței D.G.F.P. [redacted]. Prin sentința civilă nr. [redacted]/28.11.2003 din suma contestată și pentru care s-a admis contestația, face parte –conform concluziilor expertului contabil și suma de [redacted] lei baza de calcul a accesoriilor de [redacted] lei.

Întrucât prin sentința civilă susmenționată, confirmată în recurs, s-a stabilit că aceste debite nu sunt datorate , în mod greșit DGFP [redacted] insistă în a include ca obligații de plată aceste sume.

Pentru considerentele arătate, instanța urmează să admită acțiunea reclamantei și anulează decizia nr. [redacted]/10.10.2006 a D.G.F.P. [redacted], admite

contestația formulată și anulează decizia nr. [REDACTED] 27.07.2006 privind obligații accesorii în sumă de [REDACTED] lei.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă pârâta va plăti cheltuielile de judecată în sumă de [REDACTED] lei către reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SA [REDACTED] prin administratorii judiciari SC [REDACTED] SRL [REDACTED] an, str. [REDACTED] [REDACTED], , județul [REDACTED] i SC [REDACTED] SRL [REDACTED] nt, str. [REDACTED] 7, județul [REDACTED] t, în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – [REDACTED]** bis, județul [REDACTED]

Anulează contestația reclamantei înregistrată sub nr. [REDACTED] 23.08.2006 și anulează Decizia nr. [REDACTED] emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice la data de 27.07.2006 referitoare la obligații accesorii în sumă de [REDACTED] lei.

Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de [REDACTED] lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 3.10.2007.

Președinte,

Judecător,



Red. A.Mg./31.10.2007
Tehnodact. I.V./5.11.2007
4 ex.