

Dosar nr. xxxx/xx/xxxx

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xxxxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR. 276/F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Tribunalul constituit din: PREȘEDINTE – xxxxxxxx

GREFIER - xxxxxxxxx '

Pe rol pronunțarea în cauza de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. „TECNOLINE GRUP” S.R.L. SLOBOZIA, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE IALOMIȚA și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ IALOMIȚA, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de xx.xx.xxxx și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, aflată la dosarul cauzei și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, la cererea avocatului reclamantei pentru a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 9 februarie 2012,

După deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ de față :

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx sub nr. xxxx/xx/xxxx (nr. format vechi xxxx/xxxx), reclamanta S.C. „xxxxxx xxxx S.R.L. xxxxxx cu sediul în str. xxxxxx, nr. x, județul xxxxx, a chemat în judecată pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxxx ambele cu sediul în xxxxxxxx, str. xxxxxxxx, nr. xx, județul xxxxxx, solicitând anularea: deciziei nr.xxx /xx.xx.xxxx, emisă de D.G.F.P. xxxxxx, prin care s-a respins cererea de anulare a Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de xx.xx.xxxx; a deciziei nr.xxx/xx.xx.xxxx, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.xxx/xx.xx.xxxx, acte prin care s-a stabilit de către organul de control obligarea reclamantei la plata sumei de xxxxx lei, reprezentând impozit pe profit, sumei de xxxxx lei - majorări de întârziere, suma dxxxxxx lei- taxă pe valoarea adăugată și xxxxx lei- majorări de întârziere.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat ca, urmare a controlului efectuat de inspecția fiscală, în mod eronat s-a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată.

În susținerea acestei afirmații reclamanta consideră că în mod neîntemeiat organul fiscal a înlăturat fără justificare legală unele facturi care atestă cheltuielile pe care aceasta le-a făcut în baza unui contract de consultanță care a avut ca obiect consultanță și marketing, modificând astfel baza de calcul a impozitului pe profit, precum și sumele datorate cu titlu de T.V.A.

Critica îndreptată împotriva constatărilor făcute de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ și cuprinse în raportul de inspecție sunt reiterate și cât privește modalitatea de soluționare a contestației sale prin decizia

nr.xxx/xx.xx.xxxx, emisă de către pârâta D.G.F.P. xxxxxxxx.

Față de aceste critici, reclamanta solicită anularea actelor fiscale invocate și exonerarea sa de plata sumei totale de xxxxxx lei,, reprezentând impozit pe profit,T.V.A. și penalități aferente.În dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri și expertiză contabilă.

Prin întâmpinare, pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, întrucât din verificările efectuate de către organele fiscale a rezultat că obligațiile de prestare servicii cuprinse în contractul încheiat între reclamantă, ca beneficiar și S.C. xxxxxx S.R.L. xxxxxx, în calitate de prestator, nu au fost efectuate, astfel încât cheltuielile înregistrate în contul 628 de agentul economic nu sunt justificate, respectiv nu pot fi considerate deductibil fiscal.

Prin sentința civilă nr. xxxx/xx/xx.xx.xxxx Tribunalul xxxx a admis în parte, ca fiind întemeiată, cererea formulată de reclamanta S.C. xxxxxxxxxx S.R.L. xxxxx în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxxx.

A anulat în parte decizia nr. xxxx din xx.xx.xxxx, emisă de D.G.F.P. xxxxx și admite, în parte, contestația formulată de reclamanta S.C.'TECNOLÎNE GRUP" S.R.L, SLOBOZIA, desființând decizia de impunere nr. xx din xx.xx.xxxx, emisă de pârâta A.I.F. xxxxxxxx, pentru suma de xxxxxx lei, reprezentând impozit pe profit, TVA și penalități aferente.

A obligat pârâtele către reclamantă la plata sumei de xxxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia nr. xxxxx/ xx.xx.xxxx Curtea de Apel București a casat cu rejudecare sentința civilă nr. xxx/F/ xx.xx.xxxx o a Tribunalului xxxxxx, întrucât s-a apreciat că instanța de fond a încălcat dreptul la apărare al pârâtei prin faptul că nu a analizat obiecțiunile formulate la raportul de expertiză întocmit în cauza.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului xxxxxx sub același număr la data de xx.xx.xxxx.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Urmare controlului efectuat de pârâta ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din xx.xx.xxxx, ocazie cu care s-au constatat, printre altele, obligații fiscale suplimentare în sumă de xxxxxx lei, cu titlu de impozit pe profit, xxxxx lei - majorări, xxxxxx lei -T.V.A., cu majorări de întârziere în sumă de xxxxx lei.

Pentru a ajunge la această concluzie, organele fiscale au verificat în contabilitatea reclamantei cheltuielile efectuate cu serviciile de consultanță și marketing, serviciu prestate de prestatorul S.C. xxxxx S.R.L. xxxxxx ajungând la concluzia că reclamanta nu a prezentat o justificare legală a cheltuielilor efectuate potrivit acestui contract, neexistând o situație întocmită de prestator din care să rezulte potențiali clienți sau furnizori identificați de consultant în perioada anului xxxxx. Ca urmare, a stabilit organul de control, suma reprezentând contravaloarea acestor cheltuieli nu poate fi dedusă din baza

de calcul a impozitului pe profit.

Cât privește T.V.A. - ui în plus stabilit în sarcina reclamantei, organul de control fiscal, verificând facturile nr.xxxx/xx.xx.xxxx, xxx/xx.xx.xxxx, xxx/xx.xx.xxxx și xxxx/ xx.xx.xxxx a constatat încălcarea prevederilor art.145 alin.i și 2 din Codul fiscal, motiv pentru care s-a dedus în mod incorect T.V.A.-ul din aceste facturi.

S-a mai reținut în acest sens și încălcarea dispozițiilor art.155 alin.s lît.k din Codul fiscal, în sensul că în facturile mai sus arătate prestatorul trebuia să înscrie pentru baza de impozitare a serviciilor „ore și nu bucăți” conform contractului încheiat între părți.

Însușindu-și aceste constatări ale organului de inspecție fiscală, precum și susținerile acestuia, întemeiate pe dispozițiile Codului fiscal, pârâta D.G.F.P. xxxxxxx, prin decizia nr.xxx/ xx.xx.xxxx a respins contestația formulată de reclamantă pentru suma de xxxxxx lei, din care impozit pe profit xxxxxx lei, majorări aferente impozitului xxxxx lei, T.V.A. xxxxxx lei și majorări aferente T.V.A. xxxx ei.

În cauză, la cererea reclamantei, în primul ciclu procesual, a fost efectuat un raport de expertiză contabilă judiciară care, în esență, urma să stabilească, în raport de verificările efectuate de expert asupra actelor contabile supuse controlului și dispozițiile legale aplicabile în materie, în ce măsură obligațiile fiscale suplimentare stabilite în sarcina reclamantului sunt temeinice și legale .

Din concluziile acestui raport de expertiză rezultă că suma corectă datorată de reclamantă, reprezentând datorii suplimentare către stat, cu titlu de impozit și T.V.A. este de xxxxxx lei.

În cadrul rejudecării acțiunii dedusa judecății, tribunalul a încuviințat efectuarea unei noi expertize contabile având ca obiective de analizat pe cele aprobate la primul raport de expertiză, precum și obiecțiunile la acest raport de expertiză formulate de pârâtă în primul ciclu procesual.

Problema ce a dus la reținerea de către pârâtă în sarcina reclamantei a obligațiilor suplimentare de plată a T.V.A.-ului, provine din controversa legată de realitatea executării contractului de consultanță nr. xx/ xx.xx.xxxx încheiat între reclamantă și S.C. xxxxxx S.R.L, având ca obiect consultanța de specialitate și reprezentarea beneficiarului în domeniul produselor de tip termopan, cu mai multe obiective, cum ar fi protecția informațiilor tehnice și comerciale, combaterea concurenței nelocale, obținerea unui portofoliu de furnizori și clienți prin efectuarea unui studiu de piață, etc.

Pentru stabili acest lucru, expertul contabil a consultat următoarele acte și documente:

- actele conținute în dosarul cauzei;
- actele și documentele contabile și fiscale puse la dispoziție de reclamantă (contractul de consultanță și studiul de piață; actele și documentele contabile și fiscale pe anii xxxx - xxxx; raportul de control fiscal și actele aferente);
- actele de control fiscal și anexele la SC xxxxx SRL puse la dispoziție de A.F.P. xxxxxxxx.

Potrivit constatărilor expertului rezultă că acest studiu de piață a fost întocmit și predat beneficiarului, motiv pentru care cheltuielile efectuate cu derularea acestui contract de către reclamantă sunt reale și deductibile din baza de calcul a impozitului pe profit.

Important de reținut este faptul că organul fiscal a omis în actul de control; întocmit pe numele reclamantei tocmai studiul de piață, act ce se află anexat în copie la procesul verbal de control fiscal încheiat la data de xx.xx.xxxx la S.C. xxxxxx S.R.L.

Tribunalul subliniază faptul că cei doi experți contabili desemnați în cauză au constatat în cadrul efectuării a rapoarte de expertiză diferite faptul că urmare unor verificări efectuate la unitatea prestatoare S.C. xxxxxx S.R.L. de către organele fiscale acestea, în legătura cu contractul încheiat cu reclamanta și cu cele patru facturi eliberate de aceasta au avut o altă poziție, în sensul că au constatat că veniturile au fost înregistrate în contabilitate în mod corect și au generat impozit pe profit, iar T.V.A.- ul a fost colectat și înregistrat în decont. În rapoartele de inspecție fiscală nu se fac referiri speciale cu privire la cele patru facturi, valoarea acestora de xxxxxxxx lei nu este exclusă din calculul impozitului pe profit, iar T.V.A. nu a fost exclusă de la colectare .

Față de această situație, tribunalul constată că organele de control fiscal au tratat diferit efectele unui contract sinalagmatic, încălcând astfel un principiu de drept fiscal important, instituit de prevederile art. 5 din Codul de procedură fiscal, respectiv cel al aplicării unitare a legislației de către organul fiscal, acesta din urmă fiind obligată să aplice unitar prevederile legislației fiscale urmărind stabilirea corectă a impozitelor și taxelor.

Pârâta reproșează reclamantei faptul că prestatorul consultației nu a efectuat operațiunile necesare pentru ca obiectul de activitate al contractului de consultanță să fie executat, studiul de piață întocmit de S.C. Xxxxxx nefiind suficient.

Potrivit art. 48 din Norme în vigoare la data efectuării controlului fiscal, justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale reiese că oricare din documentele și situațiile exemplificate de textul legal poate fi considerat că justifică prestarea efectivă a serviciilor.

Astfel, prin folosirea conjuncției "sau", documentele necesare justificării prestării efective a serviciilor de consultanță pot fi întocmite alternativ, nefiind necesară prezentarea cumulativă a înscrisurilor enumerate de textul de lege sus invocat.

Cât privește taxa pe valoare adăugată, se constată că sunt îndeplinite prevederile Codului fiscal privind dreptul de deducere a taxei, reglementate de art.145 alin.1 și 2, art.146 alin.1 lit.a și art.155 alin.5 din Codul de procedură fiscală, astfel încât reținerile făcute de organul fiscal cu privire la plata suplimentară a unor obligații reprezentând T.V.A. nu sunt reale, întrucât, prin expertiza efectuată în cauză s-a stabilit ca obligațiile fiscale ce

trebuie ce cad în sarcina reclamantei ca urinare a inspecției fiscale efectuate , este de xxxxx lei, iar obligațiile în sumă de xxxxxlei reprezintă impozit pe profit și T.V.A. aferente contractului de consultanță nr. xxx/ xx.xx.xxxx și celor x facturi corespunzătoare acestui contract, tribunalul constată că această sumă de bani este stabilită în plus în sarcina reclamantei în mod nejustificat.

Urmează a admite în parte, cererea formulată de reclamanta S.C. xxxxxx S.R.L. xxxxxx, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxx.

Va dispune anularea în parte deciziei nr. xxx/ xx.xx.xxxx, emisă de D.G.F.P. xxxxx- Biroul Soluționare Contestații și, în consecință, va admite, în parte, contestația împotriva deciziei de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx emisă de de D.G.F.P. xxxxx - Activitatea de Inspecție Fiscală pe care o va desființa în parte cât privește suma de xxxxxx lei.

Va dispune anularea în parte și a raportului de inspecție fiscală încheiat în data de xx.xx.xxxx.

Va exonera pe reclamantă de la plata sumei de xxxxx lei.

La cerere, în baza art.274 Cod procedură civilă, urmează a obliga pârâtele către reclamantă la plata sumei de xxxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art.20 din Legea .554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

Admite în parte, ca fiind întemeiată, cererea formulată de reclamanta S.C. xxxxxxxxx. xxxxx, cu sediul în str. xxxxx, nr. x, județul xxxxxx, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxx, ambele cu sediul în xxxxxx, str. xxxxx, nr. 14, județul xxxxxx,

Dispune anularea în parte deciziei nr. xxxx/ xx.xx.xxxx, emisa de D.G.F.P. xxxxxx - Biroul Soluționare Contestații și, în consecință, admite, în parte, contestația împotriva deciziei de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx emisă de de D.G.F.P. xxxxxx -Activitatea de Inspecție xxxxxx pe care o desființează în parte cât privește suma de xxxxx lei.

Dispune anularea în parte și a raportului de inspecție fiscală încheiat în data de xx.xx.xxxx.

Exonerează pe reclamantă de la plata sumei de xxxxxxx lei.

Obligă pârâtele către reclamantă la plata sumei de xxxxxxx, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de xxx zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, xx.xx.xxxx

PREȘEDINTE,

xxxxxxx

Red./tehnored. xxxxx 5 ex./xxxxx

GREFIER,

xxxxx