

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de S.C. xxxxxx S.A.
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. xxxxxxx.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxxxx, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxxxx.2008 asupra contestației formulate de

S.C. XXXXXX S.A.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. xxxxx.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxxxx.04.2008.

Societatea comerciala xxxx S.A. formulează contestație împotriva deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.03.2008 si împotriva procesului verbal de control nr. xxxx.03.2008 întocmite de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad.

Solicita anularea Procesului verbal de control nr. xxxxx.03.2008 si a Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.03.2008.

A. Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.03.2008, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este in quantum de **xxxx lei** si reprezinta taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata, in suma de **xxxxx lei** si majorari de întârziere în suma de **xxxxxx lei**, stabilite in decizia atacata.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l. xxxxx Gheorghe Ioan si stampilata, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. În contestație, petenta precizeaza ca:

Pentru Declaratia vamala xxxxx.2005 s-a ocupat de intocmirea formalitatilor vamale necesare in vederea tranzitarii unei remorci de la Biroul Vamal Turnu pana la Biroul Vamal de destinatie Sibiu.

Marfa tranzitata nu a mai fost prezentata la biroul vamal de destinatie deoarece a fost furata.

Avand in vedere prevederile art. 35, alin 2 din Codul Vamal in vigoare la data efectuarii tranzitului transportatorul care detinea in posesie remorca a informat despre pierderea totala a marfurilor, Autoritatea Vamala din Sibiu dar si din Bucuresti. Considera ca datorita incidentei cazului fortuit nu se face vinovata de neindeplinirea obligatiilor prevazute la art. 99 si art. 141 din legea nr. 141/1997, deoarece obligatiile sunt suspendate din cauza furtului remorciiccare a fost anuntat in conditiile art. 35, alin. 2) din Legea nr. 141/1997.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de xxxx.2005 s-a depus la Biroul Vamal Turnu declaratia vamala tranzit xxxxx, pentru o remorca xxxxx. Principal obligat SC xxxxx S.A., termen de prezentare la Biroul Vamal Sibiu la data de xxx.2005.

Urmare a verificarilor intreprinse, s-a primit adresa nr. xxxx.11.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad. sub nr. xxxx.11.2007, în care, în legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit xxxx.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) în urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinatie, Sibiu. In situatia în care în evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza înca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 7521/2006, veti proceda la întocmirea procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii”.

Referitor la sustinerea contestatarei ca, transportatorul a informat biroul vamal Sibiu si o autoritate vamala din Bucuresti despre furtul remorcii organele autoritatii vamale arata ca principalul obligat nu a prezentat nici un fel de document din care sa rezulte ca autoritatile vamale au fost informate si ca au fost solicitate relatii de la Biroul Vamal Sibiu. Legiuitorul a avut in vedere ca, in timpul transportului pot aparea diferite incidente, dar interventia acestora nu exclude obligativitatea prezentarii declaratiei, la biroul de destinatie. Pentru evenimentele care apar, transportatorul poate solicita autoritatillor competente intocmirea unui proces verbal de constatare, care trebuia prezentat biroului de destinatie. Contestatoarea nu a facut dovada interventiei cazului fortuit pe care la invocat.

III. Având in vedere actele si documentele depuse in susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca in mod corect si legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. xxxxx S.A. de plata suma totala de xxxxxx lei reprezentând drepturi vamale de import, si majorări de întârziere aferente acestora.

În fapt, S.C. xxxx S.A. in calitate de principal obligat în sensul prevederilor Ordinului vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006, privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României a prezentat Biroului vamal Turnu, declaratia de tranzit nr. xxxxx (însotită de documente). În rubrica 9 a declaratiei a înscris: Responsabil financiar S.C.

xxxxx S.A. In rubrica 50, destinata principalului obligat s-au inregistrat datele de identificare ale S.C. xxxxx S.A. aut. nr. xxxx.2005, sub semnatura doamnei xxxx in calitate de reprezentant. Lucratorii Biroului vamal Turnu, după efectuarea controlului fizic au înscris în rubrica D a declarației de tranzit, rezultatul acestuia, precum și termenul de xxxx.2005 la care marfa trebuia prezentată la Biroul vamal Sibiu (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. adresa nr. xxxxx.11.2007 a Autorității Naționale a Vamelor București – Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad. sub nr. xxxx11.2007, în legătură cu operațiunea de tranzit xxxxx.2005, a comunicat: “(...) în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit, a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, Sibiu. În situația în care în evidențele dvs. această operațiune figurează încă neconfirmată, tranzitul nu se consideră încheiat și, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 7521/2006, veți proceda la întocmirea procesului verbal de control și a deciziei pentru regularizarea situației pentru încheierea din oficiu și scoaterea din evidență a operațiunii”. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a întocmit Procesul verbal de control nr. xxxxx.03.2008 și Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr xxxxx.03.2008, în care a stabilit în sarcina principalului obligat, drepturi vamale de import în suma totală de xxx lei și majorări de întârziere în suma de xxxxx lei.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, data la care au avut loc operațiunea vamală și susținerile părților, în cauză sunt incidente următoarele reglementări:

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României

“ART. 35

(1) Mărfurile și bunurile înregistrate, după intrarea în țară, sunt îndrumate astfel:

- a) către biroul vamal stabilit de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat de aceasta;*
- b) spre o zonă liberă, când mărfurile sunt destinate acesteia.*

(2) În caz de forță majoră sau de caz fortuit, la schimbarea destinației stabilite potrivit alin. (1), transportatorul este obligat să sesizeze imediat autoritatea vamală, informând totodată despre eventualele pierderi parțiale sau totale ale mărfurilor.

[...]

ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică și în cazul produselor compensatoare sau transformate, obținute în cadrul regimurilor de perfecționare activă sau pasivă și de transformare sub control vamal.

[...]

ART. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat să prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală.

[...]

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale”.

HOTARĂREA nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României – actualizata.

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...].

ART. 163

Biroul vamal de plecare acorda regimul de tranzit vamal dacă datele înscrise în declarația vamală de tranzit corespund cu cele din documentele de transport și din celelalte documente.

ART. 164

(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile. În cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru marfurile transportate pe cale rutieră nu poate să depășească 8 zile, iar pentru marfurile transportate pe calea ferată acesta este unic, de 20 de zile.

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

(3) Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și marfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea marfurilor în termen de 3 zile.

ART. 165

(1) Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea marfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.” coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vama este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.

ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:

[...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) să plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

Din documentele existente la dosarul cauzei si avand in vedere actele normative incidente spetei a rezultat ca regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata remorca introdusa in tara cu xxxxxx nr. xxx05.2005 nu a fost încheiat în termenul stabilit si nici dupa aceasta data.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie remorca împreuna cu xxxx si documentele însoitoare pentru încheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC xxxxxx S.A., care în calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit declaratia vamala de tranzit.

Autoritatile vamale sunt îndreptatite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. (2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*” ia nastere, în asemenea situatii, în momentul neîndeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import în cazul si la momentul în care marfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit.

Debitorul este principalul obligat – SC xxxxxx S.A., care avea obligatia încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu si-a îndeplinit-o.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, în mod corect si legal Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, a procedat la încheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, început cu xxxxx nr. xxxxx.05.2005, stabilind ca petenta datoreaza suma de xxxx lei rezentând drepturi vamale. Pentru motivele mai sus expuse contestatia impotriva Deciziei nr. xxxx.03.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de xxxxx lei.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca, transportatorul care detinea in posesie remorca, a informat Biroul Vamal Sibiu si o autoritate vamala din Bucuresti despre furtul remorcii, aceasta nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece nu a fost probata cu nici un document, iar in procedura de cercetare a operatiunii de tranzit, organele vamale au constatat ca, Biroul Vamal Sibiu sau alt organ vamal nu a fost informat despre furtul remorcii

Referitor la majorarile de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr. xxxxxx.03.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de întârziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentând majorari de intarziere în suma de xxxxxx lei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

B. Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxx.03.2008 încheiat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut ca sunt aplicabile următoarele reglementări:

In drept,

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia” și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr. xxxxx.03.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competența soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect Procesul verbal de control nr. xxxxx.03.2008, contestația urmând a fi

solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu art. 80, art. 95, art. 162, art. 163, art. 164, art. 165 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 35, art. 95 alin (1) si (2), art. 99, art. 141 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, coroborat cu dispozitiile art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. xxxxx S.A.**, cu sediul în xxxxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.2008, încheiata de către Directia Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad pentru suma totala de **xxxxx lei**.

2 Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. xxxxxxx S.A.**, cu sediul în xxxxxxx, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxxx.2008, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutiionare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXXXXXXXXXXXXXXX