

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-na E

inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad

sub nr. /**2011**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara cu adresa nr. / S /2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /2011 asupra contestatiei formulate de

D-na E

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara sub nr. /2011 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /2011.

Referitor la obiectul si suma totala contestata, s-au retinut urmatoarele:

Reprezentantul petentei a formulat contestatie in principal impotriva Actului constatator nr. /2002 fara a preciza in cuprinsul contestatiei sale obiectul contestatiei si cuantumul total al sumei contestate individualizata pe categorii de impozite si taxe.

In temeiul prevederilor art.206 din Codul de Procedura Fiscala coroborat cu punctului 175.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu adresa nr. / 02.06.2011 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat reprezentantului petentei ca in termen de 5 zile de la primirea adresei sa completeze contestatia cu obiectul contestatiei reprezentand titlul de creanta respectiv actele administrative atacate precum si precizarea sumei totale contestate individualizata pe categorii de impozite si taxe.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P a jud Arad sub nr. / 15.06.2011 reprezentantul legal al petentei a precizat ca, „ obiectul contestatiei este in principal actul constatator nr. / 30.07.2003”, iar referitor la suma totala contestata aceasta este de **xxxxxx lei** compusa din:

- suma de **xxxxx lei** (xxxxxx lei) reprezentand taxe vamale, comisiona vamal, accize stabilite prin **Actul constatator nr. / 07.2003**;
- suma totala de **xxxxx lei** (xxxxxxx lei) reprezentand xxx lei

(xxxxxxx lei) dobanzi de intarziere si xx lei (xxxxxxx lei) penalitati de intarziere stabilite prin **Procesul verbal nr...../2003** aferente perioadei 30.07.2003 - 08.09.2003;

- suma totala de **xxxxx lei** reprezentand majorari de intarziere taxe vamale in suma de xxx lei , majorari TVA in suma de xxxxx lei si majorari accize in suma de xxxxx lei stabilite prin **Decizia nr./08.12.2008** aferente perioadei 09.2003 – 31.12.2008;
- suma de **xxxxx lei** reprezentand majorari de intarziere taxe vamale in suma de xxx lei, majorari TVA in suma de xxxxx lei si majorari accize in suma de xxxxx lei stabilite prin **Decizia nr./10.08.2010** aferente perioadei 01.01.2009 – 30.06.2010;

In conditiile in care, reprezentantul petentei a formulat contestatie impotriva Actului constatator nr. .../30.07.2003 si Procesului Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere nr.160/08.09.2003 incheiate de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva, Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. 263/08.12.2008 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. 138/10.08.2010 incheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara, iar prin icumularea sumelor inscrise in actele administrative atacate a rezultat o suma totala de **xxxx lei** si nu **xxxxx lei** cum a indicat reprezentantul petentei, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad se va pronunta asupra sumei totale de **xxxxx lei** reprezentand:

- **xxxxx lei** obligatii vamale stabilite prin Actul constatator nr...../....2003;
- **xxx lei** accesorii calculate prin Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere nr.160/08.09.2003 pentru perioada 30.07.2003 - 08.09.2003;
- **xxxxx lei** accesorii stabilite in Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. 263/08.12.2008 aferente perioadei 09.09.2003 – 31.12.2008;
- **xxxx lei** accesorii calculate in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./08.2010 aferente perioadei 01.01.2009 – 30.06.2010, in considerarea art. 205 "*Posibilitatea de contestare*" din Codul de procedură fiscală, republicat care prevede:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este îndreptatit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. (...)" si art. 206 alin. (2) din actul normativ mai sus citat :

"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile

stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Avocat Dr.Micle Ioan, la dosarul cauzei, cu adresa inregistrata D.G.F.P a jud. Arad sub nr...../06.2011, fiind depusă înputernicirea avocațială, în original, urmare solicitarii D.G.F.P a jud. Arad continuta in adresa nr. din 06.2011, in conformitate cu art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Ignorand principiul general de drept *nemo censitur ignorare legem in propriam turpitudine*, reprezentantul petentei solicita lamuriri in legatura cu " cum a ajuns solicitarea noastra la Arad ". Invederam acestuia ca, in cauza organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea art.206 alin.3 si art. 207 alin.3 din Codul de Procedura fiscala, republicat:

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(...)

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru.

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(...)

(3) În cazul în care contestația este depusă la un organ fiscal necompetent, aceasta va fi înaintată, în termen de 5 zile de la data primirii, organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

Pe cale de consecinta, la data prezentei, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Arad este investit a se pronunta asupra contestatiei formulata pentru petenta Elekes Marghit de catre Av. Dr. Micle Ioan expediată de catre acesta, la D.J.A.O.V Hunedoara unde a fost inregistrata sub nr. /19.04.2011.

Astfel la data de04.2011, D.J.A.O.V Hunedoara, in calitate de organ emitent al actelor atacate, conform normelor legale precitate a transmis dosarul contestatiei impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organului competent in solutionare respectiv la D.G.F.P a jud.Arad, unde contestatia a fost inregistrata sub nr. /18.05.2011, motiv pentru care D.G.F.P a Jud.Arad va proceda la analizarea si solutionarea contestatiei formulata de petenta Elekes Marghit prin reprezentantul sau legal prin emiterea prezentei decizii.

1. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Actului constatator nr...../30.07.2003, emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva, aratam urmatoarele:

D-na **E** a mai formulat o contestatie împotriva Actului constatator nr./30.07.2003, înregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la la Interior Deva sub nr./22.08.2003 si la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./04.09.2003. Contestatia a fost solutionata prin Decizia nr./24.11.2003 comunicata petentei la domiciliul declarat in contestatia formulata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand data de 26.11.2003, existand in original la dosarul cauzei.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:
"ART. 32

Competenta generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

ART. 2

Raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative

(1) Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.

(2) Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civilă."

Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauza, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

(2) Aceasta excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fata instanțelor de fond.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs."

CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 actualizat prevede

"ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834).”

ORDIN nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

d) inadmisibilă, în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile art. 205 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, republicat.

[...]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezulta că, contestația înregistrată la **Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara sub nr. /19.04.2011** și la Directia Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /18.05.2011 a d-nei **E**, formulată împotriva actului constatator nr. /30.07.2003, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că și contestația înregistrată la **Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Deva sub nr. /22.08.2003 a avut același obiect** și la Directia Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /04.09.2003, respectiv actul constatator nr. /30.07.2003, prin care în sarcina petentei s-au stabilit obligații vamale de import în suma de xxxxxx lei (..... lei), deoarece d-na **E** în calitate de titulară a operațiunii de tranzit nr. /12.2001, nu și-a îndeplinit

obligatia legala de a prezenta la biroul vamal de destinatie autoturismul introdus in tara prin B.V.C.V.I. Deva.

Petenta si-a exercitat dreptul conferit de legiutor de a formula calea de atac impotriva Actului constatator nr./07.2003, cu ocazia primei contestatii depuse, respectiv contestatia inregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva sub nr./**22.08.2003**, solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin Decizia nr./24.11.2003, comunicata petentei la data de 26.11.2003, conform confirmarii de primire existente in original la dosarul cauzei, in cauza fiind incidenta exceptia puterii lucrului judecat, impotriva deciziei de solutionare a contestatiei nr./24.11.2003 petenta neexercitandu-si dreptul conferit de legiutor de a formula actiune la instanța judecătorească competentă.

Rezulta ca pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva Actului constatator nr./07.2003, emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva, contestatia va fi respinsa, constatandu-se autoritatea de lucru judecat, datorita identitatii de obiect, parti si cauza.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere nr...../08.09.2003 emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva, se rețin următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 3 si art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, organul de soluționare a contestației a constatat urmatoarele:

- contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al petentei Av. Dr. Micle Ioan la dosarul cauzei, cu adresa inregistrata D.G.F.P a jud. Arad sub nr...../06.2011, fiind depusă împluternicirea avocațială, în original, urmare solicitarii D.G.F.P a jud. Arad continuta in adresa nr. din 02.06.2011,

- referitor la termenul de depunere a contestației s-a constatat ca aceasta a fost depusa în data de 19.04.2011, în condițiile în care Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere nr...../09.2003 emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva a fost comunicat petentei impreuna cu Somatia nr...../...../09.2003 emisă de D.R.V.I Arad la data de 30.09.2003, potrivit confirmarii de primire depusă la dosarul cauzei, asa cum rezulta din adresa nr./07.2011, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./07.2011 a D.J.A.O.V Hunedoara.

Cauza supusa soluționării este daca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a

contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că petentei i-a fost comunicat Procesul Verbal privind calculul dobanzilor și al penalităților de întârziere nr...../08.09.2003 emis de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Deva împreună cu Somatia nr...../1...../25.09.2003 emisă de D.R.V.I Arad, în data de 30.09.2003, așa după cum rezultă din confirmarea de primire depusă la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 19.04.2011, conform ștampilei serviciului registratură al Direcția Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara aplicată pe originalul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 4 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice care dispune

" (1) Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.

(2) Contestațiile trimise prin posta se socotesc formulate în termen, dacă au fost predate cu scrisoare recomandată la oficiul poștal înainte de împlinirea acestuia."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

" ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel. (...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei."

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de OUG nr. 13/2001 are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Procesului Verbal privind calculul dobanzilor și al penalităților de întârziere

nr...../08.09.2003 respectiv data de 30.09.2003 potrivit semnăturii petentei de pe confirmarea de primire.

Din datele existente la dosarul cauzei rezulta că D-na E a depus contestația formulată împotriva Procesului Verbal privind calculul dobanzilor și al penalitatilor de intarziere nr...../09.2003 la data de 19.04.2011, depășind termenul de 15 de zile prevăzut de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 13/2001, fiind astfel incalcate dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Întrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 13/2001 cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct. 12. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) *nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”*

3. Referitor la capatul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr. /12.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, se rețin următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 206 și art. 207 din Codul de procedura fiscală, referitor la semnătura contestatarii, organul de soluționare a contestației a constatat că, contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al petentei Av. Dr. Micle Ioan la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată D.G.F.P a jud. Arad sub nr...../06.2011, fiind depusă înputernicirea avocațială, în original, urmare

solicitarii D.G.F.P a jud. Arad continuta in adresa nr. din 06.2011, iar referitor la termenul de depunere a contestației s-a constatat ca aceasta a fost depusa în data de 19.04.2011, în condițiile în care Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./12.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara a fost primit de petenta în data de 14.01.2009, așa după cum rezultă din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei.

Cauza supusa soluționării este daca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că petentei i-a fost comunicata Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./08.12.2008 în data de 14.01.2009 așa după cum rezultă din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 19.04.2011, conform ștampilei serviciului registratură al Directia Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara aplicată pe originalul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ ART. 207

Termenul de depunere a contestatiei

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit in ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfarseste intr-o zi de sărbătoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfârșitul primei zile de lucru

următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura daca legea nu dispune altfel. (...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac si neîndeplinirea oricărui alt act de procedura in termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește ca a fost împiedicata printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării care Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr./12.2008 respectiv data de 14.01.2009 potrivit semnăturii petentei de pe confirmarea de primire.

Din datele existente la dosarul cauzei reiese că D-na E a depus contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr./12.2008 la data de 19.04.2011, depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Întrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct. 12. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste

termenul prevăzut de prezenta lege;”.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./08.2010 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara, se rețin următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 206 si art. 207 din Codul de procedura fiscală, referitor la semnătura contestatarei, organul de soluționare a contestației a constatat urmatoarele:

- contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al petentei Av. Dr. M.I la dosarul cauzei, cu adresa inregistrata D.G.F.P a jud. Arad sub nr...../15.06.2011, fiind depusă înputernicirea avocațială, în original, urmare solicitarii D.G.F.P a jud. Arad continuta in adresa nr. din 06.2011.

- referitor la termenul de depunere a contestației s-a constatat ca aceasta a fost depusa în data de 19.04.2011, în condițiile în care, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./10.08.2010 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara a fost primita de petenta în data de 10.09.2010, așa după cum rezultă din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei.

Cauza supusa soluționării este daca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că petentei i-a fost comunicata care Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./08.2010 în data de 10.09.2010 așa după cum rezultă din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 19.04.2011, conform ștampilei serviciului registratură al Directia Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara aplicată pe originalul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ **ART. 207**

Termenul de depunere a contestatiei

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel. (...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent 138/10.08.2010 respectiv data de 10.09.2010 potrivit semnăturii petentei de pe confirmarea de primire.

Din datele existente la dosarul cauzei reiese că D-na Elekes Marghit a depus contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent 138/10.08.2010 la data de 19.04.2011, depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Întrucât contestația nu a respectat condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond

a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct. 12. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Referitor la solicitarea reprezentantului legal al petentei de constatare a prescripției obligațiilor stabilite de organele fiscale conform art.91 alin.1 și 2 din OG nr.92/2003 raportat la art.16 din Decretul nr. 167/1958 , respectiv a Deciziei nr...../08.12.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr...../08.12.2008, invederam ca acestea nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei din următoarele motive:

- operațiunea vamală de import a fost începută la data de 30.12.2001 cu declarația vamală de tranzit nr...../30.12.2001 pentru autoturismul introdus în țară prin Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Deva.

- Actul constatator nr..... din 30.07.2003 a fost emis în cadrul termenului de 5 ani prevăzut la art.61 din Codul vamal al României adoptat prin Legea nr.141/1997 pentru efectuarea controlului ulterior și stabilirea de eventuale diferențe de drepturi datorate potrivit careia

ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de

incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, in cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire, pana la achitarea datoriei vamale.

(...)

(7) Declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare incheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.”

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca petenta nu a achitat datoria vamala inscrisa in Actul constatator nr...../30.07.2003, in conditiile in care obligatiile vamale stabilite in sarcina sa prin acesta au fost mentinute prin Decizia nr./2003, comunicata petentei in conditiile legii, definitiva prin neexercitarea de catre petenta a cailor de atac impotriva acesteia.

In drept, art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

ART. 119

„ **Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”, astfel ca, in mod corect si legal organele autoritatii vamale au calculat in cursul anului 2008 dobanzi si penalitati de intarziere pentru neachitarea datoriei vamale inscrisa in Actul constatator nr.343/30.07.2003. Eroarea in care se afla reprezentantul petentei este determinata de confuzia pe care acesta o face intre natura obligatiilor vamale inscrise in Actul constatator nr.343/30.07.2003, respectiv a celor cuprinse in Decizia nr. 263/08.12.2008.

Astfel in Actul constatator nr...../30.07.2003 a fost stabilita in sarcina petentei datoria vamala principala pentru neindeplinirea de catre aceasta a obligatiei legale de prezentare la Biroul vamal de destinatie in vederea incheierii regimului vamal suspensiv de tranzit.

In Decizia nr...../08.12.2008 au fost stabilite in sarcina petentei E dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata de catre aceasta a datoriei vamale principale inscrise in Actul constatator nr...../30.07.2003.

Pe cale de consecinta, pretentiile reprezentantului petentei in legatura cu constatarea prescriptiei dreptului organelor autoritatii vamale de a stabili dobanzi si penalitati de intarziere aferente unei datorii vamale inscrise intr-un titlu de creanta emis in anul 2003 - Actul constatator nr...../30.07.2003 – nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

În drept, în cauză sunt incidente prevederile următoarelor acte normative:

- art. 128 și art. 129 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981

„ART. 128

Termenul pentru bunurile introduse în țara și transportate în tranzit se stabilește de unitățile vamale în funcție de felul mijlocului de transport și destinația mărfurilor, pînă la 45 de zile.

În cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligați să prezinte bunurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la unitatea vamală de destinație, care va confirma unității emitente primirea tranzitului, în termen de 15 zile.

ART. 129

*Declarația vamală de tranzit constituie **titlu executor** pentru plata taxelor vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă bunurile la unitatea vamală de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri.”*

- art. 23, art. 25 și art. 98 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare:

“ ART. 23

(1) În cazul în care debitorul nu-și achită obligațiile de plata potrivit dispozițiilor titlului I din prezenta ordonanță, organul de executare îi va transmite o înștiințare de plata, prin care i se notifica acestuia suma de plata datorată. În termen de 15 zile debitorul urmează să-și achite obligațiile restante sau să facă dovada achitării acestora. Înștiințarea de plata este act premergător executării silită.

(2) Dacă debitorul nu a efectuat plata în termenul prevăzut în înștiințarea de plata, organul de executare va începe executarea silită prin comunicarea unei somații, prin care îi va face cunoscut debitorului ca, în termen de 15 zile, este obligat să efectueze plata sumelor datorate. (...)

ART. 25

(1) Executarea silită a creanțelor bugetare poate fi pornită numai în temeiul unui titlu executoriu emis de organul competent potrivit legii, ori al unui alt înscris căruia legea îi recunoaște caracterul de titlu executoriu.

(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plata prevăzut de lege sau stabilit de organul competent, ori în alt mod prevăzut de lege.

(3) Pentru obligațiile bugetare reprezentând impozite, taxe, contribuții, amenzi, majorări de întârziere și alte sume datorate și neachitate la termenul legal de plata, titlul executoriu îl constituie actul, emis sau aprobat de organul competent, prin care acestea se stabilesc.(...)

ART. 98

Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data nașterii dreptului de a cere executarea silită pentru creanțele bugetare provenind din impozite, taxe,

alte contribuții stabilite potrivit legii, precum și din majorările aferente;

În raport de aceste acte normative se rețin următoarele:

Declarația vamală de tranzit a fost depusă de petenta la data de12.2001 iar Actul constatator nr. a fost încheiat de organele vamale la data de 30.07.2003, înlăuntrul termenului de 3 ani prevăzut de art. 3 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă.

Actul constatator nr./30.07.2003 este potrivit art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare titlu de creanță prin care s-a individualizat obligația de plată generată de neîncheierea regimului vamal suspensiv de tranzit deschis cu Declarația vamală pentru tranzit nr. I29486/30.12.2001.

Deoarece datoria vamală aferentă titlului de creanță individualizat prin Actul constatator nr./30.07.2003 emis în sarcina d-nei E.M nu a fost achitată s-a procedat conform prevederilor legale prezentate mai sus și a fost deschis dosarul de executare silită nr./2003 pentru recuperarea debitului stabilit prin Actul Constatator nr./30.07.2003, fiind emisă Somația/09.2003 care a fost comunicată în condițiile legii. Termenul de prescripție al dreptului de a cere executarea silită a creanței individualizată prin Actul constatator nr./30.07.2003 a fost întrerupt și un nou termen de prescripție a început la data de 01.01.2004.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 16 și art. 17 din Decretul nr. 167/1958:

„ART. 16

Prescripția se întrerupe:

a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcuta de cel în folosul căruia curge prescripția.

În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanța judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act începător de executare.(...)

ART. 17

Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe sa curgă o nouă prescripție.”

se reține că, prin emiterea somației, termenul de prescripție al dreptului de a cere executarea silită a creanței individualizată prin Actul constatator nr./30.07.2003 a fost întrerupt și un nou termen de prescripție a început la data de 01.01.2004.

Deoarece până la data de 30.11.2008 petenta nu a achitat debitul

aferent Actului constatator nr./30.07.2003 în lăuntru noului termen de prescripție D.J.A.O.V Hunedoara a procedat la emiterea Deciziei nr......./08.12.2008 comunicată petentei in condițiile legii. Un nou termen de prescripție a început să curgă de la 01.01.2009.

În conformitate cu prevederile art. 231 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

„ART. 231

Dispoziții privind termenele

Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

Aceste dispoziții au caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, cu excepție expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor dispoziții legale, prescripția dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale se calculează după normele legale în vigoare la data la care s-a născut dreptul organului vamal la acțiune.

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege în lăuntru cărui trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept.

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și/sau suspendare a termenului de prescripție care a început să curgă sub imperiul legii vechi și se calculează potrivit normelor în vigoare de la acea dată, se reține faptul că, în aplicarea art. 231 din Codul de procedură fiscală, republicată, mai sus citat, a fost emisă Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008, aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Fiscale nr. 1754/17.12.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 864 din 22.12.2008, care la pct. 1 precizează: „*Termenele în curs la data intrării în vigoare a Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă. **Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.***”

Potrivit Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008 se reține că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție, „se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.”, astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub imperiul legii vechi.

Pe cale de consecință, rezultă că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se analizează în funcție de normele legale în

vigoare la data producerii întreruperii și/sau suspendării termenului de prescripție, respectiv O.G. nr. 11/1996 republicată privind executarea creanțelor bugetare cât și O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2004 până în prezent.

Noul termen de prescripție a început să curgă de la data de 01.01.2009. Pe cale de consecință, în condițiile în care dreptul organelor vamale de a stabili obligații accesorii nu era prescris, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, în lăuntru termenului de prescripție, a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./08.12.2008, în conformitate cu dispozițiile legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, mai jos enumerate:

“ART. 23

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

(...)

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

ART. 92

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

ART. 93

Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.

ART. 145

Somația

(1) *Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.*

(2) *Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia.”*

Pe cale de consecință, față de cele mai sus prezentate, se reține că, în cazul petentei Elekes Marghit a operat întreruperea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor accesorii, deoarece prin comunicarea Somației nr./09.2003, ne aflăm în prezența unor motive care întrerup termenul de prescripție, așa cum sunt ele reglementate de dreptul comun în materie, Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă împreună cu Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile legale aplicabile speței, nu se poate admite motivația invocată de reprezentantul petentei privitoare la dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale, întreruperea anulând **prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o**, iar **după întrerupere curgând o nouă prescripție**.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, până la îndeplinirea ultimului act de executare.

Consecința în materia creanțelor fiscale este imediată: orice act nou de executare silită cu dată certă, întocmit de organele fiscale, determină întreruperea prescripției, ceea ce înseamnă că după acest act de executare **curge un nou termen al prescripției, de 5 ani**.

În condițiile în care, așa după cum a fost arătat mai sus, autoritatea vamală a respectat toate termenele procedurale în vederea recuperării debitului individualizat prin Actul constatator nr./30.07.2003 iar petenta nu a achitat debitul principal și majorările de întârziere aferente, organele vamale în mod legal au actualizat accesoriile aferente debitului neachitat emițând titluri de creanță prin care a stabilit în sarcina petentei accesorii pentru neplata datoriei vamale principale înscrisă în Actul constatator nr./30.07.2003 .

Pentru toate aceste motive Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu poate admite excepția invocată de reprezentantul petentei privitoare la dreptul organelor vamale de a stabili obligații

fiscale de plată accesorii, datoria vamală înscrisă în Actul constatator nr./07.2003 nefiind prescrisă.

Referitor la susținerea petentei cu privire la faptul ca “ nu sunt eu persoana care a efectuat importul altcineva s-a folosit de numele si adresa mea, la vremea respectiva eu eram minora, eleva nu aveam posibilitatile materiale pentru a cumpara o masina” invederam ca aceasta nu pututu fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, în condițiile în care în motivarea contestației nu au fost prezentate înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să facă dovada afirmațiilor sale, conform art. 65 din Codul de Procedura Fiscala, iar din documente existente la dosarul cauzei a rezultat că d-na E.M cu domiciliul în, care detinea act de identitate la data de 12.2001, ale carui elemente au fost inscrise in declaratia vamala de tranzit nr.l/30.12.2001 este titulara operatiunii de import inceputa cu declaratia vamala de tranzit nr.l/30.12.2001 pentru autoturismul Skoda introdus in tara prin Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 3 si art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice art. 101, art. 102, art. 166 din Codul de procedura civila cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1201 din CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 - actualizat pana la data de 1 mai 2001, punctul 11.01 pct. 11.4 si pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate art.2, art.32, art. 207, art. 216 si art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestației, formulata de **D-na E.M** cu domiciliul in împotriva Actului constatator nr...../30.07.2003 emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva, pentru suma totala de **xxxxxxx lei**, in cauza constatandu-se autoritatea de lucru judecat.

2. Respingerea contestației formulată de **D-na E.M** împotriva Procesului Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Deva nr./09.2006, Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./08.12.2008 si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr./10.08.2010 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara, pentru suma totală de **xxxxxxx lei** reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr...../

07.2003, ca nedepusa în termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.