

DECIZIA NR.37/.....2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C."X" SRL, Județul Sibiu

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.209 din OG 92/2003 R cu soluționarea contestației formulată de **SC „X” SRL** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../10.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicată petentei în data de 12.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr...../11.04.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../17.04.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei de lei, din care :

- ✓ lei - impozit pe profit
- ✓ lei - majorări întârziere impozit profit ;
- lei - TVA ;
- ✓ lei - majorări întârziere TVA.

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :

- ✓ procedura folosită de organul de control este nelegală și netemeinică și încalcă unul din cele mai importante principii de drept, respectiv PRINCIPUL NEVINOVĂȚIEI ;
- ✓ faptul că s-au trecut pe cheltuieli o serie de materiale nu înseamnă că acestea au fost folosite pentru lucrări de construcții care nu au fost înregistrate în contabilitate și într-o societate de drept nu se poate obliga contribuabilul să plătească impozite și taxe pentru venituri care nu sunt demonstrate că s-au obținut ;

- ✓ o parte din materialele de construcții au dispărut sau au fost deteriorate, astfel încât nu au mai putut fi folosite, că pe devizele de lucrări nu apar, materialele fiind suportate de către societate ;
- ✓ și dacă s-ar fi efectuat cu aceste materiale lucrări de construcții care nu ar fi fost înregistrate în contabilitate, această procedură este netemeinică, deoarece orice lucrare presupune pe lângă cheltuielile cu materialele și cheltuieli cu manopera, alte cheltuieli. În acest sens, petenta susține că nu se poate să se considere că o lucrare am efectuat-o doar cu cheltuieli materiale, iar celelalte cheltuieli înregistrate în contabilitate sunt aferente altor lucrări de construcții înregistrate în evidența contabilă ;
- ✓ petenta susține că nu se regăsește în nici unuol din cazurile prevăzute de art.65.2 din HG 1050/2004, deoarece din documentele puse la dispoziția organului de control se putea determina baza de impunere – cea declarată de societate, fără a fi necesar să se facă o estimare și mai mult petenta nu exclude nici varianta ca materialele de construcții puteau fi vândute și societatea să nu obțină profit.

II. Organul de control fiscal prin Decizia de impunere nr...../10.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a reținut următoarele :

Impozitul pe profit :

Perioada verificată : 11.10.2004 – 31.12.2007, societatea fiind înființată în octombrie 2004.

În urma verificării efectuate au fost constatate următoarele deficiențe :

1. În luna decembrie 2006, în baza bonurilor de consum nr..., .. și .../31.12.2006, societatea înregistrează pe cheltuieli (ct.6028 și ct.600) suma de 89.377 lei reprezentând diverse materiale de construcții. Din explicația înscrisă pe bonurile de consum , rezultă că aceste materiale au fost consumate pentru lucrările efectuate către Liceul în baza contractului de execuție nr...../15.11.2006.

Din analiza comparativă a datelor din bonurile de consum și a celor din situația de lucrări anexată contractului în cauză și din Nota explicativă /05.03.2008, prezentate de societatea verificată în anexele 4, 5, 6 și 7, organul de control fiscal a constatat următoarele diferențe :

<u>Bonuri consum</u> (înregistrate în contab.)	<u>Situație lucrări</u> Notă explicativă	<u>D i f e r e n ț ă</u>		
		Cantitate	Valoare	
- Fier	2849 kg	849 kg	+ 2000 kg lei
- Saci ciment	1189 buc	89 buc.	+ 1100 buc. lei
- Plasă sudată	37 buc.	0 buc.	+ 37 buc.lei
				<hr/> lei

Rezultă că societatea verificată în calitate de prestator, a înregistrat nejustificat în evidența contabilă în decembrie 2006 un consum de materiale în sumă de lei, fără a fi utilizate la realizarea lucrărilor înscrise în contractul/15.11.2006.

Mai mult, materialele în sumă de lei, al căror consum nu este aferent lucrărilor efectuate Liceului, nu se regăsesc în listele de inventariere întocmite de societate cu ocazia efectuării inventarierii patrimoniuului la 31.12.2006, rezultând astfel că societatea a consumat aceste materiale în anul 2006.

2. În luna octombrie 2007, în baza bunurilor de consum nr...../11.10.2007,/01.10.2007 și/01.10.2007, societatea înregistrează pe cheltuieli (ct.6028 și ct.600) suma de lei, reprezentând diverse materiale de construcție. Din explicația înscrisă pe bonurile de consum, rezultă că aceste materiale au fost consumate pentru lucrările efectuate către SC "X" SRL Sibiu, în baza contractelor de execuție nr.../15.09.2007,/01.10.2007 și .../...10.10.2007 și în baza devizelor de lucrări anexate acestora.

În urma verificărilor încrucișate efectuate la SC „X” SRL, s-a constatat că devizele de lucrări prezentate de către SC „X” SRL nu sunt reale, în sensul că nu corespund cu cele confirmate de beneficiar și ridicate în copie de către organele de inspecție fiscală.

Astfel, din analiza comparativă a datelor din documentele prezentate de cele două societăți în anexele 8 – 9, organul de control fiscal a constatat următoarele diferențe :

<u>SC X SRL</u>	<u>SC X SRL</u>	<u>DIFERENȚA</u>
a) Deviz contract/...10.07 BC/01.10.2007 - c-val. mat. = lei	0 lei
b). Deviz contract/01.10.2007 BC/01.10.2007 - c-val. mat. = lei	0 lei
c). Deviz contract/15.09.2007 BC/11.10.2007 - c-val.mat. = lei lei lei
TOTAL lei lei lei

Rezultă, că societatea verificată, în calitate de prestator, a înregistrat nejustificat în evidența contabilă în octombrie 2007 un consum de materiale de construcții în sumă de lei, materiale care nu sunt utilizate pentru lucrările înscrise în contractele menționate mai sus.

Mai mult, materialele în sumă de lei, al căror consum nu este aferent lucrărilor efectuate pentru SC X SRL, nu se mai regăsesc în listele de inventariere întocmite de societatea verificată cu ocazia inventarierii patrimoniului la data de 31.12.2007, rezultând astfel că societatea a consumat aceste materiale în anul 2007.

Ținând cont de cantitățile de materiale de construcții consumate, de perioada în care au fost folosite și de obiectul de activitate al societății verificate, organul de inspecție fiscală apreciază că aceste materiale în sumă totală de lei au fost utilizate pentru realizarea unor lucrări de construcții a căror contravaloare nu a fost înregistrată în evidența contabilă.

De asemeni, având în vedere faptul că societatea a inclus în contabilitate și în devizele de lucrări prezentate organelor de inspecție fiscală – contravaloarea materialelor în sumă de lei pe de o parte, precum și manopera aferentă lucrărilor în cauză, s-a apreciat că societatea a avut posibilitatea de a utiliza aceste materiale pentru efectuarea altor lucrări de construcție a căror contravaloare nu a fost înregistrată în evidența contabilă.

În concluzie, societatea a utilizat materiale de construcție în sumă totală de lei, din care : lei în anul 2006 și lei în anul 2007, pentru realizarea unor lucrări de construcții a căror contravaloare nu a fost înregistrată în evidența contabilă, înregistrându-se însă doar cheltuiala cu aceste materiale.

Prin neînregistrarea în contabilitate a tuturor lucrărilor de construcții efectuate de către societate, au fost încălcate prevederile art.6 (1) din Legea 82/1991 R.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală în baza prevederilor art.67 din OG 92/2003 R și a pct.65.1 și 65.2 din HG 1050/2004 am procedat la estimarea bazei de impozitare a impozitului pe profit, astfel :

1. Pentru estimarea veniturilor obținute în urma lucrărilor de construcții efectuate cu materialele al căror consum a fost înregistrat în evidența contabilă, consum ce nu este aferent veniturilor înregistrate în contabilitate :

a). s-a determinat ponderea cheltuielilor cu materialele în totalul veniturilor obținute :

An 2006

- ✓ ct.600 din bilanța de verificare la 31.12.2006 (anexa 11) = lei
- ✓ ct.6028 din bilanța de verificare la 31.12.2006 (anexa 11) = lei
- ✓

TOTAL cheltuieli materiale construcție = lei

✓ cheltuieli materiale neafere veniturilor stabilite de organul de control pentru anul 2006 = lei

TOTAL cheltuieli materiale construcție = lei

✓ ct.704 din bilanța de verificare la 31.12.2006 = lei

✓ pondere chelt.materiale înregistrate în contab. în total venit înreg. în contab. (111.216 : 185.495) = 60%

An 2007

✓ ct.600 din bilanța de verificare la 31.12.2007 (anexa 12) =lei

✓ ct.6028 din bilanța de verificare la 31.12.2007(anexa 12) =lei

TOTAL cheltuieli materiale construcție =lei

✓ cheltuieli materiale neafere veniturilor stabilite de organul de control pentru anul 2007 = lei

TOTAL cheltuieli materiale de construcție = lei

✓ ct.704 din bilanța de verificare la 31.12.2007 = lei

✓ pondere chelt.mat.înregistrate în contabilitate în total venit înreg.în contab.(167.039 : 277.036) = 60%

Se constată că ponderea cheltuielilor cu materialele în total venit realizat de societate în anii 2006 și 2007 este constantă, respectiv 60%.

b). în baza ponderii stabilite la litera a) s-au determinat veniturile din lucrări de construcție obținute cu materialele în sumă de..... lei (..... +), date în consum dar aferente altor venituri decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel :

An 2006

$$\begin{aligned} \text{Venituri din lucrări neînregistrate în contabilitate} &= \frac{\text{consum materiale înreg. în contab. neafere venit. înreg.}}{60} \times 100 = \\ &= \frac{\text{.....}}{60} \times 100 = \text{..... lei} \end{aligned}$$

Rezultă că societatea a obținut în anul 2006 venituri de lei care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

An 2007

$$\begin{aligned} \text{Venituri din lucrări neînregistrate} &= \frac{\text{consum mater. în reg. în contab.}}{\text{neaf. venit. Înregistrate}} \times 100 \\ \text{în contabilitate} &= \frac{\dots\dots\dots}{60} \times 100 = \dots\dots\dots \text{ lei} \\ &= \frac{\dots\dots\dots \times 100}{60} = \dots\dots\dots \text{ lei} \end{aligned}$$

Rezultă că societatea a obținut în anul 2007 venituri de lei care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor în sumă de lei (..... +), societatea a încălcat prevederile pct.209 (1), pct.211 lit. a) și pct. 215 (1) din OMFP 1752/2005 și ca urmare acestea au fost stabilite ca fiind venituri suplimentare.

2. Organele de inspecție fiscală nu au procedat la estimarea altor cheltuieli din următoarele considerente :

- ✓ societatea a înregistrat pe cheltuieli în evidența contabilă a anilor 2006 și 2007, consumul materialelor în sumă de 66.938 lei aferente veniturilor stabilite suplimentar ;
- ✓ cheltuielile cu manopera și contribuțiile sociale aferente sunt cele înregistrate în evidența contabilă pe baza statelor de salarii lunare și declarate la bugetul asigurărilor sociale și de sănătate.

Rezultă că pentru realizarea veniturilor în sumă de lei, neînregistrate în evidența contabilă, societatea nu a efectuat alte cheltuieli în afara celor înregistrate.

În urma celor reținute, în conformitate cu art.19 (1) din legea 571/2003, organul de control a stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit datorat suplimentar în sumă delei având ca bază de calcul veniturile suplimentare determinate, din care :

- ✓ trimestrul IV 2006 = lei x 16% = lei
- ✓ trimestrul IV 2007 = lei x 16% = lei

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în anul 2006, societatea datorează majorări de întârziere de lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R, iar pentru anul 2007 nu au fost calculate majorări de întârziere deoarece scadența trim.IV 2007 este 26.02.2008, respectiv data depunerii declarației privind impozitul pe profit (101).

2. TVA

Perioada verificată : 01.02.2005 – 31.12.2007, societatea fiind plătitoare de TVA trimestrial de la 01.02.2005.

Așa cum a fost prezentat detaliat la pct.1 “Impozit pe profit”, societatea a utilizat materiale de construcție, în sumă de lei din care : lei în anul 2006 și lei în anul 2007, pentru realizarea unor lucrări de construcții a căror valoare și TVA colectată nu au fost înregistrate în evidența contabilă, înregistrându-se doar cheltuiala cu aceste materiale și TVA deductibilă la momentul achiziției lor.

În această situație, societatea a încălcat prevederile art.6 (1) din Legea 82/1991 R, fapt ce a determinat organul de control fiscal să procedeze la estimarea bazei de impozitare a TVA în conformitate cu art.67 din OG 92/2003 R și a pct.65.1 – 65.2 din HG 1050/2004, astfel :

1. Veniturile estimate la cap. “impozit pe profit” în sumă de..... lei, din care : lei an 2006 și lei an 2007, reprezintă baza de impozitare pentru TVA colectată aferentă lucrărilor de construcție efectuate de societate și neînregistrate în contabilitate, rezultând astfel o TVA colectată suplimentară de lei (..... x 19%).

Prin neînregistrarea în contabilitate a TVA colectată în sumă totală delei (...lei în trim.IV 2006 + lei în trim.IV 2007), societatea a încălcat prevederile art.134 (3), 134¹ (1), 134² (1) și 140 din legea 571/2003.

2. Organul de inspecție nu a procedat la estimarea TVA deductibilă din următoarele considerente :

- ✓ societatea a înregistrat în evidența contabilă a anilor 2006 și 2007, la momentul achiziției, TVA deductibilă aferentă materialelor de construcții în sumă de lei cheltuieli materiale cu care s-au efectuat lucrările de construcții în sumă de..... lei lei – venit stabilit suplimentar ce a constituit baza de impozitare pentru TVA colectată stabilită suplimentar în sumă lei ;
- ✓ cheltuielile cu manopera și contribuțiile sociale aferente sunt cele înregistrate în evidența contabilă pe baza statelor de salarii lunare și declarate la bugetul asigurărilor sociale și de sănătate și aceste cheltuieli nu sunt purtătoare de TVA.

Pentru neplata la termen a TVA stabilită suplimentar, societatea datorează majorări de întârziere în sumă de lei.

III. Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

A. Cu privire la contestarea impozitului pe profit în sumă de lei și a sumei de lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea datorează impozit pe profit pe anii 2006 și 2007 pentru veniturile neînregistrate în contabilitate din activitatea de construcții prestată către LICEUL și SC XSRL Sibiu, venituri al căror quantum a fost stabilit prin estimare de către organul de control fiscal, în condițiile în care s-a constatat că în evidența contabilă erau înregistrate doar cheltuieli aferente acestor lucrări.

În fapt, sintetic situația fiscală a petentei ce are ca obiect de activitate efectuarea de lucrări de construcții, se prezintă astfel :

1. În calitate de prestator petenta încheie Contractul de execuție nr...../15.11.2006 cu Liceul având ca obiect “amenajare grădiniță” ;

- ✓ petenta întocmește B.C. nr..., .. și ../31.12.2006, bonuri de consum din care rezultă materialele ce au fost consumate în baza contractului de mai sus ;
- ✓ contravaloarea materialelor a fost înregistrată în evidența contabilă pe cheltuieli în ct.600 și 6028 ;
- ✓ din analiza comparativă a Situației de lucrări anexate la contractul în cauză, Nota explicativă /05.03.2008, pe de o parte, și B.C. întocmite pentru această lucrare, pe de altă parte, s-au constatat diferențe în structura cantitativ – valorică a materialelor de construcție, în sensul că pe B.C. sunt înscrise cantități mult mai mari decât în deviz (de ex.la fier cu 2000 kg.mai mult) ;
- ✓ rezultă că societatea a dat în consum materiale care au fost înregistrate în contabilitate ca și cheltuială, dar care nu sunt aferente Contractului de execuție nr...../15.11.2006 ;
- ✓ materialele de construcție care au fost înregistrate nejustificat mai mult pe costuri sunt în sumă de (2000 kg.fier, 1100 saci ciment și 37 buc. Plasă sudată), consum neaferent lucrărilor contractate cu Liceul ;
- ✓ rezultă că societatea a consumat aceste materiale în anul 2006, fapt dovedit și de Listele de inventariere întocmite la 31.12.2006 unde nu sunt înscrise ;
- ✓ prin urmare materialele în sumă de lei consumate efectiv în anul 2006 sunt aferente altei lucrări de construcție efectuată de societate și a cărei contravaloare (venit) nu a fost înregistrată în evidența contabilă ;
- ✓ de aceea, organul fiscal a procedat la estimarea veniturilor aferente anului 2006 pornind de la această situație, rezultând astfel conform calculului detaliat în actul de control un venit suplimentar în anul 2006 de..... lei, cu un impozit pe profit suplimentar de lei.

2. În calitate de prestator petenta încheie Contractele de execuție nr.:

...../15.09.2007, ../01.10.2007 și ../...10.2007 cu SC X SRL Sibiu. având ca obiect "lucrări de construcții."

- ✓ petenta întocmește B.C. nr. : ../11.10.2007, ../01.10.2007 și ../01.10.2007, bonuri de consum din care rezultă materialele ce au fost consumate în baza contractelor de mai sus și a devizelor de lucrări anexate acestor contracte, devize care au fost prezentate de petentă organului de control fiscal ;
- ✓ din verificarea încrucișată efectuată de organul de control fiscal la beneficiarul lucrării – SC X SRL Sibiu – s-a constatat că devizele de lucrări prezentate de petentă nu sunt reale, în sensul că nu corespund cu devizele ridicate de la SC X SRL, întocmite și acestea de petentă și confirmate de beneficiar (anexa 10) ;
- ✓ din analiza comparativă a contractelor de execuție, devizelor de lucrări și bunurilor de consum prezentate de petentă în calitate de prestator, pe de o parte, și devizele prezentate de beneficiar, pe de altă parte, s-au constatat diferențe în structura cantitativ-valorică a materialelor de construcție, în sensul că pe B.C. sunt înscrise materiale în valoare de lei, iar pe devizul prezentat de beneficiar consumul de materiale este de lei, rezultând astfel o diferență de lei, consum nejustificat ;
- ✓ rezultă că petenta a dat în consum materiale care au fost înregistrate în contabilitatea proprie ca și cheltuială în ct.600 și 6028 în luna octombrie 2007 în sumă de lei, dar care nu sunt aferente lucrărilor executate către SC X SRL ;
- ✓ rezultă că petenta a consumat aceste materiale în anul 2006, fapt dovedit și de Listele de inventariere întocmite la 31.12.2007 unde nu sunt înscrise ;
- ✓ prin urmare materialele în sumă de lei consumate efectiv în anul 2007 sunt aferente altei lucrări de construcții efectuată de petentă și a cărei contravaloare (venit) nu a fost înregistrat în evidența contabilă ;
- ✓ de aceea, organul fiscal a procedat la estimarea veniturilor aferente anului 2007 pornind de la această situație, rezultând astfel conform calculului detaliat în actul de control un venit suplimentar în anul 2007 de lei, cu un impozit pe profit suplimentar de lei.

În urma celor reținute mai sus, a deficiențelor detaliate în actele de control fiscal, reiese că în documentele prezentate de petentă nu au fost consemnate operațiuni patrimoniale reale, scopul întocmirii acestora fiind acela de a majora artificial cheltuielile cu materialele de construcții înregistrate în contabilitate.

Din această cauză, în mod legal, organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor neînregistrate în contabilitate în sumă totală de lei (..... +), venituri stabilite în raport de cheltuielile înregistrate de petentă.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 R : *“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”;*
- ✓ art.67 din OG 92/2003 R., unde se menționează :
“(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze.
În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.
(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul Fiscal” ;
- ✓ pct.65.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003, conform căruia : *“Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt :*
 - a).** contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere ;
 - b).** contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală ;
 - c).** contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală ;
 - d).** când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora” ;
- ✓ pct.65.2 din HG 1050/2004 : *Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.*

Prin prisma textelor de lege invocate mai sus, a calculului estimării realizat de organul de control fiscal și prezentat detaliat în actele de control întocmite, rezultă că societatea a obținut în anul 2006 și 2007 pentru lucrări de construcții un venit total de lei, venit care nu a fost înregistrat în evidența contabilă.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a acestora venituri, societatea a încălcat prevederile legale din OMFP 1752/17.11.2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conform cu directivele europene, unde se specifică :

- ✓ pct.211 lit.a) *“contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura lor, astfel a). venituri din exploatare”, care cuprind conform pct.212 alin. (1) lit.a) din același act normativ “venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii” ;*
- ✓ pct.215 alin.(1), unde este prevăzut că veniturile din prestări servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora” ;
- ✓ pct.209 alin.(1) menționează : *“în categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente cât și câștigurile din orice alte surse”*.

În concluzie, în mod întemeiat pentru anii 2006 și 2007 s-a majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu veniturile estimate determinate de organul fiscal, rezultând astfel un impozit pe profit datorat suplimentar de societate în sumă de..... lei în conformitate cu art.19 (1) din Legea 571/2003.

Pentru neplata la termen a diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006, societatea datorează bugetului de stat și majorări de întârziere de..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

B. Cu privire la contestarea TVA în sumă de lei și a sumei de lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea datorează TVA pe anii 2006 și 2007 pentru veniturile neînregistrate în contabilitate din activitatea de construcții prestată către LICEUL și SC X SRL Sibiu, venituri al căror quantum a fost stabilit prin estimare de către organul de control fiscal, în condițiile în care s-a constatat că în evidența contabilă erau înregistrate doar cheltuieli materiale aferente acestor lucrări.

Având în vedere cele reținute anterior la impozitul pe profit, rezultă că baza de impozitare privind TVA colectată se majorează cu veniturile neînregistrate în contabilitate pentru lucrările de construcție efectuate celor doi beneficiari, venituri estimate în sumă totală de..... lei (..... +).

În speță sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.137 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 unde se arată : *“Baza de impozitare a TVA este constituită din : a). pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează*

a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni” ;

- ✓ art.134 alin.(3) din Legea 571/2003 :*”Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu” ;*
- ✓ art.134¹ alin.(1) din Legea 571/2003 : *”Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol” ;*
- ✓ art.134² alin.(1) din Legea 571/2003 : *”Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.*

În concluzie, în mod întemeiat s-a stabilit în sarcina petentei o TVA suplimentară de lei (..... x 19%) și majorări de întârziere de lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

Cu privire la motivația petentei din contestația formulată referitoare la faptul că *”o parte din materialele de construcții amintite mai sus au dispărut sau s-au deteriorat astfel încât nu au mai putut fi folosite. La fiecare lucrare, din materialele care se găsesc la locul efectuării lucrării dispar cantități destul de importante sau se deteriorează astfel că nu mai pot fi folosite, dar pe devizele de lucrări nu apar și materialele dispărute sau deteriorate, (...) sunt suportate de către subscrisa”,* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

- ✓ dacă materialele au dispărut sau deteriorat cum susține petenta, aceasta trebuia dovedit cu documente legale (procese verbale de constatare a dispariției sau deteriorării, dovada constatării furtului de către organele de poliție, care este acceptată de societățile de asigurări, documente care să ateste că materialele deteriorate nu au mai putut fi valorificate și dovada că s-au distrus și nu mai intră în circuitul economic, etc.) ;
- ✓ mai mult, pentru lucrările efectuate pentru SC X SRL, petenta nu avea de ce să ducă pe șantier materialele înscrise în B.C. deoarece nu a utilizat acest tip de materiale la lucrările respective (ciment, plasă sudată, cărămidă, etc.), suma facturată reprezentând în marea majoritate manoperă ;
- ✓ pentru lucrările efectuate la Liceul, conform devizului de lucrări și Notei explicative/05.03.2008, societatea a utilizat 89 saci ciment, 849 kg.fier, iar plasa sudată nu a fost utilizată deloc. În aceste condiții, societatea nu avea de ce să ducă la locul efectuării lucrării – de unde să dispară – cantități atât de mari din materialele în plus cu : 200 kg.fier, 1100 saci ciment, 37 buc.plasă sudată, cantități date în consum nejustificat.

Pentru considerentele reținute în baza art.211(5) din OG 92/2003 , se

DECIDE :

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând :

- | | | |
|--------------------------------|---|-----------|
| ✓ impozit profit | = | lei |
| ✓ majorări întârziere aferente | = |lei |
| ✓ TVA | = | lei |
| ✓ Majorări întârziere aferente | = | lei |

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,

cons. jur.

Serv.Soluționare Contestații

Adresa : Sibiu, Calea Dumbravii nr.28-32, cod : 550324
Tel. : 0269/218176, Fax. 0269/218315
www.finantesibiu.ro