

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr./21.10.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului xxxx
sub nr. **xxx/12.09.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx cu adresa nr. xxx/12.09.2008 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx sub nr. xxx/12.09.2008 asupra contestației formulate de

S.C. xxxxxxxx S.R.L.
cu sediul in xxxx str. xxx, nr. xxx, jud xxxx

înregistrata la Activitatea de Control Fiscal xxxx sub nr. xxx/10.09.2008, fiind transmisa spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului xxxx, unde a fost înregistrata sub nr. xxx/12.09.2008.

Societatea comerciala **xxxxxxx S.R.L.** formulează contestație împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. xxx/14.08.2008 si a Deciziei de impunere nr. xxx/14.08.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx, obiectul contestatiei, fiind Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/14.08.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx/14.08.2008.

A. Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata de S.C. xxxxxxxx S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. xx/14.08.2008, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este de xxx lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa de la rambursare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din acelasi act normativ.

Contestatia a fost semnata de d-l xxxxxxxx în calitate de administrator si stampilata, conform prevederilor art. 206 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca, “desi terenul pe care se edifica respectivul imobil era proprietatea persoanei fizice xxx, exista o declaratie notariala prin care proprietarul terenului isi da acordul catre SC xxxxxxxx SRL ca aceasta sa edifice

imobilul, urmind ca la finalizarea constructiei, imobilul sa fie intabulat pe SC xxxxxxxx SRL. Mai mult, pentru a nu mai exista nici un fel de indoiala referitor la taxabilitatea operatiunilor, xxx vinde terenul in cauza catre SC xxxxxxxx SRL. Astfel, toate achiziitiile de bunuri si servicii realizate de catre SC xxxxxxxx SRL indiferent in ce perioada dar inglobate in imobilul in constructie din xxx, la finalizarea constructiei, vor genera operatiuni taxabile, in sensul art. 145 (2) alin a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.”

II. In Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 14.08.2008 si inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx sub nr. xxx/14.08.2008 s-a precizat ca, verificarea societatii s-a facut, urmare a depunerii la Administratia Finantelor Publice a Municipiului xxxx, a deconturilor privind taxa pe valoarea adaugata prin care s-a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei decembrie 2007 – ianuarie 2008 si perioadei februarie - martie 2008.

La Capitolul III din raport s-a consemnat ca, S.C. xxxxxxxx SRL in perioada 01.02 – 31.03.2008 si respectiv 01.04 – 30.06.2008, a achizitionat bunuri si servicii, de la furnizori interni, platitori si neplatitori de taxa pe valoarea adaugata, s-au verificat totate documentele pe baza carora s-a efectuat deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de la intern, in conformitate cu prevederile art. 145, alin, (2) lit. a) si art. 146, alin (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, societatea justificand exercitarea dreptului de deducere in conformitate cu prevederile art. 146, alin. (1) si alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, cu urmatoarele exceptii: societatea a dedus TVA aferenta unor bunuri (materiale de constructii) si prestari servicii in suma de xxx lei care au fost incorporate in imobilizarea in curs de executie situata in xxxx, xxx nr. xxx, in vederea construirii de spatiu comercial si cabinete medicale al carei beneficiar este dl xxxx, dupa cum rezulta din autorizatia de constructie nr. xxx/23.10.2007, fisa tehnica in vederea emiterii Acordului Unic, Hotararea Consiliului Local al Municipiului xxxx privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, Memoriu General al Proiectului xxx/2007.

Dl. xxx, a incheiat contract de comodat nr. xx/25.02.2008, cu S.C. xxxxxxxx S.R.L., la o data ulterioara eliberarii autorizatiei de construire, prin care acesta ii confera dreptul de folosinta gratuita a terenului situat in xxxx, xxx nr. xxx, in scopul construirii de spatiu comercial si cabinete medicale conform autorizatiei de construire nr.xxx/23.10.2007.

Dl. xxxxxxxx si D-na xxxxxxxx au dat in timpul controlului o declaratie notariala autentificata sub nr. 2414/29.07.2008 prin care declara ca sunt de acord ca S.C. xxxxxxxx S.R.L. sa construiasca o cladire cu destinatia de "spatiu comercial si cabinete medicale in regim de inaltime de P + 2E", in conformitate cu autorizatia nr. 1580/23.10.2007 eliberata de Primaria Municipiului xxxx. Autorizatia specificata in declaratia notariala este eliberata de pe persoana fizica dl. xxxxxxxx. Conform prevederilor art. 1 din Legea 50/1991 Privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii:

" ART. 1

Autorizatia de construire sau de desfiintare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui imobil teren si/sau constructii - ori a altui act care confera dreptul de construire sau de desfiintare, in conditiile prezentei legi."

Conform art. 1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, organele de control fiscal au considerat ca S.C. xxxxxxxx S.R.L, in

baza contractului de comodat avea dreptul sa solicite eliberarea autorizatiei de construire pe numele sau, aceasta ar fi devenit beneficiarul constructiei din xxxx, Calea Aurel Vlaicu nr. 138-140, totusi la data verificarii autorizatia de construire este eliberata pe numele persoanei fizice dl. xxxxxxxx ca beneficiar al viitoareii constructii, dupa cum reiese din autorizatia de constructie nr. 1580/23.10.2007, fisa tehnica in vederea emiterii Acordului Unic, Hotararea Consiliului Local al Mun. xxxx privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Memoriu General al Proiectului -10/2007.

Din Nota explicativa data de dl.xxxxxxxx, motivul solicitarii eliberarii autorizatiei de construire pe numele sau si nu pe numele persoanei juridice SC xxxxxxxx SRL, este faptul ca terenul este proprietatea persoanelor fizice xxxxxxxx si Giugiu Natalia conform extraselor de Carte Funciara. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca deoarece beneficiarul imobilizarii in curs de executie este dl. xxxxxxxx si nu SC xxxxxxxx SRL, achizitiile de bunuri (materiale de constructii) si prestari de servicii incorporate in imobilizarea in curs de executie, nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile ale petentei, incalcandu-se prevederile art. 145(2) alin. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au respins petentei dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de 12.842 lei pentru perioada 01.02 – 31.03.2008 si in suma de 13.022 lei pentru perioada 01.04 – 30.06.2008.

In referatul cu propuneri de solutionare nr. 50831/12.09.2008 organele de inspectie au precizat ca “dl.xxxxxxxx vinde terenul situat in xxxx, Calea Aurel Vlaicu nr.138-140, catre SC xxxxxxxx SRL in data de 03.09.2008, data ulterioara incheierii Raportului de Inspectie Fiscala, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu pot lua in considerare acest contract de vanzare cumparare si totodata dreptul de deducere a TVA in suma de 25.864 lei aferent bunurilor materiale si serviciilor achizitionate si incorporate in imobilul situat in xxxx, Calea Aurel Vlaicu nr. 138-140.”

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, cauza supusa solutionarii este daca SC xxxxxxxx SRL poate beneficia de dreptul de deducere si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii, in conditiile in care societatea petenta nu detinea proprietatea terenului pe care se realizeaza aceasta, autorizatia de constructie fiind emisa pe numele persoanelor fizice proprietare ale terenului.

În fapt, urmare a depunerii deconturilor privind taxa pe valoarea adaugata, prin care S.C. xxxxxxxx S.R.L. a solicitat rambursarea soldurilor sumelor negative de taxa pe valoarea adaugata, Activitatea de inspectie fiscala, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. xxxx a procedat la o inspectie fiscala partiala, avand ca obiect verificarea in totalitate a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.10.2004 – 30.06.2008.

La cap. III din raportul de inspectie fiscala s-a consemnat ca, S.C. xxxxxxxx SRL, in perioada 01.02 – 31.03.2008 si respectiv 01.04 – 30.06.2008, a achizitionat

bunuri si servicii, de la furnizori interni, platitori si neplatitori de taxa pe valoarea adaugata, din verificarea documentelor s-a retinut ca, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, aferenta unor materiale de constructii si prestari servicii, in suma de 25.864 lei, incorporate in imobilizarea in curs de executie din xxxx, Calea Aurel Vlaicu nr. 138-140, in vederea construirii de spatiu comercial si cabinete medicale, al carei beneficiar este dl Giugiu Emil in calitate de persoana fizica, conform Autorizatiei de construire nr. 1580/23.10.2007, fisei tehnice in vederea emiterii Acordului Unic, Hotararii Consiliului Local al Municipiului xxxx privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu si Memoriu General al Proiectului 10/2007.

Organele de inspectie au consemnat ca, Dl. xxxxxxxx, a incheiat contract de comodat nr. 15/25.02.2008, cu S.C. xxxxxxxx S.R.L., ulterior eliberarii autorizatiei de construire, prin care a conferit dreptul de folosinta gratuita a terenului, in scopul realizarii constructiei conform Autorizatiei de construire nr. 1580/23.10.2007.

In acelasi sens au retinut si ca, Dl. xxxxxxxx si D-na xxxxxxxx au prezentat in timpul controlului o declaratie notariala autentificata sub nr. 2414/29.07.2008 prin care au declarat ca sunt de acord ca S.C. xxxxxxxx S.R.L. sa construiasca pe terenul proprietatea lor situat in xxxx, Calea Aurel Vlaicu, nr. 138-140, cladirea, conform Autorizatiei nr. 1580/23.10.2007.

Bazat pe prevederile art. 1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, organele de inspectie au retinut ca, S.C. xxxxxxxx S.R.L, in baza contractului de comodat, avea dreptul sa solicite eliberarea autorizatiei de construire pe numele sau, devenind astfel beneficiarul constructiei din xxxx, Calea Aurel Vlaicu nr. 138-140, totusi la data verificarii, autorizatia de construire a ramas eliberata pe numele persoanei fizice xxxxxxxx, ca beneficiar al viitoarei constructii.

Din Nota explicativa data de dl. xxxxxxxx, au retinut ca, motivul solicitarii eliberarii autorizatiei de construire pe persoana fizica proprietara a terenului si nu pe persoana juridica SC xxxxxxxx SRL, este ca, in Cartea Funciara, terenul este pe numele xxxxxxxx si Giugiu Natalia.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, beneficiarul imobilizarii in curs de executie este dl. xxxxxxxx si nu SC xxxxxxxx SRL, pe cale de consecinta achizitiile de materiale de constructii si prestari de servicii incorporate in constructie, nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile. Au constatat ca s-au incalcat prevederile art. 145 (2) alin. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si au respins dreptul de deductie al taxei pe valoarea adaugata in suma de xxx lei pentru perioada 01.02 – 31.03.2008 si in suma de xxxx lei pentru perioada 01.04 – 30.06.2008.

In Decizia de impunere nr. xxx/14.08.2008 au respins la rambursare suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor materiale si serviciilor achizitionate si incorporate in imobilul din xxxx, xxx nr.xxxx.

In data de 03.09.2008, ulterior incheierii controlului fiscal si intocmirii Raportului de inspectie fiscala nr. xxx/14.08.2008 care a stat la abaza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx/14.08.2008, dl.xxxxxxxx si d-na xxxxxxxx au vandut terenul situat in xxxx, xxx nr.xxx, catre SC xxxxxxxx SRL, conform contractului ce vanzare-cumparare autentificat sub nr. xx/03.09.2008 (fila 1 dosar).

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta

achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].”

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *“in folosul operatiunilor sale taxabile”*, cu alte cuvinte dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile ale agentului economic. Totodata, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ precizat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca: *“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].”

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata sa fie aferenta unor bunuri care i-au fost livrate sau servicii care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.

Ori in cauza supusa solutionarii, se constata ca marfurile si serviciile pentru care se solicita dreptul de deducere au fost achizitionate in scopul realizarii unui obiectiv de investitii care nu apartine societatii contestatoare, intrucat aceasta nu era proprietara a terenului pe care se realizeaza obiectivul, in perioada pentru care petenta solicita exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata, iar autorizatia de constructie este eliberata pe numele persoanei fizice detinatoare a terenului, asa cum rezulta din insusi sustinerile petentei in contestatia formulata. In conditiile aratate, rezulta ca la finalizarea realizarii obiectivului de investitii acesta devine proprietatea persoanei fizice, care poate dispune de dreptul sau de proprietate asa cum crede de cuviinta, fara ca agentul economic sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in speta, se retine ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari de investitii, intrucat imobilul care se realizeaza nu era proprietatea petentei in perioada supusa inspectiei fiscale, 01.02-30.06.2008, perioada in legatura cu care petenta pretinde acordarea de catre organele fiscale a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata in legatura cu operatiunile desfasurate. Cum taxa pe valoarea adaugata se regaseste in facturile de achizitie a bunurilor si serviciilor folosite la realizarea unui obiectiv de investitii care la momentul controlului fiscal era proprietatea unei persoane fizice (administratorul societatii) si tinand seama ca petenta nu a probat ca bunurile si serviciile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca petenta nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, cu atat mai mult cu cat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea contestatoare a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului.

In ceea ce priveste sustinerile petentei, precizam ca acestea nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele considerente:

- achizitia de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii constand in spatiu comercial si cabinete medicale, nu s-a efectuat in scopul unor operatiuni taxabile pentru petenta, intrucat acestea nu au un corespondent in realizarea unor venituri de catre contestatoare, ele trebuiau facturate de petenta proprietarului imobilului, situatie in care contestatoarea colecta T.V.A. aferent acestor operatiuni si nu mai rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat;

- intrucat beneficiarul investitiei este persoana fizica dl. xxxxxxxx asa cum rezulta din insusi contestatia formulata de petenta, **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx str, xxx nr. xxx nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei aferenta achizitiei de bunuri si servicii pentru realizarea unui obiectiv de investitii care nu este proprietatea sa, deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anulara dreptului de deducere a

taxei pe valoarea adaugata in suma totala de xxx lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Argumentatia bazata pe faptul ca, in data de 03.09.2008, dl.xxxxxxxx si d-na xxxxxxxx au vandut terenul situat in xxxx, xx nr.xxx, catre SC xxxxxxxx SRL, conform contractului ce vanzare-cumparare autentificat sub nr. xxx/03.09.2008, ramane fara efect in cauza supusa solutionarii, deoarece la data emiterii Deciziei de impunere nr. xx/14.08.2008 petenta nu era proprietara imobilului, **dreptul de proprietate neputandu-se exercita retroactiv.**

Invederam ca, in conditiile in care, la data prezentei societatea petenta detine proprietatea terenului situat in xxxx, xxxx, nr. xxx, dobandita ulterior incheierii inspectiei fiscale si perioadei pentru care a solicitat exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata si va decide sa desfasoare in legatura cu aceasta si operatiuni taxabile, are posibilitatea sa procedeze la ajustarea taxei pe valoarea adaugata in favoarea sa, conform prevederilor art. 149 alin. 4 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completari si modificari ulterioare.

B. Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata de S.C. xxxxxxxx S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx/14.08.2008, s-au retinut urmatoarele.

In drept, Codul de procedura Fiscala, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

[...]

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 89. [...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin.

(2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.” coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată, este limitată astfel:

“ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care societatea petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de Procedură Fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului xxxx se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere astfel:

La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține 65 pagini.

În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta produce efecte față de contribuabil și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere din contestația formulată de **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. xxxx/14.08.2008, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 145, art. 146, art. din Legea nr. 571/2003 privin Codul fiscal actualizata, Hotararea nr. 44/2004 (actualizată) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 85, art. 86, art. 87, 109, art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx str. xxxx, nr. xxx, jud xxxx impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/14.08.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx, pentru suma de xx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Respingerea contestatiei depuse de **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx str. xxx, nr. xxx, jud xxxx, pentru capatul de cerere prin care s-a indreptat impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. xxx/14.08.2008, incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx, ca inadmisibila.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

xxxxxxx