

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L.

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.si solicita anulara partiala a acesteia pentru debitele suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara, majorari de întârziere, dobânzi si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Suma totala contestata de societate reprezinta taxa pe valoarea adaugata suplimentara, majorari de întârziere si dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul societatii petente, asa dupa cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

Petenta S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr..... si solicita anulara partiala a acesteia, invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

- urmare controlului efectuat în data dede catre organele de control ale A.C.F. Arad în vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare înregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad sub nr.s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto-video si de calculatoare însa organele de control au considerat aceste achizitii ca nefiind destinate realizarii de operatiuni taxabile;

- petenta precizeaza ca activitatea sa consta în comertul cu ridicata si cu amanuntul de materiale de constructii (vopsele, profile, polistiren etc.), societatea asigura cu mijloacele de transport proprii distributia acestora la peste 200 de clienti stabili cu sediul pe raza judetului Arad iar pentru vânzarile cu amanuntul catre persoane fizice se asigura livrarea produselor la domiciliul clientului si aceste activitati presupun costuri ridicate de telefonie. Întrucât activitatea de comercializare se efectueaza cu un numar mediu de 8 persoane iar pentru aceasta societatea trebuie sa asigure accesul la telefonie mobila pentru a asigura logistica necesara acestei activitati, petenta a considerat ca este mai economic sa nu întocmeasca abonamente pentru operatorii de telefonie ci sa achizitioneze cartele telefonice preplatite. În vederea evidentierii volumului activitatii desfasurate de societate, aceasta precizeaza ca cifra de afaceri realizata pe anii 2003, 2004 si 2005 este foarte mare;

- în ceea ce priveste achizitia de CD-uri si DVD-uri societatea precizeaza ca deoarece comercializeaza sute de sortimente de produse atât cu ridicata cât si cu amanuntul, din considerente de ordin practic si de eficienta economica a prezentat clientilor lista cu produsele comercializate si cu oferta de preturi pe suporturi magnetice (CD – uri si DVD-uri);

- în legatura cu achizitia de hanorace, pantaloni, tricouri si sepci societatea precizeaza ca acestea reprezinta echipamente de lucru destinate salariatilor si au fost distribuite de catre societate gratuit pentru a fi utilizate în cazul activitatii de

distributie a materialelor de constructie iar cele care nu au fost distribuite gratuit se afla pe stocul societatii. Petenta citeaza prevederile pct. 20 din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare date în aplicarea prevederilor art. 137 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal de unde rezulta ca baza de impozitare pentru echipamentul de lucru acordat salariatilor este constituita din contravaloarea care este suportata de salariatii si considera ca pentru acest echipament care a fost acordat gratuit salariatilor nu avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata;

- în ceea ce priveste achizitiile efectuate de la S.C. Y S.R.L. petenta afirma ca a achizitionat de la aceasta societate aparate de omogenizat vopsea fluid management si de dozat colorant fluid management, teava rectangulara, reclama luminoasa si set salopete doc, în baza unor facturi fiscale;

- în ceea ce priveste aceste achizitii, societatea afirma ca nu avea de unde sa cunoasca si nici nu avea obligatia legala de a cunoaste ca S.C. Y S.R.L. nu a depus declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si bilanturi contabile din luna iulie 2003, fiind considerat în temeiul art. 486 Cod civil posesor de buna credinta iar la momentul achizitionarii acestor bunuri mobile S.C. X S.R.L. era cumparator de buna-credinta;

- de asemenea, petenta considera ca, din textul actelor normative invocate de organele de control nu rezulta ca societatea nu are drept de deducere pentru bunurile pe care le-a achizitionat de la un contribuabil care nu si-a depus declaratiile fiscale, iar S.C. Y S.R.L. nu figureaza ca fiind contribuabil inactiv în sensul art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pentru a putea sa nu se ia in considerare tranzactiile efectuate cu acest contribuabil. Societatea precizeaza ca prevederile legale mai sus citate au intrat în vigoare de la 01.01.2005 iar tranzactiile efectuate de catre S.C. X S.R.L. si S.C. Y S.R.L. s-au derulat în luna februarie 2004;

- societatea petenta considera ca pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata aceasta se justifica cu facturi fiscale conform prevederilor art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea 571/2003, cele doua utilaje achizitionate se afla si acum în posesia societatii, fiind utilizate pentru prepararea vopselelor în nuantele solicitate de clienti iar teava rectangulara a fost utilizata la construirea depozitului precum si la alte lucrari de reparatii si modernizari.

Fata de cele prezentate, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara în parte a Deciziei de impunere nr. ...emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu majorarile si penalitatile de întârziere aferente.

Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare solicitarii rambursarii sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferente perioadei de pâna la 31.03.2006 prin Decontul cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare înregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad, aferent lunii martie 2006 si a vizat perioada 01.01.2003 – 31.03.2006.

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2003 – 31.12.2003, organele de control au constatat ca societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentând CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto-video si de calculatoare care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, încalcându-se în acest sens prevederile art. 22 alin. 4 lit. a din Legea nr. 345/2002. Organele de control au stabilit ca suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat de catre societatea petenta.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2004 – 31.03.2006, organele de control au constatat ca societatea petenta a dedus eronat taxa

pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentând CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto- video, de uz casnic, calculatoare, hanorace si tricouri care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, încalcându-se astfel prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, din verificarea efectuata asupra documentelor justificative de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni în legatura cu legalitatea si realitatea operatiunilor efectuate prin 5 facturi emise de catre S.C. Y S.R.L. si au trimis adresa nr.catre A.C.F. Galati în vederea verificarii S.C. Y S.R.L. în calitate de furnizor al societatii petente si a facturilor emise de catre acesta.

Din adresa D.G.F.P. Galati precum si din Procesul verbal înregistrat la A.C.F. Galati sub nr....întocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Galati a rezultat ca organele de control nu au putut desfasura inspectia fiscala la S.C. Y S.R.L. Galati iar din consultarea dosarului fiscal de la A.F.P. Galati a rezultat ca societatea nu a mai depus declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare sau bilanturi contabile din luna iulie 2003.

Având în vedere aceste aspecte constatate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Galati si prevederile art. 134, alin. 1 si 2, art. 145 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate a fost dedusa în mod eronat de catre societatea petenta.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de control respectiv dedusa eronat de catre societatea petenta, organele de control au calculat majorari de întârziere si dobânzi în conformitate cu prevederile art. 25 din O.U.G. nr. 17/2000, art. 33 din Legea nr. 345/2002, art. 157 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 13 din O.G. nr. 61/2002, art. 115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata si H.G. nr. 784/14.07.2005.

De asemenea, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar societatea a fost sanctionata cu o penalitate de întârziere, conform art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002, art. 115 si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societatea petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad nu au acordat societatii petente drept de deducere pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata si au calculat în sarcina acesteia debitele reprezentând majorari de întârziere si dobânzi si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

1). În legatura cu capatul de cerere privind suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre organele de control ca fiind dedusa eronat de catre societatea petenta întrucât achizitiile respective nu au fost destinate în folosul operatiunilor taxabile, s-au retinut urmatoarele :

În fapt, în perioada 01.01.2003 – 31.12.2003, societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale. reprezentând CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto-video si de calculatoare iar în perioada 01.01.2004 – 31.03.2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentând CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura

foto- video, de uz casnic, calculatoare, hanorace si tricouri, în condițiile în care obiectul de activitate al societății îl reprezintă conform statutului comerțului cu articole de fierarie, cu articole din sticlă și cu cele pentru vopsit cod CAEN 5246.

În legătură cu aceste achiziții, societatea petenta afirmă în contestația depusă ca au fost efectuate în folosul realizării de operațiuni taxabile, respectiv achiziția cartelelor telefonice preplatite pentru a se asigura logistica necesară activității de comercializare a produselor, achiziția de CD-uri și DVD-uri a fost efectuată întrucât societatea a prezentat clienților oferta de produse și de preturi pe suporturi magnetice iar în ceea ce privește achiziția de hanorace, pantaloni, tricouri și sepci, acestea reprezintă echipamente de lucru destinate salariaților pentru a fi folosite în cadrul activității de distribuție și parte din ele au fost distribuite gratuit acestora iar cealaltă parte se află în prezent pe stocul societății.

În drept, pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. 4 și alin. 5, lit. a și art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată :

“ ART. 22 [...]

(4) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

a) *operațiuni taxabile;*

b) *livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată prevăzute la art. 11 alin. (1) și la art. 12;*

c) *acțiuni de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și pentru alte acțiuni prevăzute în legi, cu respectarea limitelor și destinațiilor prevăzute în acestea;*

d) *operațiuni rezultând din activități economice prevăzute la art. 2 alin. (2), efectuate în străinătate, care ar da drept de deducere dacă aceste operațiuni ar fi realizate în interiorul țării;*

e) *operațiuni prevăzute la art. 3 alin. (6) și (7), dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi aplicabilă transferului respectiv.*

(5) *Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:*

a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată;*

[...]

ART. 24

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:*

a) *pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;*

[...]

(2) *Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:*

a) *operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;*

b) *bunuri/servicii achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora;*

c) servicii de transport, hoteliere, alimentație publică și altele de aceeași natură, prestate pentru persoane impozabile care desfășoară activitate de intermediere în turism;

d) băuturi alcoolice și produse din tutun destinate acțiunilor de protocol;

e) bunurile lipsa sau depreciate calitativ în timpul transportului, neimputabile, pe baza documentelor întocmite pentru predarea-primirea bunurilor de la transportator și pentru înregistrarea lor în gestiunea persoanei impozabile.”

- pentru perioada 01.01.2004 – 31.03.2006, în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

“ART. 145

[...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]

(5) Orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru:

a) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (9) lit. e) și f) și art. 129 alin. (4), dacă acestea sunt afectate realizării operațiunilor prevăzute la alin. (3) și (4);

b) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și (8), dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi aplicabilă transferului respectiv;

c) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (9) lit. a)-c), în măsura în care acestea rezultă din operațiunile prevăzute la alin. (3) și (4);

d) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (9) lit. d).

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației a reținut că în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, organele de control au concluzionat că achizițiile reprezentând “(...) CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto-video și de calculatoare” nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile fără a prezenta motivele care au determinat aceste concluzii.

Referitor la aparatura foto-video și de calculatoare, organele de control nu au precizat dacă aparatura foto-video respectiv calculatoarele achiziționate pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată se găsesc la sediul societății sau la punctele de lucru declarate și dacă sunt folosite pentru realizarea obiectului de activitate al societății.

În legatura cu achiziția de CD-uri și DVD-uri, societatea petenta afirmă în contestația depusă ca “ (...) a prezentat clienților lista cu produsele comercializate și cu oferta de preturi pe suporturi magnetice (CD-uri și DVD-uri.). În susținerea celor afirmate putem pune la dispoziție o mostră a acestor prezentări.” iar în ceea ce privește cartelele telefonice achiziționate, în contestația depusă petenta motivează aceste achiziții prin faptul că “ (...) societatea noastră a considerat că este mai economic să nu întocmească abonamente pentru cei trei operatori de telefonie ci să achiziționeze cartelele telefonice preplătite. Având în vedere marea diversitate de clienți societatea noastră a considerat mai economic să folosească operatorul de telefonie utilizat și de client datorită tarifelor mai mici practicate pentru convorbirile efectuate în rețea”, aspecte pe care organele de inspecție fiscală nu le-au avut în vedere ori nu s-au pronunțat.

În ceea ce privește achiziția de hanorace, pantaloni, tricouri și șepci societatea precizează că acestea reprezintă echipamente de lucru destinate salariaților și au fost distribuite gratuit acestora pentru a fi utilizate în cadrul activității de distribuție a materialelor de construcție iar cele care nu au fost distribuite se află în prezent pe stocul societății.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

“ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) și (5). Dacă bunurile sunt mijloace fixe, prețul de achiziție sau prețul de cost se ajustează, astfel cum se prevede în norme;

c) suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabilă pentru executarea prestațiilor de servicii pentru operațiunile prevăzute la art. 129 alin. (3).

(2) Se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată:

a) impozitele, taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

b) cheltuielile accesorii, cum ar fi: comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, decontate cumpărătorului sau clientului.”

coroborate cu prevederile pct. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare date în aplicarea prevederilor art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

“20. Baza de impozitare pentru echipamentul de lucru și/sau de protecție acordat salariaților este constituită din contravaloarea care este suportată de salariați. Dacă echipamentul de lucru și/sau de protecție nu este suportat de salariați, operațiunea nu constituie livrare de bunuri.”

În raport de aceste prevederi legale se reține că din raportul de inspecție fiscală nu a rezultat dacă organele de inspecție fiscală au verificat în care dintre cele două situații se încadrează societatea petenta respectiv dacă echipamentul de lucru achiziționat și pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă a fost distribuit gratuit către angajații societății sau care a fost

contravaloarea acestuia suportata de salariati si care conform prevederilor legale mai sus citate reprezinta baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, avand în vedere cele mai sus prezentate se retine ca, organele fiscale în mod eronat au considerat ca societatea petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor reprezentând CD-uri, DVD-uri, cartele telefonice, baterii, aparatura foto-video, calculatoare si echipamente de lucru pentru motivul ca aceste achizitii "nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile", nefacând aplicatiunea prevederilor legale aplicabile în speta, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere Decizia de impunere nr. ...urmand a fi desfiintata, în conformitate cu art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

"ART.186

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Activitatea Controlului Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate urmând sa efectueze o noua inspectie fiscala în legatura cu taxa pe valoarea adaugata pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de motivele prezentate de societatea petenta, de aspectele precizate în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2). Referitor la capatul de cerere privind debitul reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre organele de control ca fiind dedusa în mod eronat de catre societatea petenta întrucât emitentul facturilor fiscale nu a depus la organul fiscal declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare sau bilanturi contabile din luna iulie 2003, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, din verificarea efectuata asupra documentelor justificative de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni în legatura cu legalitatea si realitatea operatiunilor efectuate prin 5 facturi emise de catre S.C. Y S.R.L. Galati prin care au fost achizitionate aparate de omogenizat vopsea fluid si de dozat colorant fluid, teava rectangulara, reclama luminoasa si set de salopete doc.

Organele de inspectie fiscala au trimis adresa nr.catre Activitatea de Control Fiscal Galati în vederea verificarii facturilor fiscale emise de catre S.C. Y S.R.L. sub aspectul achizitionarii acestora pe cale legala, a înregistrarii în evidenta contabila a societatii emitente, în jurnalul de vânzari, în deconturile de taxa pe valoarea adaugata respectiv daca taxa pe valoarea adaugata a fost achitata la bugetul de stat. De asemenea, s-a solicitat verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor înscrise în documentele mai sus mentionate precum si provenienta bunurilor tranzactionate.

Cu adresa nr...înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Galati a transmis Procesul verbal de control înregistrat la A.C.F. Galati sub nr. ...întocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Galati din care a rezultat ca organele de control nu au putut desfasura inspectia fiscala la S.C. Y S.R.L. Galati, iar din consultarea dosarului fiscal de la Administratia Finantelor Publice Galati a rezultat ca societatea nu a mai depus

declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare sau bilanturi contabile din luna iulie 2003.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ ART. 145

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoana impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);[...]

ART. 155 [...]

(8) Factura fiscală trebuie sa cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;
- g) cota de taxa pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala**, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca nu s-a acordat societatii petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata înscrisa în facturile emise de catre S.C. Y S.R.L. Galati prin care au fost achizitionate de catre petenta aparate de omogenizat vopsea fluid si de dozat colorant fluid, teava rectangulara, reclama luminoasa si set de salopete doc, pentru motivul ca furnizorul S.C. Y S.R.L. Galati nu a mai depus declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare sau bilanturi contabile din luna iulie 2003 însa cel care primeste factura fiscala si accepta înregistrarea ei în contabilitate ca document justificativ pentru operatiunile pe care le efectueaza nu poate fi raspunzator de faptele furnizorului cu privire la modul în care acesta a depus

declaratii, deconturi si bilanturi la organele fiscale de care apartine, dar este raspunzator de primirea si înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzator, incomplete care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative fiind obligatorie în egala masura atât pentru furnizor cât si pentru beneficiar, acesta din urma având obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice nu numai marfa primita ci si modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea acesteia pentru a beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor respective.

Fata de cele prezentate mai sus, a rezultat ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. Y S.R.L. fara a se proceda la o analiza temeinica a facturilor în cauza pentru a se stabili concret pentru fiecare factura în parte care sunt datele si elementele necompletate, daca marfa a intrat în gestiunea societatii, daca aprovizionarile au fost efectuate pentru realizarea obiectului de activitate desfasurat de societatea contestatoare, daca sunt aferente realizarii de operatiuni taxabile precum si motivele pentru care acestea nu pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale ale actelor normative invocate.

Luând în considerare cele prezentate, pentru capatul de cerere privind suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre organele de control ca fiind dedusa în mod eronat de catre societatea petenta întrucât emitentul facturilor fiscale nu a depus la organul fiscal declaratii fiscale, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare sau bilanturi contabile din luna iulie 2003 se va face aplicarea prevederilor art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“ART.186

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

si se va desfiinta Decizia de impunere nr. ...pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de catre S.C. Y S.R.L., urmând a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi impozite, tinând cont de considerentele prezentului referat.

Referitor la majorarile de întârziere, dobânzile si penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara respectiv pentru care nu s-a acordat drept de deducere, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., se retine ca stabilirea de majorari, dobânzi si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...aceasta va fi desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile, dobânzile si penalitatile de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.va fi desfiintata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 22 alin. 4 si alin. 5 lit. a si art. 24 alin. 1 si 2 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea

adaugata, art. 137, art. 145, art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 20 din H.G. nr. 44/2004 coroborate cu prevederile art. 186 din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.întocmita de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara, majorari de întârziere si dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, urmând ca Activitatea de Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.