

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI  
BOTOSANI

**DECIZIA NR. 5**  
**din .03.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
I.I. C din localitatea ....., judetul Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/...../10.01.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. -  
a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin  
adresa nr. IV/.../14.01.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.  
I/.../17.01.2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **I.I. C**, cu domiciliul in  
localitatea ....., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ..... lei  
reprezentand:

-..... lei impozit pe venit;

-..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind  
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane  
fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr.IV/...../26.11.2010  
emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../26.11.2010 intocmit de  
Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205,  
206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura  
fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se  
investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de ..... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. I.I. C** sustine ca cheltuielile cu carburantul auto justificate cu bonurile  
fiscale sunt efectuate cu autoutilitara furgon Mercedes Benz si sunt cheltuieli aferente  
realizarii veniturilor .Contestatoarea precizeaza faptul ca domnul Cnej Vasile a pus la  
dispozitie I.I. C, cu titlu gratuit, conform contractului de comodat din 10.04.2006,  
autoutilitara Mercedes Benz in scopul obtinerii de venituri cu obligatia ca bunul sa fie

folosit conform destinatiei lui si sa fie suportate integral cheltuielile de intretinere si functionare a bunului de catre intreprinderea individuala.

Petenta mai sustine ca cheltuielile cu energia electrica, telefon, internet au fost inregistrate in evidenta contabila in baza contractului de comodat care prevede obligatia comodatariului de a suporta toate cheltuielile de folosinta ale imobilului (cheltuieli de intretinere, energie electrica si termica, abonamentul telefonic, eventuale reparatii), precum si orice alte cheltuieli rezultate din folosirea imobilului.

Petenta face trimitere la art.969 din Codul Civil care prevede ca "Conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante." si precizeaza faptul ca I.I. C nu ar fi realizat nici un venit si nu ar fi desfasurat vreo activitate comerciala fara folosinta bunurilor imobile si mobile puse la dispozitie cu titlu gratuit de domnul Cnej Vasile.

II. Prin Decizia de impunere nr. IV/,...../1/26.11.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../26.11.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Pentru anul fiscal 2007 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de ..... lei, iar pentru anul 2008 o diferenta de impozit pe venit in suma de ..... lei. Aceste diferente au fost stabilite ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au stabilit o serie de cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, cum ar fi: cheltuieli cu carburantii pentru carburantii achizitionati cu bonuri fiscale care nu au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului, cheltuieli cu energia electrica, telefon, internet care au la baza documente emise pentru o persoana fizica neautorizata.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ..... lei, din care ..... lei aferente impozitului pe venit aferent anului 2007 si ..... lei aferente impozitului pe venit aferent anului 2008.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile in suma de ..... lei, inregistrate de I.I. C (cheltuieli cu carburantii, energia electrica, telefon, internet) in conditiile in care petenta a prezentat in sustinerea contestatiei documnete care nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala.**

**In drept,** pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**"38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:**

**(...)**

**-cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;"**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine faptul ca acele cheltuieli cu functionarea si intretinerea bunurilor pentru care nu sunt incheiate contracte de comodat nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit.

In fapt, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca in data de 16.04.2004 si respectiv 10.04.2006, contestatoarea a incheiat contract de comodat bunuri imobile, respectiv contract de comodat bunuri imobile, contracte existente in copie la dosarul cauzei.

La capitolul III din contractul de comodat bunuri imobile denumit "Durata contractului" se precizeaza:

"Partile au convenit sa incheie prezentul contract de comodat pe termen de 10 ani incepand cu data incheierii lui."

De asemenea, tot la capitolul III din contractul de comodat bunuri mobile denumit "Durata contractului" se precizeaza:

"Partile au convenit sa incheie prezentul contract de comodat pe termen de 5 ani, incepand cu data incheierii lui."

Se retine faptul ca art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**" Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."**

Astfel, organul de solutionare a contestatiei, a facut aplicarea acestor prevederi si a solicitat, prin adresa nr.I/...../25.01.2011, organelor de inspectie fiscala sa se pronunte asupra contractelor de comodat depuse de petenta in sustinerea contestatiei.

Prin adresa nr.IV/...../27.01.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../27.01.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala ne transmite ca"...contractele de comodat din data de 16.04.2004 si respectiv 10.04.2006, pe care contestatorul le-a anexat in sustinerea contestatiei, facem precizarea ca in momentul inspectiei fiscale acestea nu existau". Astfel, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra contractelor de comodat depuse de contestatoare in sustinerea cauzei desi acestora li s-a oferit posibilitatea.

Avand in vedere cele precizate mai sus, nu poate fi retinuta constatarea organelor de inspectie fiscala intrucat acestea nu au avut in vedere la stabilirea caracterului nedeductibil al cheltuielilor, documentele anexate la dosarul cauzei.

Prin urmare, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."** coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care prevede:

**"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi**

**obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."**

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum si faptul ca la dosarul cauzei sunt anexate documente care contrazic constatarile organelor de inspectie fiscala si care nu au fost analizate de catre acestea, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr.IV/...../1/26.11.2010 urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat decizia de impunere contestata, sa stabileasca situatia de fapt si sa recalculeze impozitul pe venit tinand cont de considerentele prezentei decizii si de documentele depuse si invocate de contestatoare.

**2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei** , se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca la punctul 1 din prezenta decizie s-a desfiintat Decizia de impunere pentru impozitul pe venit in suma de ..... lei, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere si pentru suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit conform principiului de drept " accesorium sequitur principale", potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, in vederea recalcularii acestora in functie de rezultatele verificarii.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(4); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE:**

**Art.1.** Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr.IV/...../1/26.11.2010 referitoare la suma totala de ..... lei reprezentand:

-..... lei impozit pe venit;

-..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit

si a Capitolului IV din raportul de inspectie nr.IV/..../26.11.2010 referitor la impozitul pe venit, urmand ca organele de inspectie fiscala sa intocmeasca un alt act care va viza considerentele prezentei decizii si aceeasi perioada.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.