

ROMANIA
CURTEA DE APEL IASI
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Dosar nr.2197/45/2006 (Numar in format vechi 2197/2006)

DECIZIA NR.188/C.A.

Ședința publică din 25 septembrie 2006
Completul compus din:

- PREȘEDINTE -
- JUDECĂTOR -
- JUDECĂTOR -
- GREFIER - ROMANESCU GABRIELA

S-au luat în examinare recursurile introduse de DDIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VASLUI ȘI DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI, ÎN NUMELE ȘI PENTRU AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR,,împotriva sentinței civile nr.53/CA din 3 aprilie 2006 a Tribunalului Vaslui, pronunțată în dosarul nr.2900/89/2005 (dosar vechi 75/C/2005), având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei, în recurs, au avut loc în ședința publică din 18 septembrie 2006, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul dispozițiilor art.260 Cod procedură civilă, instanța a amânat pentru astăzi, 25 septembrie 2006.

După deliberare,

CURTEA DE APEL:

Asupra recursului în contencios administrativ și fiscal de față;

Prin sentința civilă nr. 53/CA din 03.04.2006 pronunțată de Tribunalul Vaslui a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul administrator la S.C. „ ” S.R.L. , județul Vaslui în contradictor cu D.G.F.P. Vaslui și Direcția Regională Vamală Iași.

A fost anulată parțial Decizia nr. 25 din 11.07.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Vaslui, precum și actele constatatoare nr. din 30.05.2005 încheiate de Direcția regională vamală Iași, cu privire la dobânzi și penalități de întârziere.

Totodată a fost exonerată reclamanta de plata dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă de lei, calculată până la data de 30.05.2005.

Au fost obligați pârâții să plătească reclamantei suma de _____ lei cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că S.C. „_____” S.R.L. _____ al cărei administrator este reclamantul Patap Radu, a derulat în cursul anilor 2001-2002 operațiuni de import de componente auto, pentru care a solicitat și a obținut tratament tarifar preferențial, prezentând autorității vamale declarație de origine pe facturi, declarație prevăzută la art. 16, paragraf 1 lit. b din Protocolul nr. 4, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997.

Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 32 paragraful 1 și 2 din Protocolul nr. 4, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” pentru a se verifica autenticitatea dovezilor care atestă originea bunurilor acoperite de declarațiile pe factură.

Administrația Vamală germană a comunicat Autorității Naționale a Vămilelor că bunurile din facturile din 09.01.2001, 15.02.2001, 13.06.2001, 05.07.2001, nu sunt de origine comunitară, în sensul Acordului ROMÂNIA – UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În aceste condiții, Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Biroului Vamal Vaslui anularea regimului tarifar preferențial, dispunându-se încheierea actelor constatatoare pentru recuperarea drepturilor vamale și a sumelor datorate cu titlu de accesorii.

Biroul Vamal Vaslui – Punctul de Lucru Bârlad a încheiat la data de 10.05.2005, actele constatatoare nr. _____, iar la data de 30.05.2005, actul constatator nr. _____.

Astfel, prin actul constatator nr. _____ din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial acordat S.C. „_____” S.R.L. _____ pentru mărfurile importate conform facturii DE _____/15.02.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de _____ lei, pentru care s-au calculat, conform anexei la actul de control, dobânzi și majorări de întârziere în sumă totală de _____ lei, pentru perioada 22.02.2001-10.05.2005.

Prin actul constatator nr. _____ din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial acordat S.C. „_____” S.R.L. _____ pentru mărfurile importate conform facturii D _____/28.04.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de _____ lei, pentru care s-au calculat, conform anexei la actul de control, dobânzi și majorări de întârziere în sumă totală de _____ lei pentru perioada 03.05.2001-10.05.2005.

Prin actul constatator nr. _____ din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE _____/13.06.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de _____ lei, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de _____ lei, pentru perioada 21.06.2001-10.05.2005.

Prin actul constatator nr. _____ din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE _____/13.06.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de _____ lei, pentru care s-au calculat dobânzi și

pena
10.Cpena
se c
pena
889.pena
o di
Pen
22.5form
prin
con
FinaCoc
con
2 C
274
conpro
înto
Adi
exelega
plat
conexp
de 1im
con
anu
cău
calalir
apr

penalități de întârziere în sumă totală de 13.009 lei, pentru perioada 21.06.2001-10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE /05.07.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 11.07-10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii RW /08.04.2002, stabilindu-se o diferență de impozit de lei.

Pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 19.04.2002-10.05.2005.

Cu nr. /31.05.2005, s-a înregistrat la Biroul Vamal Vaslui contestația formulată de reclamant împotriva actelor de constatare nr. /10.05.2005, prin care solicită anularea dispozițiilor privitoare la plata e penalități și dobânzi, contestație respinsă prin decizia nr. 25/11.07.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Vaslui.

Rezultă, aşadar, că reclamantul a formulat în condițiile art. 179 alin. 1 lit. a Cod procedură fiscală, contestație doar împotriva acestor acte constatatoare, iar controlul instanței de contencios administrativ, exercitat în condițiile art. 188 alin. 2 Cod procedură fiscală, este limitat, la aceste acte, nu și la actul constatator nr. /30.05.2005, față de care reclamantul nu a formulat contestație la organul competent.

De asemenea, instanța de contencios administrativ nu cenzurează nici procesele-verbale privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, întocmite în dosarul de executare nr. /2005 al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, aceste acte putând fi contestate în cadrul contestației la executare silită, reglementată în capitolul 11 din Codul de procedură fiscală.

Revenind la decizia nr. 25/11.07.2005 s-a reținut că, în mod temeinic și legal, D.G.F.P. Vaslui a respins contestația formulată de reclamant cu privire la plata sumei de lei, reprezentând datorie vamală stabilită prin actele constatatoare nr. /10.05.2005.

Așa cum s-a arătat, Protocolul nr. 4, ratificat de România, prevede în mod expres controlul „a posteriori”, cu privire la autenticitatea documentelor prezentate de reclamant, respectiv declarațiile date de exportator pe facturi.

Administrația vamală germană a transmis părții române că bunurile importate nu sunt originare, în sensul acordului România – U.E., iar în aceste condiții, fără a aprecia asupra unei eventuale culpe a importatorului român, a fost anulat regimul preferențial și s-au stabilit diferențele de impozit recalculat și de către expertul tehnic Asavei Petru, care nu a constatat diferențe față de cele calculate de către organul vamal constatator.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere, se reține că art. 61 alin. 3 din Codul vamal a fost abrogat expres prin Legea nr. 174/2004 prin care s-a aprobat O.G. nr. 92/2003.

Organul vamal constatator a calculat dobânzi și majorări de întârziere, pentru fiecare datorie vamală, cu începere de la data declarațiilor vamale de import.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 2 lit. a și art. 121 alin. 1 Cod procedură fiscală, dobânzile și penalitățile pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente se datorează cu începere din ziua imediat următoare scadenței, pentru care s-a stabilit diferența.

Termenul de plată respectiv scadența, pentru diferențele de obligații fiscale principale și accesorii se stabilește potrivit art. 109 alin. 2 Cod procedură fiscală în funcție de data comunicării acestora.

Rezultă că, în funcție de data comunicării, organul de control putea calcula dobânzi de întârziere, fiind nelegală calcularea acestora de la data declarațiilor vamale de import, până la data actului de constatare.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui, care consideră sentința recurată ca fiind nelegală și netemeinică motivat de faptul că în perioada 22.02.2001-10.05.2001 au fost mai multe acte normative care au reglementat domeniul colectării creanțelor bugetare, și nu a se face referire numai la actul normativ în vigoare la momentul pronunțării hotărârii.

Prin recursul promovat de Direcția Regională Vamală Iași precizează că sentința recurată nu este fondată, avându-se în vedere că organul vamal constatator a calculat dobânzi și majorări de întârziere, pentru fiecare datorie vamală cu începere de la data declarațiilor vamale de import.

Se apreciază că instanța de fond nu a ținut cont de dispozițiile O.G. nr. 92/2003.

Deși legal citată intimata nu a depus întâmpinare.

În recurs nu au fost administrate noi probatorii.

Curtea examinând cererile de recurs și dosarul de fond, urmează a constata că recursul este întemeiat avându-se în vedere următoarele considerente:

În perioada 22.02.2001 S.C. „ ” S.R.L. Fălciu, cu 6 declarații vamale de import, a importat o serie de produse pentru care în temeiul art. 68 din Legea nr. 141/1997 a obținut tratament tarifar favorabil.

Datorită ivirii unor suspiciuni întemeiate în legătură cu caracterul original al produselor înscrise în declarațiile vamale de import și facturile prezentate, conform art. 32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 849/29.12.2001), autoritatea vamală română a trimis autorității germane cereri de verificare ulterioară (a posteriori) a dovezilor de origine prezentate de importator.

Răspunsurile autorității germane fiind negative, cu adresa nr. /25.02.2005 Direcția Regională a Vămilelor Iași a informat Biroul Vamal Vaslui pentru anularea regimului tarifar preferențial, întocmirea actelor

pen

con
le rsur
30.8pen
11/con
calc
oblart.
de 1vig
Orcdife
dats-a
pre
noiper
resși
repvai
cac

14

l c
măau
afO.
peau
pe

ziere, le de
constatatoare pentru stabilirea drepturilor vamale precum și a majorărilor și penalităților de întârziere.

Conformându-se acestei dispoziții, Biroul Vamal Vaslui a întocmit 6 acte constatatoare respectiv nr. 48.249.250./10.05.2005, comunicându-le reclamantei S.C. „ ” S.R.L. cu adresa nr. /12.05.2005.

Prin aceste acte constatatoare au fost stabilite diferențe de obligații vamale în sumă de lei (RON), dobânzi și penalități în sumă de lei (RON) calculate până la 10.05.2005.

Se va observa că pentru prima zi de la care a început calculul dobânzilor și penalităților de întârziere, 22.02.2001 era în vigoare Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 cu modificările ulterioare care la art. 13 alin. 2 prevedea: „În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorărilor de întârziere începe cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența, până în ziua plății inclusiv” iar la art. 9 alin. 1 prevedea: „Obligațiile bugetare sunt scadente la termenele prevăzute de reglementările legale”.

Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 cu modificările ulterioare a fost în vigoare până la 31.12.2002 pentru că de la 01.01.2003 a intrat în vigoare Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 care la art. 13 alin. 2 prevedea că! „Pentru diferențele de obligații bugetare stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit „diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv” iar la art. 9 alin. 1 se prevedea că „obligațiile bugetare sunt scadente la termenele prevăzute în actele normative care le reglementează”.-

Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 a fost în vigoare până la 31.12.2003 pentru că de la data de 01.01.2004 a intrat în vigoare Codul de procedură fiscală, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, care a fost de mai multe ori modificat și republicat, astfel că la data pronunțării hotărârii era în vigoare varianta republicată în Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005, la care s-a făcut trimitere.

Datoriile vamale stabilite prin cele 6 acte de control sunt diferențe la taxe vamale de import (30% din valoarea în vamă a mărfurilor importate sau 6% în cadrul tratamentului tarifar favorabil, art. 64-68 din Codul vamal, Legea nr. 141/1997), comision vamal (0,5% din valoarea în vamă a mărfurilor importate, art. 1 din Legea nr. 8/1994), taxa pe valoarea adăugată (19% din valoarea în vamă a mărfurilor importate), dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 64 alin. 2 din Codul vamal prevede că „La importul mărfurilor, autoritatea vamală realizează procedura de vămuire și de încasare a datoriei vamale aferentă drepturilor de import...”.

În raport de această prevedere, cât și de cele cuprinse în O.G. nr. 11/1996, O.G. nr. 61/2002 (art. 13 alin. 2 din ambele), pentru diferențe, majorările și penalitățile de întârziere încep să curgă de la data efectuării importurilor, așa cum au fost stabilite de organele vamale, dar trebuiau calculate doar până la 31.12.2003 pentru că de la 01.01.2004 intra în vigoare O.G. nr. 92/2002.

Se va observa că expertiza nu a evidențiat aceste calcule și într-o altă ordine de idei nu s-au avut în vedere dispozițiile art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, conform căruia în cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

Față de cele reținute și având în vedere dispozițiile art. 312 din Codul de procedură civilă urmează a se admite recursurile promovate de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui și cel al Direcției Regionale Vamale Iași împotriva sentinței civile nr. 53/CA din 03.04.2006 pronunțată de Tribunalul Vaslui și a fi modificată în parte sentința recurată, iar în fond urmează a fi respinsă ca neîntemeiată acțiunea, fiind menținute celelalte dispoziții.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Admite recursul introdus de D.G.F.P. Vaslui și D.R.V. Iași împotriva sentinței civile nr. 53/CA/03.04.2006 a Tribunalului Vaslui, sentință pe care o modifică în parte.

În fond, respinge cererea reclamantei S.C. „_____” S.R.L. _____ de anulare a proceselor-verbale nr. _____ din 03.08.2005 privind calculul sumelor prevăzute în titlurile executorii A.C. nr. _____ și _____ /2005, emise de Direcția Regională Vamală Iași, acte pe care le menține în totalitatea lor.

Menține restul dispozițiilor sentinței civile recurate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 25 septembrie 2006.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,
G.A. T.D.-M. R.L.

Grefier,
R/G.

Red. R.L.

Tehnored. I.R.

Tribunalul Vaslui:

12.10.2006

3 ex.-