

Dosar Nr. unic – 2976/89/2005
 Nr. vechi * 3/C/2005

- Legea nr.554/2004 -

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL VASLUI
SENTINȚA CIVILĂ Nr.53/CA
 Ședința publică din 3 APRILIE 2006
 PREȘEDINTE: []
 GREFIER: []

La ordine fiind pronunțarea soluționării cererii formulată de reclamanta **S.C.** [] – prin administrator [] cu sediul în localitatea Fălciu, județul Vaslui în contradictoriu cu pârâta **Directia Generală a Finanțelor Publice** [] cu sediul în str. [] și **Directia Regională Vamală** [] **Punct de Lucru Vamal** [] având ca obiect contencios administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut la pronunțare au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au verificat actele și lucrările de la dosar, după care;

Dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din 27 martie 2006, fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, când la cererea reprezentantului pârâtei, pentru a depune concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea cauzei astăzi 3 aprilie 2006, după care s-a trecut la deliberare conform dispozițiilor art.256 Cod pr. civilă, dându-se sentința de față.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față;

Cu nr.75/c/005, s-a înregistrat la instanță acțiunea formulată de reclamantul Patap Radu, administrator la SC [] SRL împotriva „proceselor verbale de contravenție” nr. [] și [] din 10.05.2005 și nr. [] din 30.05.2005, precum și împotriva deciziei nr. []/11.07.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Vaslui.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că, în cursul anului 2001, SC [] SRL Fălciu a efectuat importuri de componente auto din Germania, iar în cursul anului 2005 a fost înștiințat de către Punctul Vamal Bârlad că, în urma controlului „a posteriori”, s-a constatat că datorează taxe vamale în sumă de [] lei, precum și penalitate și dobânzi în sumă de [] lei.

Susține reclamantul că, împotriva acestor procese verbale a formulat plângere deoarece nu se consideră vinovat de greșelile făcute de lucrătorii punctului vamal și nici nu este obligat să achite dobânzi și penalități din anul 2001, plângere care i-a fost respinsă prin decizia nr.25/11.07.2005 și că, ulterior, s-au emis noi procese verbale prin care s-a stabilit o datorie vamală de . RON, dobânzi și penalități în sumă de . RON.

Prin întâmpinare, pârâta D.S.F.P. . SRL solicită respingerea acțiunii arătând că, în urma controlului „a posteriori” efectuat în conformitate cu prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997 s-a constatat că . SRL datorează o diferență de tarif vamal, consecință a anulării regimului tarifar preferențial, precum și dobânzi și penalități de întârziere, calculate conform art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 și art.114,115 și 120 din OG nr.92/2003.

Mai arată pârâta că în cauză este necesară și citarea organului de control care a întocmit actele constatatoare . , contestate de reclamant.

A fost citată în calitate de pârâtă și Direcția Regională Vamală . pentru Punctul Vamal .

Reclamantul a depus „precizări” la acțiunea formulată arătând că a contestat și valabilitatea proceselor verbale de recalculare a sumelor din 3.08.2005 și că există dovada certificatului de origine în condițiile în care, pe factura exportatorului, se găsește mențiunea obligatorie prevăzută în Protocolul nr.4/1993.

Prin întâmpinare, Direcția Regională Vamală . solicită respingerea acțiunii motivat de împrejurarea că regimul vamal preferențial de care a beneficiat reclamanta a fost retras deoarece autoritățile vamale germane au infirmat caracterul comunitar al mărfurilor acoperite de documentele de origine, respectiv facturi.

Părțile au depus copii de pe înscrisuri, iar reclamantul a solicitat efectuarea expertizei tehnice contabile.

Din ansamblul probatoriului administrat în cauză se rețin următoarele: SC . SRL . al cărei administrator este reclamantul Patap Radu, a derulat în cursul anilor 2001 – 2002 operațiuni de import de componente auto, pentru care a solicitat și a obținut tratament tarifar preferențial, prezentând autorității vamale declarație de origine pe facturi, declarație prev. la art.16, paragraf 1 lit.b din Protocolul nr.4, ratificat prin OUG nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997.

Ulterior, în conformitate cu prev. art.32 paragraful 1 și 2 din Protocolul nr. 4, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” pentru a se verifica autenticitatea dovezilor care atestă originea bunurilor acoperite de declarațiile pe factură.

Administrația Vamală germană a comunicat Autorității Naționale a Vămilelor că bunurile din facturile din 9.01.2001, 15.02.2001, 13.06.2001, 5.07.2001, nu sunt de origine comunitară, în sensul Acordului ROMANIA – UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În aceste condiții, Direcția Regională Vamală a comunicat Biroului Vamal anularea regimului tarifar preferențial, dispunându-se încheierea actelor constatatoare pentru recuperarea drepturilor vamale și a sumelor datorate cu titlu de accesorii.

Biroul Vamal – Punctul de Lucru a încheiat la data de 10.05.2005, actele constatatoare nr. , iar la data de 30.05.2005, actul constatator nr. .

Astfel, prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial acordat SC SRL pentru mărfurile importate conform facturii DE 151199153/15.02.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat, conform anexei la actul de control, dobânzi și majorări de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 22.02.2001 – 10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial acordat SC SRL pentru mărfurile importate conform facturii D 151199153/28.04.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat, conform anexei la actul de control, dobânzi și majorări de întârziere în sumă totală de lei pentru perioada 3.05.2001 – 10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE 151199153/13.06.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 21.06.2001 – 10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE 151199153/13.06.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 21.06.2001 – 10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii DE 151199153/5.07.2001, stabilindu-se o diferență de impozit de lei, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 11.07. – 10.05.2005.

Prin actul constatator nr. din 10.05.2005, s-a anulat regimul preferențial pentru mărfurile importate conform facturii RW 020523/8.04.2002, stabilindu-se o diferență de impozit de lei

pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 19.04.2002 – 10.05.2005.

Cu nr.7245/31.05.2005, s-a înregistrat la Biroul Vamal contestația formulată de reclamant împotriva actelor de constatare nr.246 – 251/10.05.2005, prin care solicită anularea dispozițiilor privitoare la plata de penalități și dobânzi contestație respinsă prin Decizia nr. a Direcției Generale a Finanțelor Publice

Rezultă, așadar, că reclamantul a formulat în condițiile art.179 alin.1 lit.a Cod pr. fiscală, contestație doar împotriva acestor acte constatatoare, iar controlul instanței de contencios administrativ, exercitat în condițiile art.188 alin.2 Cod pr. fiscală, este limitat la aceste acte, nu și la actul constatator nr., față de care reclamantul nu a formulat contestație la organul competent.

De asemenea, instanța de contencios administrativ nu cenzurează nici procesele verbale privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, întocmite în dosarul de executare nr. al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, aceste acte putând fi contestate în cadrul contestației la executare silită, reglementată în capitolul 11 din Codul de procedură fiscală.

Revenind la decizia nr. se reține că, în mod temeinic și legal, D.G.F.P. Vaslui a respins contestația formulată de reclamant cu privire la plata sumei de lei, reprezentând datorie vamală stabilită prin actele constatatoare nr.

Așa cum s-a arătat, Protocolul nr.4, ratificat de România, prevede în mod expres controlul „a posteriori”, cu privire la autenticitatea documentelor prezentate de reclamant, respectiv declarațiile date de exportator pe facturi.

Administrația vamală germană a transmis părții române că bunurile importate nu sunt originare, în sensul acordului România - UE, iar în aceste condiții, fără a aprecia asupra unei eventuale culpe a importatorului român, a fost anulat regimul preferențial și s-au stabilit diferențele de impozit recalculat și de către expertul tehnic, care nu a constatat diferențe față de cele calculate de către organul vamal constatator.

● În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere, se reține că art.61 alin.3 din Codul vamal a fost abrogat expres prin Legea nr.174/2004 prin care s-a aprobat OG nr.92/2003.

Organul vamal constatator a calculat dobânzi și majorări de întârziere, pentru fiecare datorie vamală, cu începere de la data declarațiilor vamale de import.

Or, în conformitate cu prev. art.116 alin.2 lit.a și art.121 alin.1 Cod pr. fiscală, dobânzile și penalitățile pentru diferențele de impozite, taxe contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de

organele competente se datorează cu începere din ziua imediat următoare scadenței, pentru care s-a stabilit diferența.

Termenul de plată respectiv scadența, pentru diferențele de obligații fiscale principale și accesorii se stabilește potrivit art.109 alin.2 Cod pr. fiscală în funcție de data comunicării acestora.

Rezultă că, în funcție de data comunicării, organul de control putea calcula dobânzi de întârziere, fiind nelegală calcularea acestora de la data declarațiilor vamale de import, până la data actului de constatare.

În consecință, față de aceste considerente, avându-se în vedere și prev. art.188 alin.2 Cod pr. fiscală, se va admite în parte, acțiunea formulată de reclamant, se vor anula parțial, atât actul administrativ – jurisdicțional, cât și actele de constatare, iar societatea va fi exonerată de plata dobânzilor și majorărilor de întârziere în cuantum de ... lei.

În conformitate cu prev. art.274 Cod pr. civ., corespunzător căderii în pretenții, pârâții vor fi obligați la plata parțială a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant reprezentând taxa judiciară de timbru, timbrul judiciar, onorariul expertului și onorariul avocatului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, în parte, acțiunea precizată formulată de reclamantul ... administrator la ... SRL în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice și Direcția Regională Vamală ...

Anulează parțial Decizia nr. ... a Direcției generale a Finanțelor Publice și actele constatatoare nr.246 – 251 din 30.05.2005 încheiate de Direcția Regională Vamală Iași, cu privire la dobânzi și penalități de întârziere.

Exonerează pe SC ... SRL de plata dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă de ... lei ROL, calculate până la data de 30.05.2005.

Obligă pe pârâți să plătească reclamantului suma de ... lei RON, cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 3 aprilie 2006.

PREȘEDINTE,
B.C.



GREFIER,
M.M.

[Handwritten signature]

red. B.C.
tehnodact. I.V
ex.5/18.04.2006